

**Załącznik  
do uchwały Nr 32/1457/17  
Zarządu Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 16 sierpnia 2017 r.**

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji A.A, który został złożony w dniu 18.07.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Razem dla Powiatu Radziejowskiego na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania Razem dla Powiatu Radziejowskiego.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378, z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/1.1.2/3 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Wśród operacji wybranych nie znalazła się operacja ujęta we wniosku nr I/PDG/2017/9.

Operacja ujęta w ww. wniosku została negatywnie oceniona pod względem zgodności z LSR.

A.A. (dalej: Składająca protest) podniosła w proteście zarzuty w związku z negatywną oceną zgodności operacji z LSR.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do negatywnej oceny zgodności operacji z LSR.

W pierwszej kolejności należy przytoczyć argumentację zarzutów ujętych w proteście.

Składająca protest nie zgadza się z samym odrzuceniem wniosku o przyznanie pomocy, jak i uzasadnieniem tego odrzucenia. Istotą niezgodności z Programem, w tym określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków **warunkami udzielenia** wsparcia oraz z możliwością udzielenia wsparcia w formie wskazanej w **ogłoszeniu**, był brak możliwości stwierdzenia, czy Wnioskodawca (Składająca protest) ma miejsce zamieszkania na obszarze objętym LSR. Składająca protest przytoczyła zapisy znajdujące się w protokole z posiedzenia Rady LGD dotyczącego oceny i wyboru operacji, w którym wskazano, iż „Załączone do Wopp **zaświadczenie z Ewidencji Ludności jest nieważne** (zgodnie z instrukcją do Wopp zaświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż 1 miesiąc przed dniem złożenia wniosku). **Wniosek złożono 12.05.2017 r. poświadczenie zamieszkania wydano 31.03.2017 r. Na dokumentach wystawionych przez Biuro Powiatowe ARiMR oraz ZUS widnieje adres nieobjęty LSR. Dokument tożsamości nie zawiera danych adresowych. Operacja jest niezgodna z PROW 2014-2020, a zatem jest niezgodna z LSR.**

W odniesieniu do powyższego Składająca protest zaznaczyła, że uzasadnienie LGD jest niezgodne ze stanem faktycznym, który wynika z przedłożonych dokumentów. Powołała się **na konsultacje w LGD**, zarówno przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy, jak i w dniu składania wniosku, podczas których miała być zapewniona o **poprawności zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy oraz listy adresów pobytu czasowego**. Składająca protest podkreśliła, iż w dniu składania dokumentacji aplikacyjnej w LGD **weryfikowano ją pod względem formalnym** i nie wskazano uchybień.

Zdaniem Składającej protest **zaświadczenie potwierdzające zameldowanie jest ważne do dnia 31-12-2020 r.**, zgodnie z ustawą z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. Nr 217 poz. 1427, z późn. zm.). Zatem, w ocenie Składającej protest, brak uwzględnienia tego zapisu stanowi naruszenie ustawy i jest niezgodne z prawem.

Ponadto Składająca protest zwraca uwagę na **ważność listy adresów pobytu** czasowego, wskazując jednocześnie, iż zaświadczenie o zameldowaniu jest integralną częścią dokumentu.

W dalszej części protestu powołano się na **informacje uzyskane z Urzędu Gminy Dobre, zgodnie z którymi nie ma możliwości wystawienia kolejnego zaświadczenia zameldowania z „datą bieżącą”**, ponieważ: „Zaświadczenie jest ważne do chwili zmiany miejsca zameldowania nie dłużej niż do dnia 31.12.2020 roku. Gmina nie może dopisać do potwierdzenia meldunków wcześniejszych, gdyż meldunek jest czynny. W proteście wskazano nadto, iż „**W dniu składania wniosku posiadałam potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy z dnia 08.05.2017, ale dostałam informację, że zaświadczenie zameldowania jest wystarczające i nawet poproszono mnie o usunięcie listy adresów pobytu czasowego**”.

W celu wykazania zamieszkania i przebywania na terenie Powiatu Radziejowskiego do protestu załączono **zaświadczenie z Powiatu Urzędu Pracy w Radziejowie, które także stanowiło załącznik do wniosku.**

W uzasadnieniu *Uchwały Nr IV/55/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Razem dla Powiatu Radziejowskiego” z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy I/PDG/2017/9 dot. konkursu nr 2/2017* wskazano, iż po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanowiła nie uwzględnić protestu Wnioskodawcy.

W uzasadnieniu do ww. uchwały wskazano, iż „Wnioskodawca nie spełnił wymogu wynikającego z obowiązku zawartego w **Załączniku nr 7 do ogłoszenia o naborze**

**wniosek nr 2/2017 oraz w Instrukcji wypełniania wniosku** o przyznanie pomocy na operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 – tj. nie załączył do wniosku o przyznanie pomocy aktualnego (wystawionego nie wcześniej niż 1 miesiąc przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy) zaświadczenia z właściwej Ewidencji Ludności o miejscu pobytu stałego lub czasowego. **Do protestu załączono Potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy datowane na dzień 08.05.2017 r. Dokument ten nie może być jednak podstawą do uznania protestu za zasadny. Wymóg formalny odnosił się do konkretnej daty (1 miesiąc przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy).**

W dalszej części uzasadnienia ww. uchwały odniesiono się do wadliwego, w ocenie Składającej protest, poinstruowania co do treści wniosku i załączników. Według Rady LGD zarzut ten jest bezzasadny, gdyż pracownik LGD **jedynie udzielił ogólnych wyjaśnień** w tym zakresie i pouczył o sposobie wypełniania wniosku.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zarzuty zawarte w proteście nie zasługują na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy mieć na uwadze, iż ogłoszenie o naborze 2/2017 dotyczyło rozwoju przedsiębiorczości **na obszarze wiejskim** objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez podejmowanie działalności gospodarczej. W szerszej perspektywie, wsparcia obszarów wiejskich dotyczy całe poddziałanie 19.2, uregulowane w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 772).

Odwołanie do ww. aktu prawnego zawarto w załączniku nr 7 do ogłoszenia o naborze nr 2/2017 (Obowiązujące w ramach naboru warunki udzielenia wsparcia), wskazując, iż w ramach naboru obowiązują warunki z niego wynikające.

Z § 3 ust. 1, pkt. 1) lit. c) ww. rozporządzenia wynika, iż o pomoc może ubiegać się podmiot będący osobą fizyczną, jeżeli **ma miejsce zamieszkania na obszarze wiejskim objętym LSR – w przypadku gdy osoba fizyczna nie wykonuje działalności gospodarczej**, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.).

Należy również przytoczyć stosowne zapisy zawarte w Instrukcji wypełniania wniosku o przyznanie pomocy na operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (IW-1\_19.2\_P). Na stronie 13 ww. instrukcji wskazano, iż wymaganym załącznikiem jest **zaświadczenie z właściwej Ewidencji Ludności o miejscu pobytu stałego lub czasowego, w przypadku gdy dowód osobisty został wydany na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz.U. poz. 212), zgodnie z którym w treści dowodu brak jest adresu zameldowania lub gdy jest ono różne od miejsca zameldowania na pobyt stały, wystawione nie wcześniej niż 1 miesiąc przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy – oryginał.**

Mając na uwadze ww. stan prawny, należy odnieść się do stanu faktycznego opisanego w analizowanym proteście.

Kluczowe znaczenie na tle niniejszej sprawy ma to, czy wraz ze złożeniem wniosku o przyznanie pomocy został złożony wymagany załącznik, na podstawie którego było możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy Wnioskodawca ma miejsce zamieszkania na obszarze objętym LSR.

Obligatoryjnym załącznikiem, w przypadku gdy w treści dowodu osobistego brak jest wskazania adresu zameldowania (co miało miejsce w przedmiotowym przypadku), jak również w sytuacji gdy miejsce pobytu różne jest od miejsca zameldowania na pobyt stały jest wspomniane zaświadczenie z właściwej Ewidencji Ludności o miejscu pobytu stałego lub czasowego, **wystawione nie wcześniej niż 1 miesiąc przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy – oryginał.**

Składająca protest, składając wniosek o przyznanie pomocy do LGD w dniu 12.05.2017 r. załączyła zaświadczenie z urzędu Gminy Dobre z dnia 31.03.2017 r., z którego wynika, iż miejsce zameldowania na pobyt czasowy do 31.12.2020 r. to Dęby 108, gmina Dobre.

Już tylko mając na uwadze powyższe stwierdzenie można wywieść, iż załączając do wniosku o przyznanie pomocy zaświadczenie z Ewidencji Ludności Gminy Dobre wydane wcześniej niż 1 miesiąc przed jego złożeniem, nie zadośćuczyniono obowiązkowi przedłożenia wymaganego załącznika.

Z treści protestu wynika, iż Składająca protest podnosi, że nieuprawnione (sprzeczne z ustawą z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności) jest twierdzenie o nieważności wspomnianego załącznika.

Rozważając ten aspekt zasadne jest przyznanie, iż jeżeli gdziekolwiek wskazano, iż załączone do Wopp zaświadczenie jest nieważne, to jest to informacja wadliwa. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż zarówno w karcie weryfikacji wstępnej (PROW) z dnia 14.06.2017 r., sporządzonej przez pracownika biura LGD, jak i poszczególnych kartach oceny zgodności operacji z LSR, sporządzonych przez członków Rady LGD mowa jest o dostarczeniu nieaktualnego zaświadczenia bądź zaświadczenia wystawionego wcześniej niż 1 miesiąc przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy. Zatem zamieszczenie informacji o nieważności zaświadczenia należy uznać za incydentalne. Zaistniałe uchybienie ponadto nie zdaje się wpływać na zasadność protestu jako takiego. Ponownego zaakcentowania wymaga okoliczność, iż o ile niefortunne wydaje się stwierdzenie, iż zaświadczenie jest nieważne, to nie ulega zmianie, iż zaświadczenie to nie spełnia wymagań określonych w dokumentacji konkursowej. Innymi słowy to, że zaświadczenie przedłożone w dniu 12.05.2017 r. było wystawione wcześniej niż 1 miesiąc przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy, stanowiło o jego nieprzydatności w ramach ubiegania się o przyznanie pomocy w ramach naboru 2/2017. W tym miejscu sprecyzować należy, że jednocześnie niewłaściwe są twierdzenia Składającej protest, zgodnie z którymi zaświadczenie przedłożone przez nią jest ważne. Według dominującego poglądu w doktrynie zaświadczenie, z uwagi na to, iż jest to czynność o charakterze technicznym, można rozpatrywać pod kątem uznania go za „prawdziwe” bądź „fałszywe”, nie zaś za „legalne”/”nielegalne”. Wobec tego, iż zaświadczenie nie powinno być rozpatrywane pod kątem zgodności z kryterium legalizmu, tym samym niewłaściwe jest określenie, że dane zaświadczenie jest „ważne”/”nieważne”. Co istotne nie praktykuje się stwierdzania nieważności zaświadczeń. Zaświadczenie nie tworzy bowiem stosunku prawnego, potwierdza natomiast określony stan prawny/faktyczny. W przypadku fałszywego zaświadczenia można wystąpić o kolejne zaświadczenie (zob. Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071) Jaśkowska M., Wróbel A., opubl. LEX/El., 2016).

Przechodząc do kilkakrotnie poruszanej kwestii konsultacji, zarówno z pracownikami LGD, jak i Gminy Dobre, zaznaczyć należy, iż wobec braku przedłożenia jakichkolwiek dowodów na treść przeprowadzonych rozmów, szczegółowa analiza ich treści wydaje się bezzasadna. Na marginesie wspomnieć jedynie należy, nie odnosząc się bezpośrednio do informacji przekazywanych Składającą protest, iż w momencie składania dokumentacji aplikacyjnej do LGD, pracownik biura LGD nie był zobligowany do weryfikacji składanej dokumentacji, nawet pod kątem prawidłowości tzw. formalnej. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji karta weryfikacji wstępnej (PROW) została sporządzona w dniu 14.06.2017 r. i dopiero informacje z niej wynikające mogą mieć charakter informacji oficjalnych. Nie stanowią zaś informacji oficjalnych nawet rzekome zapewnienia przekazane bezpośrednio, w sposób werbalny. Inną kwestią pozostaje sprawa, czy weryfikacja daty wystawienia zaświadczenia z Ewidencji Ludności pozostaje w sferze oceny o charakterze formalnym czy merytorycznym. Nie rozstrzygając powyższego, ponownie podkreślić należy, iż istotne jest to, że pracownik biura LGD nie był zobligowany i uprawniony do przekazywania wiążących informacji nt. prawidłowości złożonej dokumentacji, w szczególności w momencie jej składania.

W nawiązaniu do podniesionych przez Składającą protest argumentów dotyczących możliwości bądź braku możliwości wystawienia przez Urząd Gminy Dobre kolejnego zaświadczenia o zameldowaniu, z „datą bieżącą”, wskazać należy, co następuje.

Bezzasadne wydają się argumenty sugerujące pozyskanie przez Składającą protest informacji z Urzędu Gminy Dobre o niemożliwości uzyskania kolejnego zaświadczenia, z uwagi na ważność poprzedniego do chwili zmiany miejsca zameldowania nie dłużej jednak niż do dnia 31.12.2020 r.

Zaznaczyć należy, iż zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2017 r. poz. 1257), również w brzmieniu według stanu na dzień 12.05.2017 r., wydanie zaświadczenia występuje na żądanie osoby ubiegającej się o nie, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (zob. art. 217 § 1 i § 2 pkt 2). W żaden sposób nie jest reglamentowana liczba wydawanych zaświadczeń. Zatem, gdyby Składająca protest pozyskała i załączyła do wniosku o przyznanie pomocy zaświadczenie o zameldowaniu, na którym figurowałaby data po 12.04.2017 r., takie zaświadczenie najprawdopodobniej zostałoby uznane za prawidłowe, oczywiście przy założeniu, że wskazywałoby adres znajdujący się na obszarze LSR.

Odnieść się również należy do zaświadczenia z Powiatowego Urzędu Pracy w Radziejowie z dnia 08.05.2017 r., jako dokumentu, na podstawie którego, w opinii Składającą protest, możliwe było ustalenie faktu zamieszkiwania/przebywania na obszarze LSR. Analiza wspomnianego dokumentu prowadzi do wniosku, iż potwierdza on fakt zarejestrowania w urzędzie pracy jako bezrobotna w okresie od 03.02.2015 r. do 31.07.2016 r. Dokument ten słusznie nie został uwzględniony jako dokument, na podstawie którego można było bezspornie określić, iż nie wcześniej niż 1 miesiąc przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy Składająca protest miała miejsce zameldowania/pobyty na obszarze objętym LSR.

Wspomnieć w tym miejscu należy, iż oprócz wspomnianego zaświadczenia Składająca protest przedłożyła również listę adresów pobytu czasowego. W odniesieniu do tego dokumentu, abstrahując od faktu, iż nie jest to załącznik o charakterze obowiązkowym, nie potwierdza on w żaden sposób, aby Składająca protest miała miejsce pobytu czasowego w dniu złożenia wniosku o przyznanie pomocy albo chociażby nie wcześniej niż 1 miesiąc przed jego złożeniem. Wpis dotyczący ostatniego pobytu czasowego w m. Dęby dotyczy bowiem okresu od 01.12.2015 r. do 31.12.2016 r.

Kończąc niniejsze uzasadnienie zaznaczyć należy, iż bezzasadne jest odnoszenie się do dokumentu - potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy, który został wystawiony 08.05.2017 r., z uwagi na fakt niezałączenia go wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy. Potwierdzenie zostało przedłożone dopiero na etapie złożenia protestu. Członkowie Rady LGD, oceniając operację Składającej protest, musieli natomiast opierać się na dokumentacji złożonej do LGD w dniu 12.05.2017 r.

Podsumowując Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalna Grupa Działania Razem dla Powiatu Radziejowskiego.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.