

**Załącznik  
do uchwały Nr 31/1436/17  
Zarządu Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 4 sierpnia 2017 r.**

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – S.L., który został złożony w dniu 28.06.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378, z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/1.1.1/5 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Wśród operacji wybranych nie znalazła się operacja ujęta we wniosku nr 2017/1.1.1/5.

Operacja ta została uznana za niezgodną z LSR, w tym z Programem, w ramach którego operacja ma być finansowana.

Wnioskodawca – S.L. (dalej: Składający protest) wniósł zarzut w zakresie uznania jego operacji za niezgodną z LSR, w tym z Programem, w ramach którego operacja ma być finansowana.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie uznania jego operacji za niezgodną z LSR, w tym z Programem, w ramach którego operacja ma być finansowana.

Składający protest wskazał, iż w piśmie informującym o niezgodności operacji z LSR nie zostały przedstawione żadne zarzuty, jak i zakres niezgodności operacji z LSR. Składający protest powołał się na przebieg rozmowy telefonicznej z przedstawicielem LGD, w której miał otrzymać wyjaśnienie, iż powodem negatywnej oceny był brak zaświadczenia z KRUS o „niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych”.

Składający protest wyjaśnił, iż jest studentem studiów dziennych Politechniki Poznańskiej i nie podlega żadnemu ubezpieczeniu społecznemu, jego rodzice zaś ani też on nie są rolnikami ani nie prowadzą działalności rolniczej. Składający protest przyznał, że wobec powyższego uważał, iż dołączanie zaświadczenia z ZUS o niepodleganiu ubezpieczeniu społecznemu będzie bardziej zasadne.

Wskazał jednocześnie, że w dziale IV, pkt. A, ppkt.3 „Instrukcji wypełniania wniosku” znajduje się informacja, zgodnie z którą do wniosku należy dołączyć „Zaświadczenie wydane nie wcześniej niż 1 miesiąc przed dniem złożenia wniosku przez:

- a. Kasę Rolniczego Ubezpieczenia społecznego (KRUS) o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych – oryginał albo
- b. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) potwierdzające fakt podlegania ubezpieczeniu społecznemu – oryginał”.

Składający protest zaznaczył też, iż składając dokumenty w LGD został poinformowany, iż wniosek, jak i wszystkie potrzebne załączniki zostały prawidłowo wypełnione.

W uzasadnieniu *Uchwały Nr 52/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1.1.1/5 dot. konkursu nr 1/2017 na działanie Podejmowanie działalności gospodarczej, w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie* wskazano, iż po przeprowadzeniu oceny zgodności operacji z LSR, w tym z Programem Rada zatwierdziła, że przedmiotowa operacja jest niezgodna z LSR, ponieważ operacja jest niezgodna z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Zdaniem Rady dokonała ona oceny operacji prawidłowo, biorąc pod uwagę wszystkie elementy wniosku o przyznanie pomocy oraz załączników.

W celu potwierdzenia swojego stanowiska przytoczono brzmienie obowiązujących przepisów, zgodnie z którymi zaświadczenie wydane nie wcześniej niż 1 miesiąc przed dniem złożenia wniosku przez:

- a) Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (**KRUS**) o **niefigurowaniu** w ewidencji osób ubezpieczonych (oryginał)  
**albo**
- b) Zakład Ubezpieczeń Społecznych (**ZUS**) **potwierdzające fakt podlegania ubezpieczeniu społecznego (oryginał)**,

jest załącznikiem wymaganym w przypadku realizacji operacji w zakresie rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego

przez społeczność w rozumieniu art. 2, pkt 19 rozporządzenia nr 1303/2013 przez **podejmowanie działalności gospodarczej**.

W dalszej kolejności w uzasadnieniu podano, że Wnioskodawca nie dołączył ww. dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy, co skutkuje brakiem możliwości weryfikacji na etapie weryfikacji wstępnej, czy podmiot ubiegający się nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie. Zaznaczono też, że podmiot nie planował podjęcia działalności gospodarczej sklasyfikowanej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności jako produkcja artykułów spożywczych lub produkcja napojów. Zaświadczenie, które Wnioskodawca dołączył do wniosku o przyznanie pomocy wskazuje, iż Pan Sławomir Luszyk nie podlega ubezpieczeniom społecznymi ubezpieczeniu zdrowotnemu z żadnego tytułu.

Przechodząc do analizy prawidłowości oceny ww. operacji przez Radę LGD, należy wyjaśnić, iż mimo zawarcia w proteście zarzutów o charakterze merytorycznym (związanych z obowiązkiem dostarczenia wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wymaganych załączników, jak i zarzutów mających charakter formalny (dotyczące informacji wskazanych w piśmie informującym o wyniku oceny wstępnej operacji), a nawet dotyczących czynności faktycznych (w zakresie przeprowadzonych rozmów z pracownikami biura LGD), w pierwszej kolejności zasadne jest odniesienie się do zarzutu merytorycznego. Zarzut ten stanowi bowiem o istocie protestu.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD, oceniając wszystkie operacje, w tym objętą wnioskiem nr 2017/1.1.1/5, musieli opierać się na dokumentach przedłożonych do LGD.

W związku ze specyfiką zakresu polegającego na podejmowaniu działalności gospodarczej **oceniający wniosek muszą, na podstawie przedkładanej przez wnioskodawców dokumentacji aplikacyjnej wykluczyć fakt prowadzenia przez nich działalności gospodarczej (pozarolniczej), jak i okoliczność otrzymywania dochodów z działalności rolniczej**. Druga z wymienionych okoliczności weryfikowana jest na podstawie jednego z załączników, o których mowa na str. 13 Instrukcji wypełnienia wniosku o przyznanie pomocy na operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (IW-1\_19.2\_P), tj.:

- zaświadczenia z **KRUS o niefigurowaniu** w ewidencji osób ubezpieczonych **albo**
- zaświadczenia z **ZUS potwierdzające fakt podlegania** ubezpieczeniu społecznemu.

Z alternatywy rozłącznej zastosowanej w ww. zapisie, a wyrażonej za pomocą spójnika „albo” wynika, iż dotyczy ona wyboru między dwoma wykluczającymi się alternatywami. Zatem Składający protest był zobowiązany do załączenia do wniosku o przyznanie pomocy jednego z ww. dokumentów.

Wobec braku możliwości jednoczesnego podlegania obu ww. ubezpieczeniom, można na podstawie zaświadczenia z ZUS **potwierdzającego podleganie** ubezpieczeniu społecznemu stwierdzić i wykluczyć fakt figurowania w ewidencji osób ubezpieczonych w KRUS.

Składający protest przedłożył natomiast zaświadczenie z ZUS o tym, iż nie podlega ubezpieczeniu społecznemu. Jak sam przyznał w proteście uważał, iż dołączanie zaświadczenia z ZUS o tym, iż nie podlega ubezpieczeniu społecznemu będzie bardziej zasadne.

Jednak należy mieć na względzie, iż na podstawie załączonego dokumentu można stwierdzić jedynie okoliczność braku podlegania ubezpieczeniom społecznym na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych nie zaś okoliczność niepodlegania ubezpieczeniom dotyczącym rolników lub członków ich rodzin. Stanowi to istotę uchybienia Składającego protest, który, co wynika z protestu, działał w błędzie co do wymogów stawianym wnioskodawców w zakresie wymaganych załączników.

Należy wyjaśnić również, iż podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy może podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie tylko i wyłącznie w przypadku realizacji operacji polegającej na podejmowaniu działalności gospodarczej sklasyfikowanej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. z Nr 251, poz. 1885 oraz z 2009 r. Nr 59, poz. 489) jako produkcja artykułów spożywczych lub produkcja napojów (str. 13 ww. Instrukcji). Jednak z dokumentacji aplikacyjnej nie wynika, aby przedmiot planowanej działalności gospodarczej dotyczyć miał ww. kategorii produkcji. Jak wskazano w Biznesplanie planowana działalność gospodarcza miałyby dotyczyć branży budowlanej.

Ponadto nie bez znaczenia jest, iż Składający protest błędnie zrozumiał zapisy dokumentacji konkursowej odnoszące się do wymaganych załączników. W proteście znajduje się stwierdzenie o następującej treści: „uważałem, iż w mojej sytuacji dołączenie zaświadczenia z ZUS o tym, iż nie podlegam ubezpieczeniu społecznemu będzie bardziej zasadne.”. W końcowej części protestu Składający protest wskazuje na co najmniej dyskusyjny charakter braku opcjonalnego załącznika jako podstawy wydania negatywnej opinii o zgodności operacji z LSR, bardziej szczegółowa analiza tej kwestii wydaje się zbędna.

W nawiązaniu do powyższego, ponownego podkreślenia wymaga, że opcjonalność dostarczenia dotyczy jednego z dwóch ww. załączników, nie zaś każdego z tych załączników z osobna. Inaczej mówiąc obowiązkiem każdego z wnioskodawców było przedłożenie albo zaświadczenia z **KRUS o niefigurowaniu** w ewidencji osób ubezpieczonych zaświadczenia albo zaświadczenia z **ZUS potwierdzającego fakt podlegania** ubezpieczeniu społecznemu.

Przechodząc do zarzutów o charakterze formalnym, a dotyczących nieprzedstawienia żadnych zarzutów, jak i zakresu niezgodności z LSR, mimo iż niezgodność taka została wskazana jako podstawa odmowy przyznania pomocy, zaznaczyć należy, co następuje.

W piśmie z dnia 23 czerwca 2017 r. (L. dz. 95/2017) rzeczywiście ograniczono się do poinformowania, iż operacja została uznana za niezgodną z LSR, w tym z Programem, w ramach którego planowana jest do finansowania, w tym z warunkami i formą wsparcia. Jednakże mając na uwadze prawo dostępu do dokumentacji dot. wniosku Składającego protest, z którego to prawa Składający protest najwyraźniej skorzystał, bowiem odniósł się w proteście do uchybienia w postaci niezłączenia jednego z wymaganych załączników, co spowodowało niezgodność operacji z LSR.

Odnosząc się w końcu do zarzutów co do treści rozmów przeprowadzonych przez Składającego protest z pracownikami Biura LGD i przekazywanych jemu informacji, zaznaczyć należy, iż z oczywistych względów związanych z brakiem dowodów na powoływane przez Składającego protest okoliczności Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego uznaje te zarzuty za bezpodstawne.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.