

**Załącznik
do uchwały Nr 31/1435/17
Zarządu Województwa
Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 4 sierpnia 2017 r.**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy Waldemar Bartczak, który został złożony w dniu 28.06.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi Wokół Szlaku Piastowskiego na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi Wokół Szlaku Piastowskiego.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378, z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/1.1.2/6 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR.

Wśród operacji wybranych znalazła się operacja ujęta we wniosku nr 2017/1.1.2/6.

Operacja ta nie zmieściła się jednak w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wnioskodawca – Zakład Produkcyjno – Handlowo - Usługowy Waldemar Bartczak (dalej: Składający protest) w przekazanym proteście zawarł uzasadnienie co do negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, jak i w zakresie uchybień natury proceduralnej.

Zarzucając nieprawidłowości przy ocenie zgodności operacji z LSR Składający protest wskazał, iż spełnił wszystkie wymagane kryteria w zakresie zgodności operacji z Lokalną Strategią Rozwoju, co zresztą znajduje potwierdzenie w ocenie Rady LGD kwalifikującej wnioski. Rada LGD w swoim piśmie z 23 czerwca 2017 r. L. dz. 101/2017 uznała, że Wnioskodawca zgłosił wniosek, w którym proponowana przez niego operacja jest m.in.:

1. Zgodna z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu o naborze.
2. Zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu.
3. Zgodna ze Strategią Lokalna Strategia Rozwoju na lata 2014-2020 dla Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego, w tym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
4. Przyczyni się do realizacji celu ogólnego i celu szczegółowego oraz przedsięwzięcia zgodnie z załącznikiem nr 1 do ogłoszenia.

Ad. 3

Składający protest podniósł, iż opisując wskaźniki w tabeli V Cele i wskaźniki korzystał z zapisów LSR, z których wynika, że LGD zamierza zmniejszyć bezrobocie o 2% do 2023 roku. Zdaniem Składającego protest zapisy o takiej treści, podkreślające zgodność zamiarów wnioskodawcy z LSR, znajdują się zarówno we wniosku o dofinansowanie, jak i biznesplanie. W celu potwierdzenia powyższego wskazał, iż podczas przygotowywania dokumentacji dotyczącej planowanej operacji zapoznał się szczegółowo z dokumentami programowymi PROW 2014-2020, w tym w zakresie wsparcia dotyczącego procesu aktywizacji ludności objętej LSR, jak również z dokumentami strategicznymi odnoszącymi się do obszaru województwa kujawsko-pomorskiego, powiatu mogileńskiego oraz Strategii LGD Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego. Zostało to przedstawione zarówno we wniosku i w biznesplanie, jak również w planie operacji przedstawionej do oceny Radzie LGD. Zdaniem Składającego protest operacja została zaplanowana zgodnie z zapisami ww. dokumentów.

Ad. 4

W opinii Składającego protest wykazano w sposób wyczerpujący, że operacja przyczyni się do realizacji celu ogólnego i celu szczegółowego oraz przedsięwzięcia zgodnie z załącznikiem nr do 1 ogłoszenia – w szczególności w zakresie:

- a. Wsparcia osiągnięcia wskaźnika rezultatu: liczba utworzonych miejsc pracy – poprzez utworzenie i utrzymanie 2 etatów;
- b. Wsparcia osiągnięcia wskaźnika produktu: liczba operacji polegających na rozwoju istniejących przedsiębiorstw – dotyczy przedsiębiorstwa wnioskodawcy.

Argumentacja Składającego protest w tym zakresie skoncentrowała się na zasygnalizowaniu, iż przyznana mu liczba punktów mogłaby dotyczyć operacji, która nie zachowuje tej zgodności lub jest niewystarczająco zgodna. Powołał się przy tym na pismo Rady LGD informujące o podjętej decyzji dotyczącej udzielenia wsparcia, w którym brak informacji o tym, aby nie spełnił on jakiegoś kryterium lub spełnił je w stopniu niewystarczającym.

Przechodząc do argumentacji Składającego protest w części dotyczącej błędów proceduralnych podniósł on, iż nie zgadza się z oceną punktową wniosku, która wydaje się mu mocno zaniżona, przez co operacja uplasowała się na pozycji, która nie została objęta wsparciem.

Następnie Składający protest wskazał punktację, jaką jego zdaniem operacja winna uzyskać w ramach oceny za poszczególne kryteria:

1. Członkostwo w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego – 6 pkt., bowiem wnioskodawca jest członkiem LGD i nie zalega z płaceniem składek;
2. Kwalifikacje wnioskodawcy – 10 pkt., bowiem wnioskodawca posiada zarówno wykształcenie, jak i doświadczenie zawodowe zbieżne z zakresem prowadzonej działalności;
3. Liczba nowoutworzonych miejsc pracy – 13 pkt, stworzenie od 1,5 do 2 i więcej dodatkowych miejsc pracy (w przeliczeniu na etaty średnioroczne), bowiem wnioskodawca we wniosku i biznesplanie określił planowany poziom nowo utworzonych miejsc pracy na 2 etaty. We wniosku o dofinansowanie w punkcie 1.4 *Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD* wnioskodawca zawarł informację następującej treści: „Utworzenie dwóch miejsc pracy w związku z inwestycją z myślą o osobach długotrwale bezrobotnych lub „wypadających” z rynku pracy z powodu słabego wykształcenia, wieku, zamieszkania poza ośrodkami wzrostu, niepełnosprawności będzie wsparciem dla planowanego w strategii rozwoju działalności gospodarczej, której produktem powinno być także stymulowanie rozwoju istniejących przedsiębiorstw. Nowe miejsca pracy to planowany rezultat wynikający ze wsparcia dla firmy Wnioskodawcy. Dzięki temu będzie możliwe zmniejszenie wskaźnika bezrobocia na terenie LGD o 2% w 2023 roku, co jest zamiarem członków LGD z powiatu mogileńskiego”.

Składający protest wskazał, iż informacja ta zachowuje zgodność z treścią LSR, w szczególności w odniesieniu do informacji dotyczących bezrobocia i sposobów jego zmniejszania. Zachowuje również zgodność z opisem kryterium nr 3 oraz ze wskazanymi źródłami weryfikacji wskaźnika.

4. Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych – 10 pkt., bowiem wnioskodawca w swoim wyjaśnieniu w punkcie 1.4 *Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD* wskazał zamiar udzielenia zatrudnienia osobom defaworyzowanym na lokalnym rynku pracy, aczkolwiek nie dokonał mechanicznego przeniesienia *in extenso* zapisu z opisu tego kryterium.

Wnioskodawca nie wskazał zarazem, że zastosuje preferencje w odniesieniu do którejsz z wymienionych grup lub wykluczy je przy poszukiwaniu chętnych do pracy.

W ocenie Składającego protest zastosowany przez niego zapis jest w pełni zgodny z informacją dla ww. kryterium umieszczoną w rubryce Źródła weryfikacji: „Punktacja jest przyznawana w przypadku zatrudnienia osoby, która należy do co najmniej 1 grupy defaworyzowanej. W przypadku zatrudnienia więcej osób, punktacja jest przyznana, w sytuacji, kiedy wszystkie osoby planowane do zatrudnienia należąco do co najmniej 1 grupy defaworyzowanej. Osoby planowane do zatrudnienia mogą należeć do różnych grup”.

Ponadto wskazał, iż dodatkową informacją o tym, że wnioskodawca zamierza spełnić to kryterium w pełnym zakresie jest zapis umieszczony w biznesplanie w pkt 5.2 *analiza ryzyk związanych z działalnością i rozwiązań i rozwiązań alternatywnych* w rubryce dotyczącej ryzyka organizacyjnego – o następującej treści: „ppkt 2: brak chętnych do pracy na nowych etatach planowanych do utworzenia lub niewystarczające kwalifikacje osób, które zgłoszą się do pracy”; jako sposób na uniknięcie tego ryzyka wnioskodawca wskazał: „ad. 2: wnioskodawca po zawarciu umowy o dofinansowanie skorzysta z pośrednictwa PUP w Mogilnie w poszukiwaniu pracowników; dokona także samodzielnego rozeznania w najbliższej okolicy”.

W nawiązaniu do powyższego Składający protest wskazał, iż należy przez to bezsprzecznie rozumieć, że wnioskodawca zamierza realizować politykę zatrudnienia

zgodną z LSR oraz z preferencjami zatrudnienia stosowanymi przez PUP w Mogilnie, a tym samym nie będzie ograniczał dostępu do zatrudnienia osobom bezrobotnym i długotrwale bezrobotnym, kobietom, mężczyznom, osobom niepełnosprawnym z orzeczoną zdolnością do pracy, bezrobotnym absolwentom, mieszkańcom wsi oraz innym grupom społecznym zagrożonym bezrobociem z jakiegokolwiek powodu. Składający protest podkreślił, iż zapewnił w złożonej dokumentacji, że osoby zatrudnione na utworzonych etatach zostaną przeszkolone do obsługi innowacyjnej suszarni drewna przez wybranego dostawcę i nie wskazał, jaki poziom wykształcenia będzie preferowany przy naborze.

W dalszej kolejności Składający protest wyjaśnił, iż nie mógł on na etapie składania wniosku o uzyskanie wsparcia na rozwój swojej działalności precyzyjnie przewidzieć, jakie osoby zgłoszą się lub zostaną skierowane do pracy przez PUP, i tym samym zadeklarować, z której de faworyzowanej grupy zostaną zatrudnione osoby na planowanych 2 etatach. Na tym etapie realizacji operacji wskazanie takiej grupy byłoby informacją fałszywą i niewiarygodną.

5. Innowacyjność – 3 pkt., bowiem wnioskodawca w pkt. 7 biznesplanu pn. *Innowacyjność operacji* dokładnie opisał, na czym polega nowatorstwo/innowacyjność pomysłu na rozwój jego działalności gospodarczej.
6. Ochrona środowiska – 3 pkt., bowiem wnioskodawca w pkt. 7 i 8 Biznesplanu wskazał, że przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu, a zachowanie tego kryterium wynika z rodzaju technologii planowanej do wykorzystania w przedsiębiorstwie.
7. Doradztwo biura LGD – 5 pkt., bowiem wnioskodawca kilkakrotnie skorzystał z doradztwa i konsultacji specjalistów z Biura LGD w Mogilnie, osobiście i telefonicznie.

W podsumowaniu protestu Składający protest zaznaczył ponownie, że złożony przez niego o udzielenie wsparcia spełnił wszystkie kryteria opisane w Załączniku nr 4 do ogłoszenia nr 2/2017 Kryteria wyboru operacji i w związku z tym punktacja na poziomie 31 pkt. Jest nieadekwatna do treści wniosku. W związku z tym w ramach protestu złożono wniosek o ponowne przeprowadzenie oceny wniosku i o zmianę decyzji Rady LGD w kwestii udzielenia wsparcia.

W uzasadnieniu *Uchwały Nr 53/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1.1.2/6 dot. konkursu nr 2/2017 na działanie Rozwijanie działalności gospodarczej, w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie* wskazano, iż po przeprowadzeniu procedury wyboru i oceny operacji oraz zgodnie z Regulaminem Pracy Rady LGD, Rada zatwierdziła, iż przedmiotowa operacja jest zgodna z LSR i została wybrana do realizacji w ramach LSR.

Ponadto:

1. Operacja uzyskała 31 pkt. w ramach oceny operacji pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru i osiągnęła minimum punktowe.
2. Operacja nie mieści się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ponadto w ww. uzasadnieniu zaznaczono, że Rada dokonała oceny operacji prawidłowo biorąc pod uwagę wszystkie elementy wniosku oraz załączników.

W odniesieniu do zapisów w proteście, w zakresie przyznania punktów za kryterium pt. Zatrudnienie osób z grup de faworyzowanych, wyjaśniono co następuje:

Zapis Wnioskodawcy: „Oferta pracy także dla osób defaworyzowanych: bezrobocie, wykształcenie, wiek, zamieszkanie poza ośrodkami wzrostu, niepełnosprawność” nie gwarantuje, iż Wnioskodawca zatrudni osoby z grup defaworyzowanych, wskazanych w LSR.

Brak wyraźnego wskazania, iż Wnioskodawca deklaruje zatrudnienie mieszkańców obszaru LGD, szczególnie ze wskazanych w LSR grup defaworyzowanych: kobieta zarejestrowana jako bezrobotna, osoba młoda (poniżej 25 roku życia) zarejestrowana jako bezrobotna, osoba niepełnosprawna zarejestrowana jako bezrobotna, osoba powyżej 45 roku życia zarejestrowana jako bezrobotna, osoba zarejestrowana jako bezrobotna z wykształceniem, podstawowym, gimnazjalnym lub zawodowym, skutkuje nieprzyznaniem punktów przez Radę za spełnienie przedmiotowego kryterium, co Rada jednogłośnie w ww. uchwale podtrzymała.

Z uzasadnienia ww. uchwały wynika również, że potwierdzeniem braku deklaracji ze strony Wnioskodawcy odnoszącej się do przedmiotowego kryterium jest następujący zapis zawarty w złożonym proteście: „Wnioskodawca nie może na etapie składania wniosku o uzyskanie wsparcia na rozwój swojej działalności precyzyjnie przewidzieć, jakie osoby zgłoszą się lub zostaną skierowane do pracy przez PUP, i tym samym zadeklarować, z której defaworyzowanej grupy zostaną zatrudnione osoby na planowanych 2 etatach. Na tym etapie realizacji operacji wskazanie takiej grupy byłoby informacją fałszywą i niewiarygodną.”

Odnosząc się do zapisów w proteście w zakresie przyznania punktów za kryterium dot. innowacyjności operacji, Rada również podtrzymała wcześniej dokonaną ocenę w tym zakresie – operacja w ocenie rady nie ma charakteru innowacyjnego.

Następnie przytoczono właściwe zapisy ujęte we wniosku o przyznanie pomocy i biznesplanie, które miały uzasadniać innowacyjność planowanej do realizacji operacji. Z analizy tych zapisów wynika, iż o innowacyjności operacji miały stanowić innowacyjność techniczna rozumiana przez Składającego protest jako innowacyjność związana z procesem produkcji, a dokładniej w zakresie suszenia drewna (m.in. komputerowe sterowanie tym procesem).

W dalszej kolejności przywołano zawarte w dokumentacji aplikacyjnej definicje pojęcia innowacji/innowacyjności.

Rada LGD, w odniesieniu do powyższego jednogłośnie uznała, że przedmiotowa operacja nie spełnia kryterium wyboru pt. Innowacyjność. Powołano się na definicję innowacyjności zawartą w LSR Stowarzyszenia LGD Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego, z której wynika, iż innowacyjność polega na planowaniu rozwoju nowych, wcześniej niestosowanych lub stosowanych w niewielkim zakresie na obszarze LGD rodzajów produkcji i usług.

W uzasadnieniu ww. uchwały znalazł się również następujący zapis: „Rada zwraca jednocześnie uwagę na fakt, iż Wnioskodawcę odnosi się w proteście do braku zgodności z LSR, w tym z programem, w ramach którego operacja ma być finansowana a w dalszej części Wnioskodawca uzasadnia, iż operacja jest zgodna z LSR. Rada uznaje przedmiotowe zapisy za niezrozumiałe.”

W końcowej części uzasadnienia ww. uchwały wskazano, iż „Rada zwraca uwagę, iż Wnioskodawca zobowiązany jest odnieść się w treści wniosku do danego kryterium w sposób bezpośredni i jednoznaczny, tak aby Rada podczas oceny nie miała wątpliwości co do spełnienia określonego kryterium. Należy zaznaczyć jednocześnie, iż okoliczność, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze nie może stanowić wyłącznej przesłanki wniesienia protestu.

Należy zaznaczyć, iż w odpowiednich częściach protestu, w sposób czytelny i zwięzły powinno zostać wskazane uzasadnienie każdego z zarzutów, przy czym środek odwoławczy nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku o przyznanie pomocy, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku. W ramach rozpatrywania protestu nie jest dokonywana ocena wniosku, toteż beneficjent nie powinien wnioskować w proteście o takie działanie.”

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie zgodności operacji z LSR

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego rozpatrzenie niniejszego protestu należy rozpocząć od wyjaśnienia dotyczącego kwestii zgodności operacji z LSR.

Potrzeba analizy tego zagadnienia wynika z tego, iż Składający protest z niezrozumiałych dla Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego przyczyn odnosił się do niego, podczas gdy w piśmie z dnia 23 czerwca 2017 r. (znak: L.dz. 101/2017) wyraźnie wskazano m.in., iż operacja została uznana za zgodną z LSR. Powodem, dla którego operacja nie jest aktualnie oceniana przez pracowników Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest to, że nie mieści się ona w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Z uwagi na powyższe bezprzedmiotowym jest bardziej wyczerpujące odniesienie się do twierdzeń Składającego protest dotyczących zgodności operacji z LSR.

Przechodząc do zarzutów ujętych w części formularza protestu pn. „Wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce z uzasadnieniem”, należy wskazać, co następuje.

Na marginesie wspomnieć należy, iż z uwagi na fakt zamieszczenia zarzutów Składającego protest dotyczących kwestionowania liczby punktów przyznanych w ramach poszczególnych kryteriów, winny zostać one ujęte w części formularza protestu pt. „Wskazanie kryteriów wyboru operacji, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza oraz uzasadnienie stanowiska Wnioskodawcy.”, nie zaś w części „Wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce z uzasadnieniem”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium pn. „Liczba nowoutworzonych miejsc pracy”.

Rozpoczynając weryfikację prawidłowości oceny Rady LGD dokonanej w ramach kryterium pn. „Liczba nowoutworzonych miejsc pracy”, należy zaznaczyć, iż przyznano operacji punktów 7, zaś Składający protest domaga się zmiany punktacji poprzez jej zwiększenie do wartości 13 punktów.

Składający protest we wniosku o przyznanie pomocy w sekcji B.III, punkcie 1.4 *Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD*, zadeklarował utworzenie dwóch miejsc pracy. Taka sama wartość widnieje w części 7.3.4 *Liczba miejsc pracy (przeliczeniu na pełne etaty) planowanych do utworzenia w wyniku realizacji operacji, które należy utrzymać do dnia, w którym upłynie 3 lata od dnia wypłaty płatności końcowej*.

Zgodnie z opisem kryterium **13 punktów** należało przyznać operacji wówczas, gdy wskazuje się w niej na stworzenie od 1,5 do 2 i więcej **dotatkowych** miejsc pracy (w przeliczeniu na etaty średnioroczne); **7 punktów** – w przypadku stworzenia **od 0,5 do**

poniżej 1,5 dodatkowego miejsca pracy w przeliczeniu na etaty średnioroczne); 0 punktów – gdy założono utworzenie wymaganego miejsca pracy.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż Rada LGD przyznała prawidłową liczbę punktów w ramach omawianego kryterium. Należy wyjaśnić, iż do utworzenia 1 miejsca pracy zobligowany jest każdy wnioskodawca ubiegający się o przyznanie pomocy w ramach zakresu dotyczącego rozwijania działalności gospodarczej. Powyższe wynika z brzmienia § 7 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 772), zgodnie z którym pomoc na operacje w zakresie rozwijanie działalności gospodarczej, w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie jest przyznawana, jeżeli operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i jest to uzasadnione zakresem realizacji operacji, a osoba, dla której zostanie utworzone to miejsce pracy, zostanie zatrudniona na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę.

Zatem 13 punktów należałoby przyznać wówczas, gdyby oprócz 1 miejsca pracy, do którego utworzenia zobligowany jest każdy z wnioskodawców, Składający protest zadeklarował utworzenie od 1,5 do 2 i więcej dodatkowych miejsc pracy (w przeliczeniu na etaty średnioroczne).

Tytułem potwierdzenia stanowiska Rady LGD wyrażonego w uzasadnieniu ww. uchwały należy wskazać, iż Składający protest w proteście, odwołując się do informacji zawartych w punkcie 1.4 wniosku o przyznanie pomocy (Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD), przytacza odmienne, znacznie bardziej szczegółowe zapisy od tych rzeczywiście zawartych we wniosku o przyznanie pomocy, punkcie 1.4 sekcji B.III. Niemniej jednak nawet przy uwzględnieniu bardziej rozbudowanej argumentacji, nie zmienia to istoty rzeczy, tj. faktu zadeklarowania utworzenia 2 miejsc pracy, co uzasadnia przyznanie 7 punktów w ramach kryterium.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium pn. „Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych”.

Odnośnie zarzutu niewłaściwej punktacji co do kryterium pn. „Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych” Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego przychylił się do argumentacji Rady LGD zawartej w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowego protestu.

Opis weryfikacji tego kryterium wskazuje, iż stosowne informacje powinny zostać zamieszczone w Oświadczeniu Wnioskodawcy. Nie ulega wątpliwości, że chodzi tu o oświadczenie przedkładane wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy do LGD, nie zaś o ewentualne oświadczenie zawarte w proteście.

W analizowanym przypadku Składający protest zawarł w proteście informację, zgodnie z którą „na etapie składania wniosku o uzyskanie wsparcia nie jest możliwe przewidzenie jakie osoby zgłoszą się lub zostaną skierowane do pracy przez PUP”. Jednocześnie oświadczył, że nie będzie ograniczał dostępu do zatrudnienia osobom z grup defaworyzowanych.

W tym miejscu podnieść należy, że przypuszczalnie nawet w sytuacji oświadczenia powyższego na etapie składania wniosku o przyznanie pomocy nie zostałoby to uwzględnione jako oświadczenie spełniające warunek dla przyznania punktów w ramach ww. kryterium.

Warunkiem przyznania pomocy jest wyraźne zadeklarowanie zatrudnienia osób z grup defaworyzowanych.

Tym samym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego podziela argumentację Rady LGD, iż brak wyraźnego zadeklarowania zatrudnienia osób/osoby z grup defaworyzowanych uzasadnia nieprzyznanie punktów w ramach kryterium.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium pn. „Innowacyjność”.

W kwestii kryterium o nazwie „Innowacyjność” należy odwołać się, za Radą LGD, do pojęcia „innowacyjności” zdefiniowanego w LSR, zgodnie którym należy przez nie rozumieć planowany rozwój nowych, wcześniej niestosowanych lub stosowanych w niewielkim zakresie na obszarze LGD rodzajów produkcji i usług.

Ponadto należy wziąć pod uwagę opis kryterium, z którego wynika, iż to we wniosku powinno znaleźć się wyraźne wskazanie i opis innowacyjnego charakteru operacji.

Mimo powyższego Rada LGD oprócz informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy analizowała pod kątem zgodności operacji z ww. kryterium również zapisy widniejące w biznesplanie. Zarówno dane ujęte w formularzu wniosku o przyznanie pomocy, jak i te wynikające z załącznika do niego nie pozwoliły, zdaniem członków Rady LGD, na przyznanie punktów za innowacyjność.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do podważania oceny członków Rady LGD dokonanej w ramach omawianego kryterium. Wskazać należy, że członkowie Rady LGD powinni dokonywać oceny operacji na podstawie przedłożonej dokumentacji, zgodnie ze swoją wiedzą i doświadczeniem. Do takiej oceny mają oni umocowanie.

Uznając, iż usprawnienie produkcji poprzez suszenie drewna przy pomocy skomputeryzowanego procesu nie stanowi usługi/produktu o charakterze innowacyjnym nie wzbudza w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego uzasadnionych wątpliwości.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie znajduje podstaw do kwestionowania oceny Rady LGD w zakresie ww.kryterium.

W tym miejscu wyjaśnić należy, iż z uwagi na zbieżność co do liczby punktów, o którą w ramach protestu wnioskują Składający protest oraz przyznanych przez Radę LGD w ramach kryteriów „Członkostwo w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego”, „Kwalifikacje wnioskodawcy”, „Ochrona środowiska” oraz „Doradztwo biura LGD”, niezasadne jest odnoszenie się do nich w niniejszym uzasadnieniu.

Podsumowując powyższe rozważania, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.