

**Załącznik
do uchwały Nr 31/1434/17
Zarządu Województwa
Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 4 sierpnia 2017 r.**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Parafia Rzymskokatolicka p.w. Nawiedzenia Najświętszej Maryi Panny, który został złożony w dniu 06.07.2017 r. za pośrednictwem Lokalną Grupę Działania Sąsiedzi Wokół Szlaku Piastowskiego na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 3/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania Sąsiedzi Wokół Szlaku Piastowskiego.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378, z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2.1.1/3 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji 2017/2.1.1/3, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR, a więc również na podstawie kryteriów, które były przedmiotem protestu.

Wniosek nr 2017/2.1.1/3, mimo umieszczenia na liście operacji wybranych do dofinansowania, nie zmieścił w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wnioskodawca - Parafia Rzymskokatolicka pw. Nawiedzenia Najświętszej Maryi Panny (dalej: Składający protest) wniosła zarzut co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium pn. „Aktywizacja społeczności lokalnej”. Sformułowano też zarzut o charakterze proceduralnym.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium pn. „Aktywizacja społeczności lokalnej”

Kryterium „Aktywizacja społeczności lokalnej” premiowało operacje przyczyniające się do aktywizacji lokalnej społeczności już na etapie realizacji danej operacji lub po zrealizowaniu operacji. Preferowane w ramach kryterium operacje miałyby stwarzać warunki do rozwoju ciekawej oferty kulturalnej, sportowej, rekreacyjnej, rozwijającej zainteresowania poszczególnych grup społecznych i przyczyniać się do integracji lokalnej społeczności. Założeniem kryterium jest również preferowanie działań mających na celu podnoszenie wiedzy i umiejętności społeczności lokalnej. Kryterium stanowiło ocenę członka Rady LGD w wysokości 0 pkt (operacja nie przyczynia się do aktywizacji lokalnej społeczności) lub 9 pkt (operacja przyczynia się do aktywizacji lokalnej społeczności). Weryfikacja spełnienia przedmiotowego kryterium następowała, zgodnie z jego uszczegółowieniem, w oparciu o wyraźne wskazanie i opis form oraz metod aktywizacji społeczności oraz wskazanie sposobu dokumentowania przedmiotowych danych.

Składający protest zaznaczył, iż we wniosku o przyznanie pomocy, w części B.III *Opis planowanej operacji*, punkcie 1.4 zawarto szczegółowe wskazania i opis form oraz metod aktywizacji, zgodnie z wytycznymi, natomiast sposób udokumentowania przedmiotowych danych określono we wniosku w zdaniu: „Parafia będzie prowadziła własną statystykę”. Prowadzenie własnej statystyki, zdaniem Wnioskodawcy, stanowi sposób dokumentowania aktywizacji. Jak zaznaczył Składający protest „Do spełnienia niniejszego kryterium należało jedynie wskazać metodę, nie pojawił się tu wymóg wyraźnego wskazania.”. Nieprzyznanie aż 9 pkt za spełnienie kryterium Składający protest uważa za krzywdzące.

Należy podkreślić, iż do protestu załączono dwie opinie prawne w sprawie.

W uzasadnieniu *Uchwały Nr 55/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego z dnia 11 lipca .2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2.1.1/3 dot. konkursu nr 3/2017 na działanie Budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej*. wskazano, iż Rada dokonała oceny operacji prawidłowo biorąc pod uwagę wszystkie elementy wniosku oraz załączników.

Odnosnie oceny dot. zakwestionowanego kryterium, Rada po przytoczeniu zapisu widniejącego we wniosku o przyznanie pomocy, w tym m.in. informacji, zgodnie z którą „Z obiektów oddanych do użytku w wyniku realizacji operacji skorzysta w I półroczu działalności powyżej 500 osób. Parafia będzie prowadziła własną statystykę.”, wyrażono pogląd, iż zapisy te nie wskazują jednoznacznie i wyraźnie sposobu dokumentowania aktywizacji społeczności lokalnej.

Rada podkreśliła następnie, iż brak zapisów na temat sposobu dokumentowania aktywizacji społeczności lokalnej spowodowało nieprzyznanie punktów w ramach kryterium.

Dodatkowo Rada wyjaśniła, iż zapis: „Parafia będzie prowadziła własną statystykę”, odnosi się w jej ocenie do kryterium pt. Liczba osób korzystających z obiektów infrastruktury: turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej, ponieważ zdanie o prowadzeniu statystyk następuje bezpośrednio po wskazaniu liczby osób. Potwierdzeniem powyższego według Rady jest także fakt, iż analogiczny zapis o prowadzeniu statystyk widnieje w tabeli 7.2. wniosku

o przyznanie pomocy, w kolumnie: sposób pomiaru wskaźnika: Liczba osób korzystających z nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury: turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej.

W dalszej części uzasadnienia ww. uchwały wskazano na obowiązek wnioskodawcy odniesienia się w treści wniosku o przyznanie pomocy do danego kryterium w sposób bezpośredni i jednoznaczny, tak aby Rada podczas oceny nie miała wątpliwości co do spełnienia określonego kryterium.

W końcowej części uzasadnienia poinformowano, iż okoliczność, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze nie może stanowić wyłącznej przesłanki wniesienia protestu.

Wyjaśniono też, iż w odpowiednich częściach protestu, w sposób czytelny i zwięzły powinno zostać wskazane uzasadnienie każdego z zarzutów, przy czym środek odwoławczy nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku o przyznanie pomocy, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku.

W ramach rozpatrywania protestu nie jest dokonywana ocena wniosku, zatem Wnioskodawca nie powinien wnioskować w proteście o takie działanie.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD, oceniając według lokalnych kryteriów wyboru, musieli opierać się na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców.

Przyznając punkty poszczególnym operacjom, członkowie Rady LGD umocowani są do oceny według własnej wiedzy i doświadczenia. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż każdy z członków Rady LGD przed przystąpieniem do oceny konkretnej operacji wypełnia i podpisuje deklarację bezstronności, co świadczyć ma o uczciwym podejściu do każdej z ocenianych operacji.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie znajduje podstaw do podważenia oceny członków Rady LGD dokonanej w ramach kryterium pn. „Aktywizacja społeczności lokalnej”.

Członkowie Rady LGD, w opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego mogli uznać, iż ogólny zapis: „Parafia będzie prowadziła własną statystykę” nie stanowi wskazania sposobu dokumentowania form oraz metod aktywizacji społeczności, co spowodowało nieprzyznanie punktów w ramach tego kryterium.

Dopiero w treści protestu wyjaśniono bardziej precyzyjnie na czym miałyby polegać wspomniana statystyka. Ponownie w tym miejscu zatem należy, iż członkowie Rady LGD zobligowani są do oceny operacji zgodnie z informacjami jej dotyczącymi zawartymi we wniosku o przyznanie pomocy i załącznikach do tegoż wniosku.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie zarzutu o charakterze proceduralnym.

Formułując protest o charakterze proceduralnym Składający protest podniósł, że Rada LGD popełniła błąd proceduralny poprzez zbyt pobieżną analizę zapisów we wniosku o przyznanie pomocy. W ocenie kryterium „Aktywizacja społeczności lokalnej” nie uwzględniła zapisu o sposobie dokumentacji przedmiotowych danych poprzez prowadzenie własnej statystyki przez Wnioskodawcę.

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy wyjaśnić, że z uwagi na to, iż w istocie dotyczy on również oceny w zakresie kryterium „Aktywizacja społeczności lokalnej”, pogłębiona analiza tego zarzutu wydaje się zbędna. Wskazać jednakże w tym miejscu należy, iż do oceny każdego z członków Rady LGD należy, czy zapis „Parafia będzie prowadziła

własną statystykę” pozwala uznać, iż stanowi on wskazanie sposobu dokumentowania danych dotyczących form oraz metod aktywizacji społeczności.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.