

**Załącznik  
do uchwały Nr 31/1433/17  
Zarządu Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 4 sierpnia 2017 r.**

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Euro Com Project Nowiński, Zamroczyńska Sp.j., który został złożony w dniu 30.06.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/1.1.2/3 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR, a więc również na podstawie kryteriów, które były przedmiotem protestu. Wśród operacji wybranych znalazła się operacja ujęta we wniosku nr 2017/1.1.2/3.

Operacja ta nie zmieściła się jednak w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wnioskodawca – Euro Com Project Nowiński, Zamroczyńska Sp. j. (dalej: Składający protest) wniósł zarzut co do oceny kryterium pn. „Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych”. W proteście sformułowano ponadto zarzut o charakterze proceduralnym, odnoszący się do pominięcia przez członków Rady LGD istotnych elementów zawartych i opisanych w treści kompletnej dokumentacji projektu, wskutek czego Wnioskodawca nie otrzymał 10 punktów należnych za spełnienie kryterium „Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych”.

#### Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium „Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych”.

Kryterium premiowało wnioskodawców deklarujących zatrudnienie mieszkańców obszaru LGD, szczególnie ze wskazanych w LSR grup defaworyzowanych. Kryterium stanowiło ocenę członka Rady LGD w wysokości 0 pkt (wnioskodawca nie planuje zatrudnienia osób/osoby z grup defaworyzowanych) lub 10 pkt (wnioskodawca planuje zatrudnienie osób/osoby z grup defaworyzowanych). Weryfikacja spełnienia przedmiotowego kryterium następowała, zgodnie z jego uszczegółowieniem, w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy. W przypadku zatrudnienia więcej osób, punktacja jest przyznana, w sytuacji, kiedy wszystkie osoby planowane do zatrudnienia należą do co najmniej 1 grupy defaworyzowanej.

W ramach przedmiotowego kryterium Rada LGD uznała, że Wnioskodawca nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest podniósł, iż w treści wniosku o dofinansowanie zawarł następujące informacje:

- „W sekcji B.II, punkt 1.4 *Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD* wskazano: „Inwestycja zakłada stworzenie 2 dodatkowych miejsc pracy łącznie tworząc 1,5 etatu na podstawie zatrudnienia osób z grup defaworyzowanych”. Pracownicy będą zatrudnieni na umowę o pracę przez okres minimum 36 miesięcy od dnia uzyskania płatności ostatecznej.
- W sekcji B.II , punkt 3 *Opis operacji wśród szczegółowych działań projektu* Wnioskodawca wskazał „1) Stworzenie 2 dodatkowych miejsc pracy, poprzez zatrudnienie osoby/osób z grup defaworyzowanych w oparciu o umowę o pracę.”.

Dodatkowo w proteście zwrócono uwagę na treści, które ujęto w biznesplanie:

- „W sekcji VI. *Planowany zakres działań niezbędnych do osiągnięcia celów pośrednich i końcowych*, ust. 6.1 *etapy realizacji operacji*, w punkcie 3 Wnioskodawca wskazał „Stworzenie 2 dodatkowych miejsc pracy, poprzez zatrudnienie osoby/osób z grup defaworyzowanych w oparciu o umowę o pracę”
- W sekcji VIII. *Wskazanie planowanych do utworzenia miejsc pracy*, wskazał i opisał planowane w ramach operacji utworzenie dwóch nowych stanowisk pracy: monter – elektryk (1 etat) oraz monter (0,5 etatu).”.

Ponadto Składający protest zaznaczył, iż do wniosku o przyznanie pomocy załączył wymagane oświadczenie, w którym zadeklarował, że w ramach realizacji projektu zatrudni 2 osoby z grupy defaworyzowanej: osoby młode, poniżej 25 roku życia, zarejestrowane jako bezrobotne.

W celu podkreślenia prawdziwości złożonych deklaracji, w tym dotyczących planowanego zatrudnienia, Składający protest wskazał na podpis, który złożył pod oświadczeniem znajdującym się w części B.VIII wniosku o przyznanie pomocy, iż informacje zawarte we wniosku i jego załącznikach są prawdziwe i zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

Składający protest zarzucił także Radzie LGD brak zachowania należytej staranności i analizy całości dokumentacji, co spowodowało brak przyznania 10 punktów.

W uzasadnieniu *Uchwały Nr 54/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1.1.2/3 dot. konkursu nr 2/2017 na działanie Rozwijanie działalności gospodarczej, w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie* wskazano, iż po przeprowadzeniu procedury wyboru i oceny operacji oraz zgodnie z Regulaminem Pracy Rady LGD, Rada zatwierdziła, iż przedmiotowa operacja jest zgodna z LSR i została wybrana do realizacji w ramach LSR.

Ponadto:

1. Operacja uzyskała 29 pkt. w ramach oceny operacji pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru i osiągnęła minimum punktowe.
2. Operacja nie mieści się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W ww. uzasadnieniu zaznaczono też, że Rada dokonała oceny operacji prawidłowo, biorąc pod uwagę wszystkie elementy wniosku oraz załączników.

W odniesieniu do zapisów w proteście w zakresie przyznania punktów za kryterium pt. Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych, wyjaśniono co następuje:

Wnioskodawca w sekcji B.III, 1.4 zawarł zapis: Inwestycja zakłada stworzenie 2 dodatkowych miejsc pracy łącznie tworząc 1,5 etatu na podstawie zatrudnienia osób z grup defaworyzowanych.

Wnioskodawca w sekcji B.III. 3 zawarł zapis: 1) Stworzenie 2 dodatkowych miejsc pracy, poprzez zatrudnienie osoby/osób z grup defaworyzowanych w oparciu o umowę o pracę. Analogiczny zapis jak w sekcji B.III. 3 został ujęty w biznesplanie w sekcji VI.

Wnioskodawca dołączył do wniosku o przyznanie pomocy dodatkowy załącznik: Oświadczenie, w którym widnieje zapis (treść dosłowna oświadczenia: Deklaruję, że w ramach realizacji mojej operacji pt. Rozwój działalności firmy Euro Com Projekt poprzez wdrożenie innowacyjnego projektu – produkcji sterownika fotowoltaicznego systemu podgrzewania wody, zatrudnię 1 osobę/ 2 osoby z następującej grupy defaworyzowanej: osoba młoda poniżej 25 roku życia, zarejestrowana jako osoba bezrobotna.

Rada jednogłośnie uznała, że powyższa treść nie gwarantuje, iż wszystkie osoby zatrudnione będą ze wskazanej grupy defaworyzowanej, a co za tym idzie kryterium wyboru nie zostało spełnione i punkty nie zostały przyznane, ponieważ w przypadku zatrudnienia więcej osób, punktacja jest przyznawana w sytuacji, kiedy, wszystkie osoby planowane do zatrudnienia należą do co najmniej 1 grupy defaworyzowanej.

Rada zwróciła uwagę, iż zapis zawarty w proteście: Jako załącznik do wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca złożył wymagane oświadczenie (Oświadczenie nr 1), gdzie zadeklarował, że w ramach realizacji projektu zatrudni 2 osoby z grupy defaworyzowanej: osoby młode, poniżej 25 roku życia, zarejestrowane jako bezrobotne; jest sprzeczny z treścią faktycznie złożonego oświadczenia wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy.

Z uzasadnienia ww. uchwały wynika w końcu, iż Rada LGD przeanalizowała podczas oceny operacji wszystkie elementy wniosku o przyznanie pomocy, jednakże brak

jednoznacznych zapisów na temat przedmiotowego kryterium nie dawało podstawy do przyznania punktów w tym zakresie.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD, oceniając według lokalnych kryteriów wyboru, musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców.

Oceniając operację pod kątem zgodności z ww. kryterium w pierwszej kolejności należy wziąć pod uwagę informacje wskazane w opisie kryterium, które wskazują, iż weryfikacja spełnienia kryterium będzie następowała na podstawie zapisów zawartych w oświadczeniu wnioskodawcy. Istotna jest także treść, zgodnie z którą „W przypadku zatrudnienia więcej osób, punktacja jest przyznawana, w sytuacji, kiedy wszystkie osoby planowane do zatrudnienia należą do co najmniej 1 grupy defaworyzowanej.”

Następnie zasadne jest przytoczenie treści stosownego oświadczenia stanowiącego załącznik do wniosku o przyznanie pomocy:

„Deklaruję, że w ramach realizacji mojej operacji pt. *Rozwój działalności firmy Euro Com Project poprzez wdrożenie innowacyjnego projektu – produkcji sterownika fotowoltaicznego systemu podgrzewania wody.*

zatrudnię 1 osobę / 2 osoby z następującej grupy defaworyzowanej:

- Osoba młoda poniżej 25 roku życia, zarejestrowana jako osoba bezrobotna;

Pod ww. oświadczeniem znalazł się podpis Pana Łukasza Nowińskiego (Składającego protest) oraz stosowne pieczęcie (firmowa i imienna). Istotne jest również to, że do sformułowania „zatrudnię 1 osobę / 2 osoby” dodano przypis dolny, w treści którego wyjaśniono, iż należy skreślić niepotrzebny zapis / wypełnić brakujące pole dot. liczby osób.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Składający protest na etapie składania wniosku o przyznanie pomocy wraz z załącznikami nie dokonał skreślenia wyrażenia „1 osobę”, co przy uwzględnieniu zapisów widniejących w innych częściach dokumentacji aplikacyjnej mogło budzić wątpliwości co do tego, czy dwie z dwóch planowanych do zatrudnienia osób będą reprezentowały grupę defaworyzowaną, czy tylko jedna z nich będzie należała do takiej grupy.

Nie bez znaczenia jest okoliczność, iż Składający protest zarzuca brak analizy całości dokumentacji. Jednakże właśnie taka analiza prowadzi do niejednoznacznych wniosków, bowiem mając wprost określone w formularzu wniosku o przyznanie pomocy, iż Składający protest stworzy 2 dodatkowe miejsca pracy łącznie tworząc 1,5 etatu na podstawie zatrudnienia osób z grup defaworyzowanych i jednocześnie wzięwszy pod uwagę zapisy widniejące w ww. oświadczeniu, zasadne są wątpliwości co do faktycznej liczby osób planowanych do zatrudnienia z grup/grupy defaworyzowanych. Nie jest wówczas jasne, o czym był a już mowa powyżej, czy wszystkie, tj. dwie z dwóch planowanych do zatrudnienia osób będą reprezentowały grupę defaworyzowaną, czy tylko jedna z nich będzie należała do takiej grupy.

Jednocześnie Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zaprzecza, na co powołuje się Składający protest, aby zadeklarował on w Oświadczeniu nr 1, że w ramach realizacji projektu zatrudni 2 osoby z grupy defaworyzowanej: osoby młode, poniżej 25 roku życia, zarejestrowane jako bezrobotne.

Znamienne, iż Składający protest, oprócz twierdzeń zawartych w proteście w tym zakresie, nie przedłożył żadnych dowodów na tę okoliczność.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie zarzutu o charakterze proceduralnym.

Zarzut ten sformułowano w ten sposób, iż w opinii Składającego protest członkowie Rady LGD oceniający kompletną dokumentację projektu pominieli istotne elementy zawarte i opisane w treści tych dokumentów, wskutek czego Wnioskodawca nie otrzymał 10 punktów należnych za spełnienie kryterium: Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych.

Fakt naruszenia procedury Składający protest wywodzi z błędnej oceny polegającej na pominięciu i nieuwzględnieniu informacji zawartych w treści o dokumentów aplikacyjnych.

Mając jednak na uwadze, iż uzasadnienie zarzutu w istocie opiera się o analogiczne argumenty, jak uzasadnienie zarzutu dot. oceny kryterium wyboru operacji, z którym nie zgadza się Składający protest („Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych”), zastosowanie znajdują twierdzenia Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego wyrażone we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia”.

Podsumowując Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.