

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – PHU ARCARS Arkadiusz Czerniak, który został złożony w dniu 28.06.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Czarnoziem na Soli na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 3/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Czarnoziem na Soli.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/RD/4 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR, a więc również na podstawie kryteriów, które były przedmiotem protestu.

Wniosek nr 2017/RD/4, z uwagi na niezyskanie minimalnej liczby punktów, nie znalazł się na liście operacji wybranych do dofinansowania.

PHU ARCARS Arkadiusz Czerniak (dalej: Składający protest) wniósł zarzut co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium nr 3 „Projekt zakłada wprowadzenie na rynek lokalny produktu/usługi niedostępnej w ciągu ostatnich 12 miesięcy:

- brak informacji: 0 pkt
- na terenie co najmniej danej gminy 5 pkt
- na terenie całego powiatu 10 pkt”.

oraz kryterium nr 6 „Wnioskodawca nie zalegał z opłacaniem kosztów prowadzenia działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy przed dniem złożenia wniosku”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Projekt zakłada wprowadzenie na rynek lokalny produktu/usługi niedostępnej w ciągu ostatnich 12 miesięcy:

- brak informacji: 0 pkt
- na terenie co najmniej danej gminy 5 pkt
- na terenie całego powiatu 10 pkt”.

Kryterium premiowało projekty, które zakładały wprowadzenie na rynek lokalny produktów/usług o charakterze innowacyjnym. Kryterium stanowiło ocenę członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 5 pkt lub 10 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów uzależniona została po pierwsze od zamieszczenia informacji nt. ww. produktu/usługi w dokumentacji aplikacyjnej, po drugie od tego czy dany produkt/usługa była niedostępna na terenie gminy, czy całego powiatu. Weryfikacja spełnienia przedmiotowego kryterium następowała, zgodnie z jego uszczegółowieniem, w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w stosownym oświadczeniu. Odnośnie przedmiotowego kryterium Rada LGD uznała, że Wnioskodawca nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest twierdzi, że w dokumentacji przekazanej do LGD wskazał, że rozwój działalności w ramach planowanej operacji będzie polegał na wprowadzeniu do oferty firmy kompleksowych usług mechaniki samochodowej w tym diagnostyki komputerowo – serwisowej, z możliwością umówienia auta na serwis za pomocą strony www (punkt 4.2.1 Biznesplanu). Odwołując się poza Biznesplanem do oświadczenia dot. kryterium nr 3 zaznaczył, że zawarł informacje o niewystępowaniu na terenie powiatu inowrocławskiego warsztatu samochodowego świadczącego usługi z zakresu nowoczesnej diagnostyki komputerowej – jednocześnie serwisowej i uniwersalnej z możliwością skorzystania z rezerwacji on-line. W ocenie Składającego protest nowe usługi oraz stworzenie dodatkowego miejsca pracy pozwoli uzyskać przewagę konkurencyjną na terenie LSR.

Uzasadniając swoje stanowisko Składający protest powołał się na przeprowadzone przez siebie badanie rynku polegające na wyszukiwaniu firm w Internecie na terenie powiatu inowrocławskiego, do których można byłoby umówić się przez stronę www oraz kierowaniu zapytań drogą telefoniczną do warsztatów (wyszukanych na podstawie kodu PKD w CEiDG na terenie powiatu inowrocławskiego) o możliwości umówienia się on-line. Wnioski z przeprowadzonego badania wskazują, w ocenie Protestującego, iż w powiecie nie występują inne podmioty gospodarcze prowadzące równocześnie działalność zarówno w zakresie wykonywania usług serwisowych specjalistycznych do marek samochodów Mercedes i BMW, jak i ogólnych. Konkurencyjne firmy specjalizują się albo w wykonywaniu usług serwisowych, albo w wykonywaniu usług uniwersalnych. Nadto, zdaniem Składającego protest żadna z firm nie prowadzi działalności w zakresie umawiania klientów on-line. Powyższe świadczy w Jego ocenie, iż projekt zakłada wprowadzenie na rynek lokalny i regionalny usługi niedostępnej w ciągu ostatnich 12 miesięcy (na terenie powiatu).

Kończąc uzasadnienie spełnienia kryterium nr 3 Składający protest wskazał, iż najbliższe warsztaty specjalizujące się w wykonywaniu usług z zakresu diagnostyki

komputerowej zarówno serwisowej, jak i uniwersalnej znajdują się w Bydgoszczy lub Toruniu (ok. 50 km), co daje ogromne możliwości pozyskania znaczącej liczby klientów.

Jednocześnie załączono do protestu wydruki komputerowe oraz notatki z przeprowadzonych rozmów telefonicznych, które miałyby potwierdzać zawarte w nim zarzuty.

W uzasadnieniu *Uchwały Nr EFRROW/II/87/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Czarnoziem na Soli z dnia 22.06.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/RD/4 dot. konkursu nr 3/2017*, w odniesieniu do kryterium nr 3, wskazano, iż Wnioskodawca otrzymał w tym kryterium 0 punktów z uwagi na brak innowacyjności. Zdaniem członków Rady LGD, przedstawione w zarzutach okoliczności stanowią jedynie polemikę z ustaleniami dotyczącymi kwestii innowacyjności usługi, zakładającej, iż na terenie powiatu nie jest oferowana tego typu usługa. Wg nich w żaden sposób nie wykazał, aby oferowane przez niego usługi odbiegały od tych, które proponowane są przez podmioty konkurencyjne.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD, oceniając według lokalnych kryteriów wyboru, musieli opierać się na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Jak wynika z twierdzeń wskazanych w proteście, a odnoszących się do informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej, wskazano tam na wprowadzenie w ramach planowanej operacji kompleksowych usług mechaniki samochodowej z możliwością rejestracji on-line (za pośrednictwem strony WWW).

W celu rozstrzygnięcia złożonego protestu należy zwrócić uwagę na kilka istotnych kwestii.

Po pierwsze, o innowacyjności w mniemaniu Składającego protest mają decydować 2 elementy ze sobą powiązane, mianowicie oferowanie kompleksowych usług, tzn. serwisowych i ogólnych (uniwersalnych), a ponadto możliwość umówienia się na taką usługę za pośrednictwem Internetu.

O czym była już mowa powyżej Składający protest dostarczył wraz z protestem wydruki na potwierdzenie przeprowadzonej analizy rynku. Z wydruków wynika, iż badanie rynku opierało się na pytaniu, czy konkurenci posiadają własną stronę internetową z możliwością umawiania on-line. Kwestia uznania za innowacyjną usługę, która polega na umożliwieniu umówienia się za pomocą indywidualnie przypisanej Składającemu protest stronie internetowej, nie zaś za pomocą serwisu dostępnego dla wielu oferentów wydaje się ocenna i wątpliwa. Istotnym wydaje się przy tego typu usługach w ogóle umożliwienie umówienia się za pośrednictwem Internetu do warsztatu samochodowego.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie są istotnie zróżnicowane usługi diagnostyki i mechaniki samochodowej planowane do uruchomienia w ramach operacji pt. „Rozwijam się – jestem konkurencyjny!” oraz usługi innych warsztatów naprawy aut z terenu powiatu inowrocławskiego. Możliwość umówienia się na wizytę za pośrednictwem Internetu, z tą różnicą, iż w odniesieniu do Składającego protest miałyby to odbywać się przy użyciu własnej strony internetowej, zaś w przypadku innych firm z terenu powiatu poprzez korzystanie ze specjalnych serwisów, które oferują możliwość rejestracji on-line do wybranego podmiotu spośród wielu reklamujących się na takim serwisie oferentów, nie wydaje się świadczyć o innowacyjnym charakterze planowanej do oferowania usługi.

W tym miejscu wspomnieć jedynie należy, iż z uwagi na brak w prawodawstwie krajowym definicji legalnej innowacyjności, a szczególności wobec braku sprecyzowania tego pojęcia w dokumentacji konkursowej (takie pojęcie zawarto w uszczegółowieniu kryteriów), ocena, czy dana usługa/produkt ma taki charakter stanowi subiektywną ocenę poszczególnych członków Rady LGD, do której mają Oni umocowanie.

Wskazać nadto należy, iż zasadne jest twierdzenie o braku wykazania, aby oferowane przez niego usługi miały charakter innowacyjny (odbiegały od tych, które proponowane są przez podmioty konkurencyjne). Każdy z wnioskodawców na etapie składania wniosku o przyznanie pomocy do LGD powinien wykazać spełnienie kryteriów, gdyż to na podstawie informacji wynikających z dokumentów aplikacyjnych członkowie Rady LGD dokonują oceny spełnienia danego kryterium. Zatem gdyby nawet przyjąć, iż o innowacyjności decyduje okoliczność możliwości rejestracji on-line przy skorzystaniu z odrębnej, przypisanej tylko Składającemu protest strony internetowej, to i tak z uwagi na brak wykazania tego faktu w dokumentacji aplikacyjnej, nie byłoby zasadnym przyznanie punktów w ramach analizowanego kryterium

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Czarnoziem na Soli.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 6 „Wnioskodawca nie zalegał z opłacaniem kosztów prowadzenia działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy przed dniem złożenia wniosku”.

Kryterium premiowało projekty Wnioskodawców, którzy rzetelnie uiszczają opłaty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą na rzecz Skarbu Państwa. Kryterium stanowiło ocenę członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 10 pkt. Weryfikacja spełnienia przedmiotowego kryterium następowała, zgodnie z jego uszczegółowieniem, w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie wskazujące na spełnienie kryterium, a potwierdzone załączanymi do wniosku dokumentami w postaci aktualnych, urzędowych zaświadczeń o niezaleganiu z płatnościami wydanymi przez właściwy Urząd Skarbowy, oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i właściwy Urząd Miasta/Gminy (w zakresie podatku od nieruchomości i ewentualnych innych zobowiązań finansowych wnioskodawców wobec gminy). W ramach przedmiotowego kryterium Rada LGD uznała, że Wnioskodawca nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest twierdzi, że we wniosku o dofinansowanie wskazał, że nie zalegał z opłacaniem kosztów prowadzenia działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy przed dniem złożenia wniosku (sekcja B.III. Opis planowanej operacji, punkt 1.4 wniosku o dofinansowanie), co potwierdza załączona do wniosku dokumentacja. Do wniosku o dofinansowanie załączono aktualne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu, aktualne zaświadczenie z ZUS oraz decyzję administracyjną dot. wysokości podatku od nieruchomości wraz z potwierdzeniem ostatniej wpłaty, obejmującej okres 3 miesięcy (kopie dokumentów załączonych do wniosku o dofinansowanie w załączeniu).

W związku z powyższym, zdaniem Składającego protest spełnił on warunek wskazania oraz załączenia niezbędnych dokumentów i wpisuje się w ww. kryterium, za które LGD nie przyznała punktów (0 pkt).

W uzasadnieniu *Uchwały Nr EFRROW/II/87/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Czarnoziem na Soli z dnia 22.06.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/RD/4 dot. konkursu nr 3/2017*, w odniesieniu do kryterium nr 6 wskazano, iż Wnioskodawca przedłożył stosowne dokumenty wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych, jednakże nie przedstawił zaświadczenia z Urzędu Gminy o niezaleganiu w podatkach i opłatach lokalnych. Zaznaczono, że dokument w postaci decyzji administracyjnej dot. wysokości podatku od nieruchomości wraz z potwierdzeniem ostatniej wpłaty, obejmującej okres 3 miesięcy nie zadośćuczynił wymogom kryterium, albowiem nie poświadczają, iż Wnioskodawca nie zalega z opłatami i podatkami lokalnymi. W dalszej części argumentacji potwierdzającej nieuwzględnienie protestu zwrócono uwagę na wymóg

kryterium, zgodnie z którym jest nim zapewnienie, iż Wnioskodawca nie zalegał przez okres ostatnich 3 miesięcy z kosztami prowadzenia działalności, nie zaś że uregulował ostatnią należną ratę podatku. Zdaniem Rady LGD mimo przedłożenia przez Wnioskodawcę ww. decyzji z potwierdzeniem ostatniej wpłaty możliwa byłaby sytuacja, w której Wnioskodawca miałby wcześniejsze, nieuregulowane zobowiązania i wówczas nie otrzymałby zaświadczenia o niezaleganiu z płatnościami. Konkludując, Rada wskazała ponownie, iż Wnioskodawca nie dostarczył zaświadczenia wydawanego przez Urząd Gminy z potwierdzeniem, iż nie zalega On z żadnym z podatków lub opłat lokalnych.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli opierać się na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Jak wynika z informacji widniejących powyżej, Wnioskodawca nie złożył wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy zaświadczenia z Urzędu Gminy Złotniki Kujawskie o niezaleganiu z płatnościami (w zakresie podatku od nieruchomości i ewentualnych innych zobowiązań finansowych wnioskodawcy wobec gminy), co było wystarczającym powodem nieprzyznania punktów w ramach przedmiotowego kryterium. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego tym samym podziela argumentację Rady również i w tym zakresie, dostrzegając różnicę między zaświadczeniem o niezaleganiu z płatnościami wydanym przez właściwy urząd gminy, a dostarczoną wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy decyzją administracyjną dot. wysokości podatku od nieruchomości wraz z potwierdzeniem ostatniej wpłaty, obejmującej okres 3 miesięcy. Potwierdzenie dokonania płatności ostatniej raty podatku od nieruchomości nie wyklucza bowiem zalegania z innymi płatnościami wobec jednostki samorządu terytorialnego.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Czarnoziem na Soli.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.