

Załącznik
do uchwały Nr 18/792/17 Zarządu
Województwa Kujawsko- Pomorskiego
z dnia 10 maja 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Velvet Glass Poland Edward Kozłowski, który został złożony w dniu 13.04.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 1570 z późn. zm.) przez Lokalną Grupę Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. Ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w Art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w Art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/1.1.2/5 (zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z Art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z Art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie Art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji nr 2017/1.1.2/5, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR, a więc również na podstawie kryteriów, które były przedmiotem protestu.

Składający protest wniósł zarzut co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium nr 2 „Wnioskodawca przewidział wykorzystywanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej” oraz do kryterium nr 8 „Projekt zakłada rozwój firmy świadczącej usługi w jednej z poniższych kategorii:

- usługi noclegowe lub
- usługi gastronomiczne lub
- związane z obsługą ruchu turystycznego lub
- usługi zdrowotne i prozdrowotne lub
- usługi skierowane do osób starszych i/lub opieki nad dziećmi.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 2 „Wnioskodawca przewidział wykorzystywanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej”:

Kryterium premiowało operacje, w których Wnioskodawca wykaże się świadomym działaniem na rzecz poprawy stanu środowiska naturalnego na obszarze objętym LSR. Kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 2 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wynika, że Wnioskodawca wskazał działania i narzędzia sprzyjające ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej (TAK – 2 pkt), lub nie wskazał takich działań (NIE – 0 pkt).

W ramach przedmiotowego kryterium cały skład Rady LGD uznał, że składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest twierdzi, że spełnił warunek wskazany w opisie kryterium. Według niego „Operacja przyczyni się do wdrożenia ekoinnovacji umożliwiającej redukcję kosztów działania poprzez zmniejszenie zużycia mediów (zmniejszenie poboru energii, wody, oleju) i bardziej efektywne wykorzystanie surowców (zmniejszenie odpadów).

Z uzasadnienia *Uchwały Nr 136/7/17 Rady Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa z dnia 03.04.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1.1.2/5 dot. konkursu 2/2017* wynika, iż weryfikacja przedmiotowego kryterium odbyła się na podstawie danych zawartych przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy, a działania proponowane przez Wnioskodawcę (zastosowanie innowacyjnych rozwiązań pozwalających na usprawnienie procesu technologicznego i redukcję zużycia mediów) są powszechnie przyjętym standardem technologicznym oraz działaniem powszechnie stosowanym w rozwijających się firmach. Ponadto, Rada, uzasadniając swoje stanowisko wskazała na brak bezpośrednich rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Zaproponowane przez składającego protest rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska należy uznać za powszechnie stosowane, co spowodowało, że członkowie Rady LGD prawidłowo nie przyznali punktów w ramach niniejszego kryterium.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 8 „Projekt zakładu rozwój firmy świadczącej usługi w jednej z poniższych kategorii:

- usługi noclegowe lub
- usługi gastronomiczne lub
- związane z obsługą ruchu turystycznego lub
- usługi zdrowotne i prozdrowotne lub
- usługi skierowane do osób starszych i/lub opieki nad dziećmi.”

Kryterium premiowało tych wnioskodawców, którzy podejmą działalność istotną z punktu widzenia realizacji celów LSR oraz wskazaną w diagnozie, jako obszar wymaganej interwencji. Kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 10 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wynika, że Wnioskodawca zadeklarował podjęcie działalności wskazanej w diagnozie obszaru, jako obszar wymaganej interwencji, a wymienionej w nazwie kryterium (TAK – 10 pkt), lub jeśli projekt dotyczy branż niewymienionych w treści kryterium (NIE – 0 pkt).

Odnosnie kryterium nr 8 również cały skład Rady LGD uznał, że składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Zdaniem składającego protest potwierdzeniem faktu wpisywania się operacji w przedmiotowe kryterium jest okoliczność świadczenia przez firmę Velvet Glass Poland Edward Kozłowski usług na rzecz firm m.in. z branż noclegowych, hotelarskich, gastronomicznych, przy jednoczesnym wpływie na ich rozwój. Nadmienić w tym miejscu należy, iż protestujący szczegółowo przedstawił historię i zakres kontraktów zawartych z firmami z ww. branż, zaznaczył także, iż w wyniku realizacji operacji wytwarzanych będzie jeszcze więcej wyrobów i świadczonych będzie jeszcze więcej usług dla firm z tych branż.

Z uzasadnienia *Uchwały Nr 136/7/17 Rady Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa z dnia 03.04.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1.1.2/5 dot. konkursu 2/2017* wynika, iż weryfikacja przedmiotowego kryterium odbyła się na podstawie danych zawartych przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy, z których wynika, iż aktualnie prowadzona działalność, a dokładniej jej główny rodzaj, nie wpisuje się w zakres działalności premiowanej w ramach przedmiotowego kryterium. Wnioskodawca świadczy usługi w zakresie kształtowania i obróbki szkła, zaś odbiorcami powstałych wyrobów są firmy działające m.in. w branży hotelarskiej, medycznej czy gastronomicznej. Co istotne, Wnioskodawca w przypadku realizacji operacji nie zmienił profilu działalności na działalność ujętą w kryterium.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Nie wynika z nich, aby Wnioskodawca prowadził bądź zamierzał prowadzić działalność polegającą na świadczeniu usług skonkretyzowanych w treści kryterium nr 8. Tym samym zasadne jest twierdzenie, że członkowie Rady LGD prawidłowo nie przyznali punktów w ramach niniejszego kryterium.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.