

Załącznik
do uchwały Nr 18/791/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 10 maja 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Pana T. K., który został złożony w dniu 13.04.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 1570 z późn. zm.) przez Lokalną Grupę Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. Ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w Art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w Art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/1.1.2/8 (zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z Art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z Art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie Art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji nr 2017/1.1.2/8, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR, a więc również na podstawie kryteriów, które były przedmiotem protestu.

Składający protest wniósł zarzut co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium nr 1 „Wnioskodawca przewidział wykorzystanie logotypu LGD zgodnie z wytycznymi”, oraz w odniesieniu do kryterium nr 2 „Wnioskodawca przewidział wykorzystywanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej”. Zgodnie z przedstawionymi zarzutami składający protest nie zgadza się z oceną dokonaną w ramach ww. kryteriów.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 1 „Wnioskodawca przewidział wykorzystanie logotypu LGD zgodnie z wytycznymi”:

Kryterium premiowało operacje zakładające wykorzystanie logotypu LGD przez okres trwania projektu poprzez np. umieszczenie tablicy informacyjnej w miejscu realizacji operacji bądź umieszczenie logotypu na materiałach drukowanych związanych z realizacją operacji. Kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 10 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wynika, że Wnioskodawca wskazał rodzaj i sposób wykorzystania logotypu LGD (TAK – 10 pkt) lub nie przewidział wykorzystania logotypu LGD (NIE – 0 pkt).

Składający protest twierdzi, że spełnił warunek wskazany w opisie kryterium, poprzez podanie następującej informacji: „Wnioskodawca przewiduje wykorzystanie logotypu LGD zgodnie z wytycznymi”, w punkcie 1.4. „Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD” sekcji B.III. wniosku o przyznanie pomocy. W dalszej części składający protest wyjaśnił, iż pod pojęciem wspomnianych wytycznych należy rozumieć dokument Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi „Księga wizualizacji znaku Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”. Wskazał także na obligatoryjny charakter informowania o otrzymanej pomocy. Z powyższego wywiódł, iż przewidział wykorzystanie logotypu zgodnie z wytycznymi.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców.

W tym miejscu, odnosząc się do podniesionych zarzutów, przede wszystkim należy podnieść, iż przywołane przez składającego protest wytyczne, jak również przez radcę prawnego będącego autorem opinii prawnej, stanowiącej załącznik do protestu nie odnoszą się do obowiązku informowania o przyznanej pomocy z wykorzystaniem logotypu LGD. Dokument ten nakazuje bowiem umieszczanie m.in. logotypu UE, nie zaś logotypu LGD.

Istotny jest również fakt oparcia weryfikacji spełnienia kryterium przez członków Rady LGD na danych zawartych przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy. Wobec wskazania przez Wnioskodawcę na wykorzystanie logotypu LGD zgodnie z wytycznymi, członkowie Rady nie mieli obowiązku interpretować ww. zapisów w sposób pozwalający na przyznanie punktów w ramach przedmiotowego kryterium. Użyte przez Wnioskodawcę sformułowanie należy uznać za sprzeczne wewnętrznie wobec braku istnienia wytycznych dotyczących wykorzystania logotypu LGD. Ogólnikowe sformułowanie zawarte we wniosku o przyznanie pomocy odwołujące się do wytycznych, których przedmiotem nie jest informowanie za pomocą logotypu LGD nie jest zapewne informacją na temat sposobu i rodzaju wykorzystania logotypu LGD.

W nawiązaniu do argumentacji zawartej we wspomnianej opinii prawnej wskazać należy dodatkowo, iż fakt braku negatywnych konsekwencji stosowania tego typu nieprecyzyjnych sformułowań w innych „tego rodzaju wnioskach” nie może mieć znaczenia na tle rozstrzygnięcia w przedmiocie prawidłowości oceny dokonanej przez Radę LGD Pałuki – Wspólna Sprawa. Członkowie tej Rady dokonują bowiem samodzielnej oceny, wobec czego powoływanie się na akceptowanie tego typu sformułowania użytego w innym wniosku o przyznanie pomocy jest niezasadne i bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 2 „Wnioskodawca przewidział wykorzystywanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej”:

Kryterium premiowało operacje, w których Wnioskodawca wykaże się świadomym działaniem na rzecz poprawy stanu środowiska naturalnego na obszarze objętym LSR. Kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 2 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wynika, że Wnioskodawca wskazał działania i narzędzia sprzyjające ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej (TAK – 2 pkt), lub nie wskazał takich działań (NIE – 0 pkt).

W ramach przedmiotowego kryterium Rada LGD w większości nie przyznała punktów w ramach tego kryterium.

Składający protest twierdzi, że spełnił warunek wskazany w opisie kryterium, poprzez podanie informacji w punkcie 1.4. „*Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD*” sekcji B.III. wniosku o przyznanie pomocy, iż „W zaplanowanym do budowy budynku handlowo-usługowym przewidziano rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska i podnoszeniu świadomości ekologicznej (np. oświetlenie typu LED, ogrzewanie budynku z sieci miejskiej)”, a także w punkcie 3 „*Opis operacji*” sekcji B.III. wniosku o przyznanie pomocy, zgodnie z którym „Po wybudowaniu budynku handlowo-usługowego planowane jest rozszerzenie oferty o wprowadzenie usługi wypożyczania, dzierżawy oraz serwisu sprzętu rekreacyjnego i sportowego, usługi naprawy rowerów oraz naprawy i konserwacji sprzętu sportowego”. W dalszej części protestu składający protest odwołuje się w szczególności do przyjaznego wpływu na środowisko rowerów, które w wyniku realizacji operacji zamierza wypożyczać, wydzierżawiać, serwisować.

Zgodnie z treścią *Uchwały Nr 135/7/17 Rady Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa z dnia 03.04.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1.1.2/8* ocena dokonana przez Radę odbyła się na podstawie opisu zawartego przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy, w którym opisano rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska takie jak: oświetlenie LED, ogrzewanie budynku z sieci miejskiej, które Rada uznała za działania powszechnie stosowane.

Członkowie Rady mieli na uwadze również, iż podstawową działalnością Wnioskodawcy jest sprzedaż motocykli, ich naprawa i konserwacja oraz sprzedaż części i akcesoriów do nich. Miało to znaczenie dla nieprzyznania przez większość członków Rady punktów w ramach ww. kryterium nr 2.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Zaproponowane przez Składającego protest rozwiązanie sprzyjające ochronie środowiska jest powszechnie stosowane, co spowodowało, że większość członków Rady LGD prawidłowo nie przyznało punktów dla przedmiotowego kryterium.

Należy zaznaczyć, że członkowie Rady analizowali nie tylko dane wskazane w przywołanym już w treści niniejszego uzasadnienia punkcie 1.4. wniosku o przyznanie pomocy, który to punkt wprost odnosi się do uzasadnienia zgodności z kryteriami wyboru operacji przez LGD, lecz również informacje ujęte w innych częściach tego wniosku. Członkowie Rady, dokonując oceny zgodności planowanej operacji z treścią przedmiotowego kryterium, mieli mianowicie na uwadze informacje wskazane również w punkcie 3. sekcji B.III. wniosku o przyznanie pomocy. W tej części wniosku o przyznanie pomocy

Wnioskodawca wyszczególnił przedmiot działalności podstawowej, którą prowadzi, jak również działalności, którą zamierza podjąć w wyniku realizacji operacji (wypożyczanie, wdzierżawianie, serwis sprzętu rekreacyjnego i sportowego, usługi naprawy rowerów oraz naprawy i konserwacji sprzętu sportowego). Informacje te nie stanowiły w ocenie Rady przesłanki wystarczającej, aby przyznać punkty w ramach omawianego kryterium. I chociaż Rada, co wynika z uzasadnienia do ww. uchwały z 03.04.2017 r., wskazała jako przyczynę braku przyznania punktów charakter podstawowej działalności Wnioskodawcy, to nie wynika z tego, iż członkowie Rady nie mieli na uwadze także przedmiotu planowanej do rozpoczęcia działalności. Większość członków Rady, słusznie również w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, uznała jednak, iż nie jest zasadne przyznanie punktów w ramach kryterium nr 2.

Zasadnym jest wskazanie w tym miejscu na twierdzenie zawarte w opinii prawnej będącej częścią składową protestu, według którego „Zważywszy na charakter wykonywanej działalności gospodarczej przez Wnioskodawcę, trudno oczekiwać by zasadne byłoby podejmowanie innych działań w tym zastosowanie innowacyjnych proekologicznych technologii.” Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie podważa tego twierdzenia, podkreśla jednocześnie, iż każda LGD, a więc także LGD Pałuki – Wspólna Sprawa powinna, zgodnie z Wytycznymi Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr 2/1/2016 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, premiować operacje spełniające przynajmniej jedno z wymienionych w tychże wytycznych kryteriów preferujących, przy czym jednym z nich jest kryterium realizacji operacji przewidujących zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.