

Załącznik  
do uchwały Nr 14/610/17 Zarządu  
Województwa Kujawsko- Pomorskiego  
z dnia 12 kwietnia 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Pana P. K., który został złożony w dniu 29.03.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1570 ze zm.) przez Lokalną Grupę Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. 2015 poz. 378, z późn. zm.) zwana dalej „Ustawą o RLKS” określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. Ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w Art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w Art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/1.1.1/10 (zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z Art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z Art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie Art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji nr 2017/1.1.1/10, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR, a więc również na podstawie kryteriów, które były przedmiotem protestu.

Składający protest wniósł zarzut co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryteriów:

- Nr 1 „Wnioskodawca przewidział wykorzystanie logotypu LGD zgodnie z wytycznymi”;
- Nr 2 „Wnioskodawca przewidział wykorzystywanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej”;

- Nr 6 „W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie powiatu żnińskiego, od co najmniej 12 miesięcy”;
- Nr 7 „Projekt zakłada utworzenie formy świadczącej usługi w jednej z poniższych kategorii: usługi noclegowe; lub usługi gastronomiczne; lub związane z obsługą ruchu turystycznego; lub usługi zdrowotne i prozdrowotne; lub usługi skierowane do osób starszych i/lub opieki nad dziećmi”.

Zgodnie z przedstawionymi zarzutami składający protest nie zgadza się z liczbą przyznanych punktów. Dodatkowo, w ramach kryterium Nr 6 składający protest wniósł zarzuty w odniesieniu do procedury wyboru i oceny.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 1 „Wnioskodawca przewidział wykorzystanie logotypu LGD zgodnie z wytycznymi”:

Kryterium premiowało operacje zakładające wykorzystanie logotypu LGD przez okres trwania projektu poprzez np. umieszczenie tablicy informacyjnej w miejscu realizacji operacji bądź umieszczenie logotypu na materiałach drukowanych związanych z realizacją operacji. Kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 10 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wynika, że Wnioskodawca wskazał rodzaj i sposób wykorzystania logotypu LGD (TAK – 10 pkt) lub nie przewidział wykorzystania logotypu LGD (NIE – 0 pkt).

W ramach przedmiotowego kryterium głosowało dziewięciu członków Rady LGD, ośmiu z nich uznało, że składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów, natomiast jeden z członków Rady LGD przyznał operacji 10 punktów za wykorzystanie logotypu LGD.

Składający protest twierdzi, że spełnił warunek wskazany w opisie kryterium, poprzez podanie informacji, że na zakupionym w ramach operacji mobilnym planetarium „(...) umieszczony będzie Logotyp”, w punktach 1.4. „Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD” oraz 3 „Opis operacji” sekcji B.III. wniosku o przyznanie pomocy. Składający protest przyznaje, że popełnił omyłkę pisarską, wskazując w w/w punkcie wniosku na logotyp UE, nie zaś logotyp LGD, za co przyznawane były punkty w ramach kryteriów wyboru, twierdzi jednak, że „(...) nie może budzić wątpliwości, że chodzi o logotyp LGD w sytuacji, gdy oczywistym jest, że zdanie to zostało umieszczone w celu uzyskania 10 punktów, a inne logotypy nie były brane pod uwagę przy przyznawaniu punktów przez oceniających”.

Ponieważ jednak weryfikacja kryterium przez członków Rady LGD odbyła się na podstawie danych zawartych przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy, a składający protest wskazał na promowanie logotypu UE, nie zaś logotypu LGD, członkowie Rady nie mieli obowiązku interpretować w/w zapisów w sposób pozwalający przyznać punkty dla przedmiotowego kryterium.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Omyłka pisarska składającego protest spowodowała, że ośmiu spośród dziewięciu członków Rady LGD, na podstawie dostępnych we wniosku o przyznanie pomocy informacji, prawidłowo nie przyznało punktów dla przedmiotowego kryterium.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 2 „Wnioskodawca przewidział wykorzystywanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej”:

Kryterium premiowało operacje, w których Wnioskodawca wykaże się świadomym działaniem na rzecz poprawy stanu środowiska naturalnego na obszarze objętym LSR. Kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 2 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wynika, że Wnioskodawca wskazał działania i narzędzia sprzyjające ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej (TAK – 10 pkt), lub nie wskazał takich działań (NIE – 0 pkt).

W ramach przedmiotowego kryterium głosowało dziewięciu członków Rady LGD. Żaden z nich nie uznał, że składający protest spełnił warunki pozwalające na przyznanie punktów.

Składający protest twierdzi, że spełnił warunek wskazany w opisie kryterium, poprzez podanie informacji „(...) Zakup Planetarium i prowadzenie pokazów multimedialnych jest rozwiązaniem sprzyjającym ochronie środowiska i klimatu poprzez edukację i poszerzanie wiedzy o prawach natury wśród dzieci i młodzieży”, w punkcie 1.4. „*Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD*” sekcji B.III. wniosku o przyznanie pomocy.

Zgodnie z treścią *Uchwały Nr 112/5/17 Rady Lokalnej Grupy działania Pałuki – Wspólna Sprawa z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1.1.1/10* weryfikacja kryterium odbyła się na podstawie danych zawartych przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy. Działania edukacyjne proponowane przez Wnioskodawcę nie gwarantują pozytywnego wpływu na środowisko, natomiast poszerzanie wiedzy o prawach natury wśród dzieci i młodzieży może, ale nie musi mieć pozytywny wpływ na podnoszenie poziomu świadomości ekologicznej. W związku z Powyższym członkowie Rady nie mieli obowiązku interpretować w/w zapisów w sposób pozwalający przyznać punkty dla przedmiotowego kryterium.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Opis zaproponowanego rozwiązania nie wskazuje wprost pozytywnego wpływu na podnoszenie poziomu świadomości ekologicznej co spowodowało, że żaden spośród dziewięciu członków Rady LGD prawidłowo nie przyznało punktów dla przedmiotowego kryterium.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 6 „W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie powiatu żnińskiego, od co najmniej 12 miesięcy”:

Kryterium premiowało Wnioskodawców, którzy są zameldowani na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy. Kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 10 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z dokumentów dołączonych wniosku o przyznanie pomocy wynika, że Wnioskodawca zameldowany na terenie objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy (TAK – 10 pkt), lub nie przedłożył dokumentów potwierdzających zameldowanie na obszarze LSR w ciągu ostatnich 12 miesięcy (NIE – 0 pkt). Weryfikacja przedmiotowego kryterium odbyła się na podstawie dokumentu

przedstawionego przez Wnioskodawcę - aktualnego, urzędowego zaświadczenia o zameldowaniu.

W ramach przedmiotowego kryterium głosowało dziewięciu członków Rady LGD, żaden z nich nie przyznał operacji punktów za jego spełnienie, ponieważ Składający protest nie dostarczył wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy aktualnego, urzędowego zaświadczenia o zameldowaniu od co najmniej 12 miesięcy na obszarze objętym LSR.

Składający protest wniósł zarzut w odniesieniu do procedury wyboru i oceny w zakresie przedmiotowego kryterium twierdząc, że jest ono niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, które rozdzielają zameldowanie od faktycznego zamieszkania. Składający protest twierdzi, że nieprzerwanie zamieszkuje obszar LSR od 2007 roku, lecz z ostatniego miejsca stałego pobytu został wymeldowany przez właściciela mieszkania bez swojej wiedzy i zgody. Gdy dowiedział się, że został wymeldowany, zameldował się na pobyt czasowy pod innym adresem na terenie objętym LSR. Na przerwę w zameldowaniu nie miał żadnego wpływu, a w związku z tą przerwą nie jest w stanie udokumentować zaświadczeniem zameldowania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy. W związku z powyższym składający protest twierdzi, że oparcie procedur wyłącznie o zameldowanie jest niezgodne z prawem, ponieważ procedury powinny dopuszczać inny sposób dokumentowania faktycznego miejsca zamieszkania na obszarze LSR.

Zgodnie z treścią *Uchwały Nr 112/5/17 Rady Lokalnej Grupy działania Pałuki – Wspólna Sprawa z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1.1.1/10* zarzuty proceduralne Składającego protest nie mają uzasadnienia i nie wpływają na decyzję Rady LGD, gdyż wiedział on przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy, jakie warunki musi spełnić aby otrzymać punkty za przedmiotowe kryterium, gdyż uczestniczył w szkoleniu organizowanym przez LGD, dotyczącym naboru wniosków. Dodatkowo, lokalne kryteria wyboru były konsultowane przez społeczność lokalną na etapie konstruowania przez LGD *Lokalne Strategii Rozwoju*, i to był moment na zgłaszanie uwag do ich treści.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Składający protest miał wiedzę na temat dokumentów, jakie musi przedstawić, aby otrzymać punkty za spełnienie kryterium dotyczącego zameldowania na obszarze LSR przez co najmniej 12 miesięcy. Członkowie Rady LGD, oceniając według lokalnych kryteriów wyboru, musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców, w związku z czym operacja Składającego protest nie otrzymała punktów w ramach przedmiotowego kryterium.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 7 „Projekt zakłada utworzenie formy świadczącej usługi w jednej z poniższych kategorii: usługi noclegowe; lub usługi gastronomiczne; lub związane z obsługą ruchu turystycznego; lub usługi zdrowotne i prozdrowotne; lub usługi skierowane do osób starszych i/lub opieki nad dziećmi”:

Kryterium premiowało Wnioskodawców, którzy podejmą działalność gospodarczą istotną z punktu widzenia celów LSR. Jako działalność istotną wskazano:

- usługi noclegowe;
- usługi gastronomiczne;
- usługi związane z obsługą ruchu turystycznego;
- usługi zdrowotne lub prozdrowotne;
- usługi skierowane do osób starszych i/lub opieki nad dziećmi.

Kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 10 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wynika, że Wnioskodawca podejmie działalność istotną z punktu widzenia celów LSR (TAK – 10 pkt), lub nie zawarł takich informacji (NIE – 0 pkt).

W ramach przedmiotowego kryterium głosowało dziewięciu członków Rady LGD, żaden z nich nie przyznał operacji punktów za jego spełnienie.

Składający protest twierdzi, że spełnił warunek wskazany w opisie kryterium, poprzez podanie informacji, że „(...) *Działalność będzie polegała na przedstawieniu projekcji multimedialnych w przedszkolach, szkołach i w trakcie wszelkiego rodzaju imprez masowych*”, w sekcji B.III. wniosku o przyznanie pomocy.

Zgodnie z treścią *Uchwały Nr 112/5/17 Rady Lokalnej Grupy działania Pałuki – Wspólna Sprawa z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1.1.1/10* weryfikacja kryterium odbyła się na podstawie danych zawartych przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy. Działania proponowane przez Składającego protest, polegające na przedstawianiu projekcji multimedialnych w przedszkolach, szkołach i w trakcie wszelkiego rodzaju imprez masowych są działalnością edukacyjną, nie zaś związaną z obsługą ruchu turystycznego. W związku z Powyższym członkowie Rady nie mieli obowiązku interpretować w/w zapisów w sposób pozwalający przyznać punkty dla przedmiotowego kryterium.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na informacjach przedkładanych przez Wnioskodawców. Opis operacji we wniosku o przyznanie pomocy przedstawiający ją jako związaną z obsługą ruchu turystycznego nie był dla członków Rady LGD prawidłowym, z punktu widzenia definicji przedmiotowego kryterium, aby na jego podstawie przyznać punkty dla przedmiotowego kryterium.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.