

Załącznik  
do uchwały Nr 14/607/17 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 12 kwietnia 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Pana A. K., który został złożony w dniu 29.03.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1570 ze zm.) przez Lokalną Grupę Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. 2015 poz. 378, z późn. zm.) zwana dalej „Ustawą o RLKS” określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. Ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w Art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w Art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/1.1.1/11 (zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z Art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z Art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie Art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji nr 2017/1.1.1/11, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR, a więc również na podstawie kryteriów, które były przedmiotem protestu.

Składający protest wniósł zarzut co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium nr 1 „Wnioskodawca przewidział wykorzystanie logotypu LGD zgodnie z wytycznymi”, oraz w odniesieniu do kryterium nr 2 „Wnioskodawca przewidział wykorzystywanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej”. Zgodnie z przedstawionymi zarzutami składający protest nie zgadza się z liczbą przyznanych punktów.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 1 „Wnioskodawca przewidział wykorzystanie logotypu LGD zgodnie z wytycznymi”:

Kryterium premiowało operacje zakładające wykorzystanie logotypu LGD przez okres trwania projektu poprzez np. umieszczenie tablicy informacyjnej w miejscu realizacji operacji bądź umieszczenie logotypu na materiałach drukowanych związanych z realizacją operacji. Kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 10 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wynika, że Wnioskodawca wskazał rodzaj i sposób wykorzystania logotypu LGD (TAK – 10 pkt) lub nie przewidział wykorzystania logotypu LGD (NIE – 0 pkt).

W ramach przedmiotowego kryterium głosowało dziewięciu członków Rady LGD, ośmiu z nich uznało, że składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów, natomiast jeden z członków Rady LGD przyznał operacji 10 punktów za wykorzystanie logotypu LGD.

Składający protest twierdzi, że spełnił warunek wskazany w opisie kryterium, poprzez podanie informacji, że na zakupionym w ramach operacji samochodzie „(...) umieszczony będzie Logotyp”, w punkcie 1.4. „Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD” sekcji B.III. wniosku o przyznanie pomocy. Składający protest przyznaje, że popełnił omyłkę pisarską, wskazując w w/w punkcie wniosku na logotyp UE, nie zaś logotyp LGD, za co przyznawane były punkty w ramach kryteriów wyboru, twierdzi jednak, że „(...) nie może być wątpliwości, że chodzi o logotyp LGD w sytuacji, gdy oczywistym jest, że zdanie to zostało umieszczone w celu uzyskania 10 punktów, a inne logotypy nie były brane pod uwagę przy przyznawaniu punktów przez oceniających”.

Ponieważ jednak weryfikacja kryterium przez członków Rady LGD odbyła się na podstawie danych zawartych przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy, a składający protest wskazał na promowanie logotypu UE, nie zaś logotypu LGD, członkowie Rady nie mieli obowiązku interpretować w/w zapisów w sposób pozwalający przyznać punkty dla przedmiotowego kryterium.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Omyłka pisarska składającego protest spowodowała, że ośmiu spośród dziewięciu członków Rady LGD, na podstawie dostępnych we wniosku o przyznanie pomocy informacji, prawidłowo nie przyznało punktów dla przedmiotowego kryterium.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 2 „Wnioskodawca przewidział wykorzystywanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej”:

Kryterium premiowało operacje, w których Wnioskodawca wykaże się świadomym działaniem na rzecz poprawy stanu środowiska naturalnego na obszarze objętym LSR. Kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 2 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wynika, że Wnioskodawca wskazał działania i narzędzia sprzyjające ochronie środowiska i podnoszeniu poziomu świadomości ekologicznej (TAK – 10 pkt), lub nie wskazał takich działań (NIE – 0 pkt).

W ramach przedmiotowego kryterium głosowało dziewięciu członków Rady LGD, ośmiu z nich uznało, że składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów, natomiast jeden z członków Rady LGD przyznał operacji 2 punkty.

Składający protest twierdzi, że spełnił warunek wskazany w opisie kryterium, poprzez podanie informacji „(...) Zakup nowego auta o wysokich standardach technologicznych jest rozwiązaniem sprzyjającym ochronie środowiska i klimatu”, w punkcie 1.4. „Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD” sekcji B.III. wniosku o przyznanie pomocy.

Zgodnie z teścią *Uchwały Nr 111/5/17 Rady Lokalnej Grupy działania Pałuki – Wspólna Sprawa z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1.1.1/11* weryfikacja kryterium odbyła się na podstawie danych zawartych przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy, a działania proponowane przez Wnioskodawcę są powszechnie stosowane w nowych autach i nie wpływają na podnoszenie świadomości ekologicznej, wobec czego członkowie Rady nie mieli obowiązku interpretować w/w zapisów w sposób pozwalający przyznać punkty dla przedmiotowego kryterium.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Zaproponowane przez Składającego protest rozwiązanie sprzyjające ochronie środowiska jest powszechnie stosowane, co spowodowało, że ośmiu spośród dziewięciu członków Rady LGD prawidłowo nie przyznało punktów dla przedmiotowego kryterium.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.