

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Pana M.N., który został złożony w dniu 13.03.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1Z/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1570 ze zm.) przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. 2015 poz. 378, z późn. zm.) zwana dalej „Ustawą o RLKS” określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. Ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w Art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w Art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wnioski nr 2017/Z/11 (zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z Art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z Art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie Art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji nr 2017/Z/11, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR, a więc również na podstawie kryteriów, które były przedmiotem protestu.

W głosowaniu nad wyborem operacji uczestniczyło 7 członków Rady LGD. Podczas wyboru zastosowano procedurę zapewniającą bezstronność członków Rady, zachowano skład rady oraz parytety zgodne z wymaganiami określonymi w art. 32 ust. 2 lit. b oraz art. 34 ust. 3 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano 7 ważnych głosów. Wynik głosowania został odzwierciedlony w Uchwale Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” nr PROW/II/29/2017 z dnia 12 lutego 2017 r., zgodnie z którą

operacja 2017/Z/11 została wybrana do realizacji w ramach LSR, uzyskując 43,57 pkt. w ramach oceny pod względem spełniania lokalnych kryteriów wyboru. Wynik punktowy stanowił średnią arytmetyczną wszystkich przyznanych ocen, a więc również ocen, co do których osoba składająca protest wniosła zarzuty.

Składający protest wniósł zarzut co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego”, oraz kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”. Zgodnie z przedstawionymi zarzutami składający protest nie zgadza się z liczbą przyznanych punktów.

#### Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego”:

Opis kryterium: Ocenie podlega, czy realizacja operacji zapewni rozwiązania korzystne dla środowiska naturalnego. Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD w układzie punktowym 0-5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z uzasadnienia przedłożonego przez Wnioskodawcę wynika, że operacja zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego (TAK – 5 pkt, NIE – 0 pkt).

Wnioskodawca we wniesionym proteście nie zgodził się z oceną Rady LGD, wskazując, iż powinien otrzymać w ramach ww. kryterium większą liczbę punktów niż wynika z dokonanej oceny.

W ramach przedmiotowego kryterium Wnioskodawca otrzymał 30 pkt. na 35 pkt. możliwych (średnia punktów na członka Rady LGD – 4,29 pkt, przy maksymalnej ocenie 5 pkt). Ponadto, tylko jeden z siedmiu członków Rady LGD ocenił projekt w stopniu niespełniającym kryterium.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego liczba punktów przyznanych za kryterium polegające na zastosowaniu rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego stanowiła subiektywną ocenę członka Rady LGD (w oparciu o przedstawiioną przez Wnioskodawcę dokumentację). Dodatkowo, operacja uzyskała 86% punktów możliwych do przyznania w ramach przedmiotowego kryterium, w związku z czym można stwierdzić, że członkowie Rady LGD nie zakwestionowali spełnienia przez Wnioskodawcę przedmiotowego kryterium.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”.

#### Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”:

Opis kryterium: Ocenie podlega innowacyjność operacji, polegająca na: wytworzeniu nowego produktu lub usługi; zastosowaniu nowych sposobów organizacji lub zarządzania; nowatorskim wykorzystaniu zasobów lub surowców; wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych; bądź zrealizowaniu inwestycji dotychczas nieobecnej na terenie LGD.

Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD w układzie punktowym 0-5-10, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z uzasadnienia przedłożonego przez Wnioskodawcę wynika, że operacja jest innowacyjna w skali ponadlokalnej (10 punktów), w skali lokalnej (5 punktów) lub nie jest innowacyjna (0 punktów).

Wnioskodawca we wniesionym proteście nie zgodził się z oceną Rady LGD, wskazując, iż powinien otrzymać w ramach ww. kryterium większą liczbę punktów niż wynika z dokonanej oceny.

W ramach przedmiotowego kryterium Wnioskodawca otrzymał 20 pkt. na 70 pkt. możliwych (średnia punktów na członka Rady LGD – 2,86 pkt, przy maksymalnej ocenie 10 pkt). Czterech z siedmiu członków Rady LGD oceniło projekt w stopniu spełniającym kryterium w skali lokalnej, natomiast trzech członków Rady LGD oceniło projekt w stopniu niespełniającym kryterium.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego liczba punktów przyznanych za kryterium dotyczące innowacyjnego charakteru operacji stanowiła subiektywną ocenę członka Rady LGD (w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę dokumentację).

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.