

Załącznik  
do uchwały Nr 11/438/17 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 24 marca 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Pana P.N. Przedsiębiorstwo Informatyczne COMPUS, który został złożony w dniu 22.02.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2016 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1570 ze zm.) ogłoszonego w dniu 17.11.2016 r. przez Lokalną Grupę Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk”.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. 2015 poz. 378, z późn. zm.) zwana dalej „Ustawą o RLKS” określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. Ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w Art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w Art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2016/TKP/21 (zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z Art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z Art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z Art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie Art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji nr 2016/TKP/21, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR, a więc również na podstawie kryteriów, które były przedmiotem protestu.

W głosowaniu nad wyborem operacji uczestniczyło 12 członków Rady LGD. Podczas wyboru zastosowano procedurę zapewniającą bezstronność członków Rady, zachowano skład rady oraz parytety zgodne z wymaganiami określonymi w art. 32 ust. 2 lit. b oraz art. 34 ust. 3 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano 12 ważnych głosów. Wynik

głosowania został odzwierciedlony w Uchwale Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” nr EFRROW/IV/82/17 z dnia 2 lutego 2017 r., zgodnie z którą operacja 2016/TKP/27 została wybrana do realizacji w ramach LSR uzyskując 32,17 pkt. w ramach oceny pod względem spełniania lokalnych kryteriów wyboru. Wynik punktowy stanowił średnią arytmetyczną wszystkich przyznanych ocen, a więc również ocen, co do których osoba, która wniosła protest wysunęła zarzuty tj. w odniesieniu do kryterium 4 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa” oraz kryterium 11 „Racjonalność budżetu”. Z przedstawionych zarzutów wynika, iż osoba która wniosła protest nie zgadza się z liczbą punktów przyznanych przez Radę LGD.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 4 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa” :

Opis kryterium:

Ocenie podlega czy realizacja operacji wpłynie na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa. Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD w przedziale 0-4, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z uzasadnienia przedłożonego przez Wnioskodawcę (przedstawionej analizy) wynika, że operacja wpłynie na wzrost konkurencyjności w stopniu:

4 pkt - bardzo wysokim;

3 pkt - wysokim;

2 pkt - przeciętnym;

1 pkt - niskim;

0 pkt - kryterium niespełnione.

Kryterium weryfikowane jest na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz karty opisu operacji wraz z załącznikami.

Oceniając przedmiotową operację trzech członków Rady LGD przyznało po 3 punkty, ośmiu członków przyznało po 2 punkty, jeden członek przyznał 1 punkt. Wnioskodawca otrzymał łącznie 26 punktów w ramach ww. kryterium. Wnioskodawca, we wniesionym proteście nie zgodził się z oceną Rady LGD, wskazując, iż powinien otrzymać w ramach ww. kryterium większą ilość punktów niż wynika z dokonanej oceny.

LGD w uchwale Nr OB./1/17 Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” z dnia 20.02.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2016/TKP/21 dot. konkursu nr 1/2016 postanowiła nie uwzględnić protestu w zakresie kryterium, uznając, iż nie ma podstaw do zmiany przyjętej punktacji.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, postępowanie organu decyzyjnego lokalnej grupy działania było zgodne z obowiązującymi procedurami, a ocena kryteriów przez poszczególnych członków Rady LGD nie naruszała prawidłowości zastosowania kryteriów. Rozbieżności punktowe wynikają wyłącznie z samego charakteru ww. kryterium, jest to kryterium jakościowe będące subiektywną oceną członka Rady LGD. W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego opis kryterium jasno informował, że jest to subiektywna ocena członka Rady LGD.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 11 „Racjonalność budżetu”:

Opis kryterium:

3 pkt – wysokość kosztów ujęta we wniosku została odpowiednio uzasadniona udokumentowana, tj. załączono minimum 3 oferty uzasadniające przyjęte poziomy cenowy

i/lub kosztorys inwestorski (w odniesieniu do wszystkich kosztów ujętych we wniosku poza kosztami ogólnymi);

2 pkt – racjonalność i konieczność poniesienia kosztów została odpowiednio uzasadniona;

0 pkt – zaplanowane koszty nie posłużą do realizacji działań oraz osiągnięcia celu głównego operacji i/lub są niewystarczająco uzasadnione we wniosku o przyznanie pomocy i/lub nie zostały udokumentowane.

Punkty sumują się w przypadku, gdy Wnioskodawca spełnia kilka warunków jednocześnie. Koszty ujęte we wniosku o przyznanie pomocy są racjonalne i znajdują swoje uzasadnienie w załączonych ofertach, projektach, kosztorysach oraz innych dokumentach potwierdzających przyjęty poziom cen.

Kryterium weryfikowane jest na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz karty opisu operacji wraz z załącznikami potwierdzającymi przyjęty poziom cen. Wnioskodawca otrzymał łącznie 36 punktów w ramach ww. kryterium. Wszyscy Członkowie Rady LGD przyznali po 3 punkty.

Wnioskodawca, we wniesionym proteście nie zgodził się z oceną Rady LGD, wskazując, iż powinien otrzymać dodatkowe 2 punkty, gdyż jego zdaniem racjonalność i konieczność poniesienia kosztów została odpowiednio uzasadniona.

Lokalna Grupa Działania w uchwale Nr OB./1/17 Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” z dnia 20.02.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2016/TKP/21 dot. konkursu nr 1/2016 postanowiła nie uwzględnić protestu w zakresie kryterium, uznając, iż nie ma podstaw do zmiany przyjętej punktacji, uzasadniając jednocześnie, iż zarówno w Karcie Opisu Operacji pkt. II.7 jak i w Biznesplanie pkt. VII.7.1 Wnioskodawca nie zawarł szczegółowych informacji pozwalających na przyznanie punktów.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowanie Rady LGD było zgodne z obowiązującymi procedurami, a ocena kryteriów przez poszczególnych członków Rady nie naruszała prawidłowości zastosowania kryteriów.

Wnioskodawca zakwestionował również uczciwość oceny wniosków przez poszczególnych członków Rady LGD, wskazując iż występowały powiązania pomiędzy Wnioskodawcami, a członkami Rady LGD, które mogły zaburzyć obiektywną ocenę projektów. Jednocześnie wskazał, iż wyłączenia z głosowania następowały wyłącznie w stosunku do wniosku, z którym dany członek Rady LGD jest związany. Według Wnioskodawcy pomimo takiego wyłączenia mogli oni celowo zaniżyć punktację innych wniosków.

LGD w uchwale Nr OB./1/17 Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” z dnia 20.02.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2016/TKP/21 dot. konkursu nr 1/2016 postanowiła nie uwzględnić protestu w zakresie ww. zarzutu, wskazując jednocześnie, iż zastosowany tryb postępowania jest zgodny z Regulaminem Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk”, a wyłączenia zostały dokonane w oparciu o wypełnione przez członków Rady deklaracje bezstronności.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowanie Rady LGD było zgodne z zatwierdzonymi przez Zarząd Województwa dokumentami oraz obowiązującymi przepisami prawa.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.