

Stanowisko

Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego

**dotyczące zmiany Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 15 lutego 2017 r.**

Stanowisko Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczące zmiany Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego (zwane dalej Stanowiskiem) zostało przygotowane na podstawie art. 14m ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r., poz. 383 z późn. zm.).

Niniejsze Stanowisko jest podstawą przeprowadzenia negocjacji z Ministerstwem ds. rozwoju regionalnego, reprezentującym stronę rządową, w zakresie wprowadzenia zmian do podpisanych 16 kontraktów terytorialnych, w tym dla województwa kujawsko-pomorskiego (zwanego dalej KT). Załącznikiem do Stanowiska jest projekt Aneksu nr 2 w wersji przygotowanej przez Stronę samorządową.

W odniesieniu do KT z 13 listopada 2014 r., podpisanego przez stronę rządową oraz samorządową i zmienionego Aneksem nr 1, a także mając na względzie Stanowisko Rządu RP dotyczące zmian w kontraktach terytorialnych dla 16 województw, wyrażone w formie projektu Aneksu nr 2 do KT Strona samorządowa proponuje, aby re negocjacje KT przeprowadzić w dwóch etapach:

- I etap – do 31 marca 2017 r. – dotyczący uzgodnień między stronami w zakresie art. 6 KT, tj. zakresów przedsięwzięć w poszczególnych obszarach tematycznych, w tym zwłaszcza w obszarze kultury, ze względu na planowany konkurs z działania 8.1 w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;
- II etap – nie później niż do 30 września br. – dotyczący wszystkich pozostałych propozycji zawartych w Stanowisku Rządu RP, ze względu na swój systemowy i horyzontalny charakter, wymagający wielostronnych uzgodnień między stroną rządową a szesnastoma zarządami województw głównie w zakresie:
 - przeliczenia kwot budżetu państwa z EUR na PLN po uśrednionym kursie,
 - rezygnację z uzgadniania zakresów przedsięwzięć innych niż konkursowe (w tym ZIT),
 - ujęcia w art. 6 przedsięwzięcia dotyczącego klastrów energetycznych,
 - zmianę formuły, trybu i sposobu uzgadniania załącznika opisującego przedsięwzięcia wpisane do art. 6, stanowiące o zobowiązaniach finansowych Stron KT.

W związku z powyższym niniejsze Stanowisko zawiera postulaty związane z proponowanymi zmianami KT, mających również odzwierciedlenie w propozycjach zmian projektu Aneksu nr 2 do KT, tak więc Strona samorządowa:

1) przychyliła się do propozycji strony rządowej w zakresie wprowadzenia następujących zmian:

a) uelastycznienia realokacji środków budżetu państwa między kwotą dedykowaną działaniom rewitalizacyjnym, kwotą na projekty inne niż rewitalizacyjne oraz kwotą stanowiącą uzupełnienie do środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS),

b) przeliczenia kwot z EUR na PLN w odniesieniu do kwot wskazanych w art. 9a ust. 1 pkt 3 i 4 KT, niemniej pod dyskusję proponujemy poddać metodologię obliczania kursu wymiany oraz kwoty podlegające przeliczeniu,

c) umożliwienia wykorzystania środków z budżetu państwa na realizację projektów w części nieobjętej pomocą publiczną oraz pomocą *de minimis*,

d) wprowadzenia do art. 6 KT dwóch przedsięwzięć priorytetowych, tj. „Wsparcie obszaru kultury w województwie kujawsko-pomorskim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa służących rozwojowi kultury i dziedzictwa narodowego” oraz „Rozwój klastrów energii w województwie kujawsko-pomorskim poprzez realizację projektów służących rozwojowi energetyki na poziomie lokalnym”. Jednocześnie Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wnosi o włączenie do listy dodatkowych projektów z obszaru kultury wybranych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, zgłoszonych w naborze sierpniowym w 2016 roku, a uznanych przez stronę samorządową za priorytetowe z punktu widzenia rozwoju polskiej kultury i dziedzictwa narodowego w regionie. Ponadto wymienione poniżej projekty pod względem gotowości realizacyjnej stoją na nie mniejszym poziomie niż wybrane do ujęcia w KT. Projekty rekomendowane przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego do włączenia do nowego przedsięwzięcia z obszaru kultury to:

- „Młyn Kultury”,
- „Utworzenie „DUŻEJ SCENY” Kujawsko-Pomorskiego Impresaryjnego Teatru Muzycznego w Toruniu”,
- „Utworzenie Kujawskiego Centrum Muzyki w Pałacu Wieniec”,
- „Fort Doświadczeń – adaptacja zabytkowego budynku Fortu św. Jakuba w Toruniu na cele kulturalne”,
- „Rewitalizacja nieruchomości dawnego Teatru Kameralnego przy ul. Grodzkiej w Bydgoszczy”.

2) proponuje wprowadzić dodatkowe zmiany w katalogu przedsięwzięć z art. 6 KT:

a) na listę przedsięwzięć podstawowych przenieść z listy warunkowej te przedsięwzięcia, które spełniły już warunki realizacji przedsięwzięcia oraz ich realizacja została przynajmniej rozpoczęta, tj.:

- „S-10 Bydgoszcz – Toruń wraz z węzłem Toruń Południe (w. Czerniewice) oraz z węzłem Toruń Podgórz (w. Kluczyki)” – PBDK odnosi się tylko do inwestycji „S-10 Bydgoszcz – Toruń wraz z w. Czerniewice”, niemniej z dniem 23 października 2015 r. zaczęły obowiązywać zmiany w Rozporządzeniu Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju dotyczące płatnych odcinków dróg w zakresie obejmującym zmianę nawy węzła „Czerniewice” na węzeł „Toruń Południe”. Dodanie w nazwie informacji o węźle Toruń Podgórz (w. Kluczyki) jest zgodne z opracowywanym Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowym,
- „Budowa obwodnicy Inowrocławia - łącznik” (dotychczas element przedsięwzięcia pn. „Droga krajowa Nr 15 (DK 15) relacji Trzebnica – Ostróda (klasa docelowa GP 2/2/) wraz z budową obwodnic Inowrocławia, Strzelna, Kowalewa Pomorskiego i Gniewkowa”,
- „Przystań AZS w Toruniu”, ponieważ inwestycja została zrealizowana i oddana do użytku,
- „Poprawa warunków funkcjonowania szpitali wojewódzkich: Przebudowa i rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. L. Rydygiera w Toruniu oraz Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku”,

- „Budowa Kaskady odcinka Wisły od Warszawy do Gdańska – etap I: Budowa drugiego stopnia na Wiśle poniżej Włocławka” (dotychczas element przedsięwzięcia pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w woj. kujawsko-pomorskim, w tym w okolicach Włocławka”)¹. Ponadto Plany Gospodarowania Wodami, jak i Plany Zarządzania Rysikiem Powodziowym zostały przyjęte przez Radę Ministrów Uchwałą z dnia 18 października 2016 r.,
 - „Prace na linii kolejowej Nr 208 na odcinku Grudziądz – Tuchola – granica województwa” oraz „Rewitalizacja linii kolejowych nr 208 i 33 na odcinku Grudziądz – Brodnica”;
 - „Rewitalizacja linii kolejowej Nr 207 na odcinku Toruń Wschodni – Chełmża” oraz „Rewitalizacja linii kolejowej nr 207 na odcinku Grudziądz – granica województwa”
- b) zaktualizować tytuły przedsięwzięć oraz warunków ich realizacji, które wynikają m.in. z przyjęcia lub aktualizacji dokumentów poziomu krajowego, np.:
- Krajowy Program Kolejowy do 2023 (KPK), uchwała nr 144/2016 Rady Ministrów z dnia 23 listopada 2016 r. obejmujący:
 - „Prace na alternatywnym ciągu transportowym Bydgoszcz – Trójmiasto”. Inwestycja wpisana na listę podstawową KPK na poz. 62, nr 1.060².
 - tytuły przedsięwzięć dotyczące rewitalizacji linii kolejowej Nr 27, 207, 208 jako elementów składowych przedsięwzięcia „BiT-City II”.
 - Program Budowy Dróg Krajowych:
 - „Budowa obwodnicy Kamienia Krajeńskiego i Sępólna Krajeńskiego w ciągu drogi krajowej Nr 25” – poz. 46 na liście zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025 r.), przyjętego uchwałą nr 156/2015 Rady Ministrów z dnia 8 września 2015 r.
 - wprowadzenie zidentyfikowanych przez Stronę rządową 30 maja 2016 r. obszarów w ramach Regionalnych Agendach Naukowo-Badawczych (RANB): Zdrowe społeczeństwo, Biogospodarka rolno-spożywcza, leśno-drzewna i środowiskowa, Zrównoważona energetyka, transport i budownictwo, Innowacyjne technologie dla środowiska, Innowacyjne technologie i procesy przemysłowe;
 - skreślenie z art. 6 KT przedsięwzięć z zakresu B+R, ponieważ przedsięwzięcia tego typu na mocy art. 9k ust. 10 KT ujęte są w załączniku 5b do KT,
 - „Budowa hali lekkoatletycznej i strzelectwa sportowego na terenie Kompleksu Sportowego Zawisza przy ul. Gdańskiej 163” to zaktualizowany tytuł przedsięwzięcia: „Budowa hali treningowej wraz z siłownią na terenie kompleksu sportowego Zawisza”;
 - aktualizacja treści warunków realizacji przedsięwzięć wynikających ze Strategii ZIT, „BiT-City II” oraz „Toruńska starówka – ochrona i konserwacja dziedzictwa kulturowego UNESCO – II etap”.
- c) dopisanie do art. 6 KT przedsięwzięć:

¹ Jednocześnie przedsięwzięcie priorytetowe „Budowa stopnia wodnego na Wiśle poniżej Włocławka, element służa”, jako odcinek wpisany do DI (poz. 14) na liście projektów wodnych śródlądowych do Strategii Rozwoju Transportu zostaje skreślone z listy przedsięwzięć warunkowych. Natomiast warunki realizacji przedsięwzięcia zostały stosownie przepisane.

² Zastępująca dwa przedsięwzięcia, ujęte w KT: „Prace na alternatywnym ciągu transportowym Bydgoszcz – Trójmiasto, obejmującym linie 201 i 203, etap I”, „Prace na alternatywnym ciągu transportowym Bydgoszcz – Trójmiasto, obejmującym linie 201 i 203, etap II – wraz z elektryfikacją”, tj. odcinki wpisane do Dokumentu Implementacyjnego (poz. 15 i 16) na liście projektów morskich do Strategii Rozwoju Transportu.

- „Wieloletni program medyczny - rozbudowa i modernizacja Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr. Jana Biziela w Bydgoszczy”. Dopisane tego przedsięwzięcia nawiązuje do aneksu do protokołu z negocjacji KT z dnia 10 listopada 2014 r., w którym Strony KT uzgodniły, że podczas renegotjacji KT podjęty zostanie temat optymalizacji funkcjonowania szpitali uniwersyteckich w Bydgoszczy;
- „Rewitalizacja kolejowego ciągu komunikacyjnego (linia 356) Bydgoszcz – Kcynia – granica województwa”, jako przedsięwzięcie znajdujące się na liście rezerwowej w Kujawsko-Pomorskim Planie Spójności Komunikacji Drogowej i Kolejowej 2014-2020;
- „Adaptacja budynków zlokalizowanych przy ul. W. Łokietka w Toruniu na potrzeby Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy, instytucji kultury prowadzącej innowacyjną edukację w regionie kujawsko-pomorskim”, jako projekt z przedsięwzięcia „Centra Innowacyjnej Edukacji (tzw. Minikoperniki)”, który to projekt uzyskał pozytywną ocenę w II konkursie z działania 8.1 w ramach POIŚ;
- „Budowa hali gimnastyki sportowej z wyposażeniem”, jako przedsięwzięcie z Bydgoszczy ujęte na liście Ministra Sportu i Turystyki w Planie wieloletnim do Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu.

3) wnosi o poruszenie w trakcie spotkania negocjacyjnego warunków wpisania Centrów Innowacyjnej Edukacji (inicjatywy strony samorządowej, ujętej w obowiązującym KT) do sieci Stref Odkrywania Wiedzy Aktywnej (SOWA), tj. mini centrów odkrywania wiedzy – nowej inicjatywy rządowej pn. *100 SÓW na 100-lecie odzyskania niepodległości*.

Od 31 sierpnia 2015 r. - momentu wysłania wypełnionej fiszki przedsięwzięcia dotyczącego CIE strona rządowa nie udzieliła żadnej odpowiedzi co do pomysłu, zakresu rzeczowego, czy możliwości montażu finansowego w realizacji inwestycji.

Centra Innowacyjnej Edukacji (CIE) stanowią drugi etap projektu Astrobaza Kopernik oraz pilotaż do realizacji zajęć z uczniami w laboratoriach przedmiotowych. Projekt Astrobaza Kopernik został m.in. finalistą konkursu „Europa To My” realizowanego w 2015 r. przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju wraz z TVP oraz Radiem ZET. Utworzenie CIE w czterech pilotażowo wybranych lokalizacjach: Radziejów, Brodnica, Świecie oraz Piwnice. pozwoliłoby na wyjście ucznia z układu klasowo-lekcyjnego na rzecz nauczania doświadczalnego, dotyczącego nauk ścisłych i rozwoju kompetencji kluczowych. Pierwotnie wskazano, że źródło finansowania zajęć edukacyjnych w CIE to będą środki unijne, natomiast infrastruktura (budowa lub adaptacja istniejących budynków) środki budżetu państwa (Ministerstwo Edukacji Narodowej) oraz samorządy zaangażowane w przedsięwzięcie.

Natomiast z doniesień prasowych na portalu samorządowym³ wynika, że SOWA mają również powstać w mniejszych miastach, a Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego weźmie na siebie przygotowanie koncepcji i sfinansowanie laboratoriów oraz finansowanie działalności z programu POWER przez kilka lat. Po stronie samorządów będzie leżało dostarczenie odpowiednich pomieszczeń. Przekazywanie wiedzy za pośrednictwem tzw. virtual reality.

Jak można zauważyć koncepcje CIE, jak i SOWA są zbieżne w swoich założeniach.

4) utrzymuje w treści KT sformułowania dotyczące wskazania potencjalnych źródeł finansowania przedsięwzięć priorytetowych jednocześnie proponując adekwatne zmiany

³ <http://www.portalsamorzadowy.pl/polityka-i-spolesczenstwo/jaroslav-gowin-obecuje-100-sow-na-100-lecie-odzyskania-niepodleglosci-nie-bede-konradem-wallenrodem-opozycji,88641.html> [dostęp: 5 stycznia 2017 r.].

projektu aneksu nr 2 do KT w zakresie zdefiniowania trybu i sposobu uzgodnień przedsięwzięć priorytetowych i zmiany formy załącznika 1b do KT.

Zgodnie z art.1 KT, przedmiotem Kontraktu jest określenie celów i przedsięwzięć priorytetowych o istotnym znaczeniu dla rozwoju kraju oraz Województwa Kujawsko-Pomorskiego, co do których Strony deklarują współpracę w ramach realizacji właściwych programów operacyjnych na lata 2014-2020, służących realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności oraz innych instrumentów, z których mogą być finansowane przedsięwzięcia priorytetowe przyczyniające się do osiągnięcia celów Kontraktu⁴.

Źródłami finansowania Kontraktu, zgodnie z art. 3 KT, są w szczególności środki przeznaczone na realizację właściwych programów operacyjnych na lata 2014-2020, służących realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności. Wśród pozostałych źródeł finansowania Kontraktu wymienione są np. budżet państwa, budżet województwa, budżety innych jednostek samorządu terytorialnego, środki państwowych funduszy celowych oraz środki prywatne⁵.

Dotychczasowe brzmienie art. 14 ust. 2 KT odnosi się do tego, że w zakresie art. 6, KT ma charakter umowy ramowej i do chwili uzgodnienia pomiędzy Stronami, w formie załącznika nr 1b do Kontraktu, szczegółowych warunków realizacji poszczególnych przedsięwzięć, w tym sposobu ich finansowania nie stanowi prawnie wiążącego zobowiązania Stron do realizacji poszczególnych przedsięwzięć czy też ich finansowania. W przypadku braku realizacji poszczególnych przedsięwzięć lub zmiany warunków ich realizacji, żadnej ze stron nie będą w związku z tym przysługiwały żadne roszczenia z tego tytułu, w szczególności roszczenia o charakterze pieniężnym⁶.

W związku z powyższym kluczowym zagadnieniem dla obu Stron KT staje się więc zdefiniowanie procesu uzgodnień przedsięwzięć i dookreślenie warunków finansowania tych przedsięwzięć, gdyż zgodnie z obowiązującym jeszcze art. 14 ust. 2 KT sfinalizowanie uzgodnień danego przedsięwzięcia lub jego składowych projektów i wpisanie ich do załącznika 1b do KT stanowi już prawne zobowiązanie Stron do jego realizacji.

Mając więc na uwadze dotychczasowe idee funkcjonowania KT oraz wyżej wymienione kwestie strona samorządowa postuluje utrzymanie KT jako umowy ramowej i zachowaniem w jej treści informacji o potencjalnych źródłach finansowania przedsięwzięć priorytetowych, pomimo planowanych zmian definicji kontraktu terytorialnego w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, z uwzględnieniem dotychczasowych prac uzgodnieniowych w zakresie przedsięwzięć z obszaru kultury (i nowego charakteru załącznika 1b do KT). Jednocześnie proponuje się następujące rozwiązania, mające swoje odzwierciedlenie w stosownych zmianach KT i propozycjach zapisów zawartych w projekcie Aneksu nr 2:

1. Wprowadza się artykuł w KT określający, że uzgodnienia między Stronami KT zostają uruchomione w momencie planowania poszczególnych konkursów i polegają na uzgodnieniu zakresu rzeczowego (na wzór projektów dotyczącym kolei aglomeracyjnych w ramach POIS, tj. bilateralnych spotkań strony rządowej i samorządowej) w postaci nowo wprowadzanego załącznika 1b do KT.

2. Uzgodnień nie trzeba przeprowadzać w przypadku, gdy zgłaszający inwestycję oraz źródło finansowania leży po tej samej Stronie KT, a także dla inwestycji wynikających ze Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.

⁴ Projekt Aneksu nr 2 nie wprowadza zmian treści tego artykułu.

⁵ Projekt Aneksu nr 2 nie wprowadza zmian treści tego artykułu.

⁶ W projekcie Aneksu nr 2 do KT proces uzgodnień między Stronami strona rządowa zawiąza tylko do zakresu rzeczowego przedsięwzięcia.

3. Dotychczasowy charakter załącznika nr 1b do KT przybrałby nowy załącznik, załącznik nr 7 do KT, do którego wpisywane są przedsięwzięcia, które wygrały konkursy oraz zostały zawarte umowy o ich dofinansowanie. Wzór tego załącznika stanowi tabela jak w przysłanym projekcie załącznika 1b, z tym że tytuł załącznika brzmiałby: *Lista projektów zatwierdzonych przez Strony pod względem rzeczowym i finansowym w drodze procedury konkursowej*. Ponadto Załącznik nr 7 do KT (a także nr 6b, o czym poniżej) byłby weryfikowany/uzupełniany przy okazji corocznej, obowiązkowej sprawozdawczości z realizacji celów i przedsięwzięć. Dokładna procedura weryfikacji tego załącznika leżałaby w gestii Ministra z uwzględnieniem art. 8 ust. 1-2 Kontraktu.

4. Dla ułatwienia identyfikacji grup projektów, które składają się razem na przedsięwzięcie priorytetowe, wprowadza się nowy załącznik nr 6 (a)/b (*wzór*)/ *Informacja o przedsięwzięciach priorytetowych posiadających projekty składowe*. Wspomniany wyżej załącznik ma postać tabelki zawierającej pięć kolumn opisanych następująco: nazwa przedsięwzięcia, nazwa projektów składowych, nazwa wnioskodawcy, potencjalne źródło finansowania ze wskazaniem na numer działania właściwego programu operacyjnego/środków w dyspozycji właściwego ministra; rodzaj trybu naboru wniosków o dofinansowanie).

5. Strona rządowa poprzez przedstawicieli Ministerstwa ds. rozwoju wprowadza kryterium zgodności z KT w toku prac Komitetu Monitorującego dla właściwego programu operacyjnego (na wzór projektów dotyczącym kolei aglomeracyjnych i nowych projektów z obszaru kultury w ramach POIS).

Powyższa procedura zdaniem strony samorządowej pozwoli na wyeliminowanie problemu uzgadniania przedsięwzięć, których potencjalnym źródłem finansowania jest konkurs z programów operacyjnych bądź środków w dyspozycji właściwego Ministra. Pozwala zachować w KT potencjalne źródła finansowania, **wykorzystuje brak określenia w KT okresu trwania uzgodnień przedsięwzięć** i podobnie jak było to w przypadku projektów z obszaru kultury i kolei aglomeracyjnych pozwala na uzgodnienia zakresu rzeczowego w stosownej chwili dla właściwego konkursu. Stosowne kryterium i punktacja w procesie oceny wniosku o dofinansowanie pasuje również do procedury wyboru przedsięwzięć z zakresu infrastruktury sportowej. Zaangażowanie strony samorządowej w przygotowanie wniosku o dofinansowanie jest adekwatne do stopnia gotowości przedsięwzięcia do realizacji, co nie hamuje również procedury ogłaszania konkursów czy to z programów operacyjnych, czy to z konkursów w dyspozycji właściwych Ministrów.

Natomiast projekty wyłonione w październiku 2016 r. przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zostałyby wpisane do nowopowstałego załącznika nr 6b do KT (i oczywiście do załącznika 1b do KT).

Sugerowane powyżej zmiany KT zostały zaznaczone w trybie rejestruj zmiany i podkreślone kolorem żółtym w projekcie Aneksu nr 2 w wersji przygotowanej przez Stronę samorządową.

6) wysuwa postulat uwzględnienia dotychczasowej współpracy samorządów miast Włocławka, Grudziądz i Inowrocławia ze spółkami z grupy PKP S.A./PLK S.A w zakresie realizacji inwestycji związanych z węzłami multimodalnymi (i tym samym projektów dotyczących niskoemisyjnego transportu publicznego) w ramach przedsięwzięcia priorytetowego BiT-City II, co ma odzwierciedlenie w proponowanych zmianach w art. 5 ust. 2 pkt 9b) KT.

7) wnosi o wykreślenie w załączniku 4a do KT zapisów uniemożliwiających kontraktację środków w Działaniu przy ujemnej wartości limitu w Priorytecie i wartości limitu kontraktacji

dla Działania, wyższym niż limit kontraktacji na Priorytecie, tj. proponuje wykreślenie z załącznika 4a następującego tekstu: „W sytuacji, gdy limit środków do zakontraktowania w danym działaniu jest większy niż limit dla całej osi, wówczas możliwość kontraktacji w ramach danego działania zostaje obniżona do wysokości środków dostępnych dla całej osi. Natomiast, gdy w ramach osi priorytetowej brak jest jakichkolwiek wolnych środków do zakontraktowania, wówczas nie ma możliwości dalszej kontraktacji w działaniach, w których limit nie został wyczerpany”. Powyższa propozycja ma na celu zapobieżenie ewentualnym problemom w zakresie kontraktacji środków RPO WKP w przyszłości.

8) postuluje za utrzymaniem możliwości finansowania projektów w ramach priorytetu inwestycyjnego 1a lub 10a z udziałem wkładu budżetu państwa również w przypadku podmiotów (konsorcjantów) jakimi są uczelnie prywatne.

9) proponuje wprowadzenie zmian w projekcie Aneksu nr 2 do KT dotyczące:

a) nazwy strony rządowej ze wskazaniem na Ministerstwo właściwe ds. rozwoju regionalnego. Powyższe sformułowanie pozwoli jednoznacznie określić, że Stronę rządową w zakresie kontraktów terytorialnych reprezentuje resort odpowiedzialny za rozwój regionalny, a nie np. Ministerstwo do spraw infrastruktury, skoro Aneks nr 1 do KT był podpisywany przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju;

b) uwzględnienia w treści dokumentu zapisów o dwóch miastach wojewódzkich i ich obszarze funkcjonalnego (art. 5 ust. 2 pkt 9 lit. a i art. 6 ust. 2 pkt 4), ponieważ w województwie kujawsko-pomorskim funkcje siedziby władz administracyjnych pełni zarówno Bydgoszcz (siedziba Wojewody), jak i Toruń (siedziba Marszałka Województwa). Poprawka ta wynika również z faktu, że Strategia ZIT została przyjęta podczas posiedzenia Komitetu Sterującego ZIT BTOF w dniu 31.05.2016 r.;

c) właściwych danych określających KT, wymienionych w art. 1. Podane w projekcie Aneksu nr 2 dane dotyczą Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Dolnośląskiego. Kontrakt Terytorialny dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego zatwierdzony został uchwałą nr 230 Rady Ministrów z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego (M.P. poz. 1069);

d) uszczegółowienie treści załącznika nr 1a do KT o instrukcję wyjaśniającą poszczególne punkty wzoru szczegółowej informacji dotyczącej przedsięwzięć priorytetowych określonych w art. 6.

Ponadto dla uściślenia, Strona samorządowa podkreśla, że w proponowanej, zmienionej formie załącznika 1b do KT poza rekomendowanymi przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego projektami z obszaru kultury winno się znaleźć 19 inwestycji wchodzących w skład przedsięwzięcia priorytetowego BiT-City II, ponieważ także to przedsięwzięcie (w dniu 31 października 2016 roku) zostało uzgodnione rzeczowo ze Stroną rządową.