

WPLYNEŁO
Wydział Zamówień Publicznych
i Partnerstwa Publiczno-Prawnego
06. LUT. 2017

Ilość zał.
Podpis (2)

Warszawa, 6 lutego 2017 roku

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Województwo Kujawsko-Pomorskie
Urząd Marszałkowski
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Pl. Teatralny 2, 87-100 Toruń
Osoba do kontaktów: Olgierd Sobkowiak
Tel.: +48 566218281 Faks: +48 566218455
E-mail: zamowienia@kujawsko-pomorskie.pl

Wykonawca:

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa
osoba do kontaktów: Stanisław Mirecki
mail: stanislaw.mirecki@plus.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej zwanej jako „Polkomtel” lub „Odwołujący”) na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm. zwana dalej „ustawą Pzp”) składam niniejszym odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego Województwo Kujawsko - Pomorskie działającym w imieniu własnym oraz podmiotów wymienionych w ogłoszeniu na świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii stacjonarnej, telefonii mobilnej oraz mobilnego dostępu do internetu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- **art. 29 ust. 1 - 3 ustawy Pzp** poprzez sporządzenie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia obejmującego połączenie usług telefonii komórkowej oraz stacjonarnej w jednym postępowaniu bez możliwości składania ofert częściowych;
- **art. 22 ust. 1a ustawy Pzp** poprzez wadliwy opis warunku udziału w postępowaniu dotyczący wymaganego doświadczenia w wykonaniu usług telekomunikacji komórkowej oraz stacjonarnej;
- **art. 29 ust. 1 - 3 ustawy Pzp** poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia na usługi telefonii stacjonarnej;

i tym samym naruszenie wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji, a także zasad proporcjonalności oraz przejrzystości w odniesieniu do sposobu prowadzenia niniejszego postępowania przetargowego. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiednich zmian s.i.w.z. w sposób zaproponowany w dalszej części niniejszego odwołania.

I. Ogłoszenie o zamówieniu.

W dniu 25 stycznia br. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (pod numerem 2017/S 017-027860) ogłoszenie Zamawiającego o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii stacjonarnej, telefonii mobilnej oraz mobilnego dostępu do internetu.

II. Legitymacja do wniesienia odwołania.

Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp ma zarówno interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest przedsiębiorcą, który jest zainteresowany złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Wadliwe sporządzenie dokumentacji przetargowej godzi w nasze uzasadnione interesy oraz skutkuje powstaniem szkody w postaci braku możliwości zawarcia umowy oraz realizacji przedmiotowego zamówienia. Tym samym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania.

III. Termin na wniesienie odwołania.

W dniu 25 stycznia br. publikowano ogłoszenie o zamówieniu. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczono dokumentację przetargową. Odwołujący wniósł niniejsze odwołanie z zachowaniem 10-dniowego terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz z uwzględnieniem treści art. 185 ust. 8 Pzp zgodnie z którym jeżeli koniec terminu

Polkomtel Sp. z o.o.

ul. Konstruktorska 4

02-673 Warszawa

tel. +48 22 426 1000

fax +48 22 426 0102

www.plus.pl

do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

Uzasadnienie

Wstęp

(1) Zamawiający w dokumentacji przetargowej niniejszego postępowania ustanowił szereg postanowień, które tworzą uprzywilejowaną sytuację dla obecnego dostawcy usług telefonicznych dla Zamawiającego, to jest dla przedsiębiorstwa **Orange Polska S.A.**¹ Zarówno sztuczne połączenie w jednym postępowaniu usług telefonii mobilnej (komórkowej) oraz telefonii stacjonarnej, jak i szereg wadliwych postanowień szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia prowadzą do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Mamy do czynienia z postępowaniem pozornie otwartym na konkurencję, **postępowaniem w którym obecnie tylko jeden wykonawca może złożyć ofertę.** Poniżej przedstawimy szczegółowe uzasadnienie przedstawionych zarzutów.

I. Zarzut wadliwego połączenia usług telefonii stacjonarnej oraz telefonii komórkowej bez możliwości składania ofert częściowych.

(2) Zamawiający w niniejszym postępowaniu łączy ze sobą dwa typy świadczeń, usługi telefonii komórkowej oraz usługi telefonii stacjonarnej bez możliwości składania ofert częściowych. W naszej ocenie takie połączenie skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji z dwóch zasadniczych powodów:

- Po pierwsze, mamy do czynienia z zamówieniami adresowanymi do **odmiennych grup wykonawców** (rynków usługodawców telefonii stacjonarnej oraz komórkowej to dwa różne segmenty rynku telekomunikacyjnego). Zamawiający doprowadził do **sztucznego połączenia** odmiennych typów świadczeń.
- Po drugie Zamawiający łącząc usługi telefonii stacjonarnej oraz komórkowej w sposób opisany w dokumentacji przetargowej tworzy faktycznie **monopol jednego wykonawcy** – monopol obecnego dostawcy obu usług, to jest przedsiębiorstwa Orange.

Poniżej przedstawimy szczegółowe uzasadnienie dla obu tez.

¹ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:107962-2014:TEXT:PL:HTML&src=0>

Zarzut sztucznego połączenia odmiennych typów świadczeń.

- (3) Zgodnie z informacjami prezentowanymi przez Urząd Komunikacji Elektronicznej² pięć podmiotów świadczy na terytorium Polski **usługi telefonii ruchomej** (komórkowej) w oparciu o własną infrastrukturę, to jest Orange Polska S.A., Polkomtel Sp. z o.o., T-Mobile Polska S.A., a także P4 Sp. z o.o. oraz Aero 2 Sp. z o.o. (z jedynie częściowym pokryciem kraju). W odniesieniu zaś do **telefonii stacjonarnej**, trzy wiodące przedsiębiorstwa to Orange Polska S.A. (udział 55% w przychodach z rynku), Netia S.A. (udział w 20%) oraz Telefonía Dialog (udział 5%). Udział pozostałych podmiotów nie przekracza 5%.
- (4) Należy także podkreślić, iż usługi telefonii komórkowej oraz stacjonarnej opisane w dokumentacji niniejszego postępowania przetargowego wykonywane są w oparciu o odmienne technologie. W punkcie 3.1 OPZ Zamawiający wprost wskazał na technologie kablowe wykonania łączy dla telefonii stacjonarnej. Zamawiający jedynie w odniesieniu do lokalizacji gdzie występuje maksymalnie do 5-ciu numerów i nie ma lokalnej centrali dopuścił zastąpienie dotychczasowego łącza kablowego, łączem GSM (połączeniem komórkowym). W treści załącznika C do s.i.w.z w punkcie 11 Zamawiający dodał także, iż wykluczona jest możliwość realizacji połączeń drogą radiową lub w technologii VOIP.
- (5) Mamy zatem, w odniesieniu do telefonii komórkowej oraz stacjonarnej, do czynienia z **dwoma różnymi technologicznie sposobami wykonania świadczeń** oraz z **różnymi typami przedsiębiorców** obecnymi na każdym z rynków. Jedyny wyjątek dotyczy wielobranżowego przedsiębiorstwa Orange. W ocenie Odwołującego połączenie zatem tych dwóch różnych świadczeń w jednym postępowaniu narusza zasadę uczciwej konkurencji, nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego oraz bezzasadnie uprzywilejowuje wykonawcę Orange.
- (6) Zarazem Zamawiający nie może zmuszać wykonawców do tworzenia konsorcjów w celu wykonania przedmiotu zamówienia. Jak słusznie podkreśla się w wytycznych Urzędu Zamówień Publicznych³: *„Jedną z możliwości radzenia sobie w przypadku ubiegania się o duże zamówienia jest możliwość wspólnego ubiegania się o zamówienie przez kilku wykonawców. Możliwość taka została zagwarantowana w ustawie Pzp (art. 23) i stanowi pewne rozwiązanie problemu (podobnie, jak możliwość polegania na potencjale i zdolnościach innych podmiotów (art. 26 ust. 2b). Jednak, możliwość tę należy rozpatrywać raczej w*

² Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2015 roku, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Warszawa, czerwiec 2016 rok

³ Nowe podejście do zamówień publicznych, Urząd Zamówień Publicznych / Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2011 rok, str. 10

kategorii praw wykonawców, nie ich obowiązków. Zamawiający musi dopuścić udział konsorcjów, lecz nie może wymuszać tworzenia sztucznych konsorcjów, czyli konsorcjów składających się z firm nie komplementarnych wobec siebie, lecz konkurujących ze sobą lub niemających ze sobą nic wspólnego (działających na odrębnych rynkach). Niestety, sytuacja taka występuje dość często i jest spowodowana agregowaniem zamówienia: włączaniem do przedmiotu jednego zamówienia różnych dostaw lub usług. Zamówienie takie (w sytuacji niedopuszczenia ofert częściowych) może uzyskać wyłącznie duża, wielobranżowa firma. Działanie takie (łącznie w ramach jednego postępowania dostaw lub usług niepodobnych) stanowi naruszenie swobody dostępu do zamówień publicznych, w sposób nieuzasadniony zawęża konkurencji". W pełni zatem zasadnym jest alternatywnie przeprowadzenie dwóch postępowań o udzielenie zamówienia na usługi stacjonarne oraz komórkowe albo też umożliwienie w tym zakresie złożenia ofert częściowych.

- (7) Zwracamy ponadto uwagę na pogląd Prezesa UZP odnoszący się do zmian ustawy Prawo zamówień publicznych z 2016 roku⁴: „Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. (...) Działanie takie [podział zamówienia] powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

⁴ <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>

zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku". Jak dodała Izba w wyroku z dnia 25 listopada 2016 r. sygn. akt 2124/16: „Stosownie do przepisu art.96 ust.1 pkt.11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający sporządza protokół zawierający, co najmniej powody niedokonania podziału zamówienia na części. Powyższy przepis stanowi dla Zamawiającego bardzo ważny obowiązek uzasadnienia przyczyn niepodzielania zamówienia na części. Według zapatrywania Izby przewidziane prawem uzasadnienie powinno być możliwie najszersze, zawierać dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień, opisywać relacje cenowe poszczególnych świadczeń. W uzasadnieniu takim nie jest wystarczające jedynie ogólne podanie korzystności samej ceny, lecz konieczne jest odniesienie się do samego przedmiotu zamówienia, warunków rynku i możliwości świadczonych usług na podstawie konkretnych przypadków". W naszej ocenie Zamawiający zaniechał przeprowadzenia analizy, która uwzględniałaby sytuację na rynku usług telekomunikacyjnych oraz specyfikę niniejszego postępowania przetargowego. Wskutek braku takiej analizy mamy do czynienia z bezzasadnym połączeniem obu, różnych świadczeń.

- (8) Reasumując, brak podziału zamówienia na części prowadzi w niniejszym postępowaniu do naruszenia jego konkurencyjności.

Zarzut dotyczący ustanowienia monopolu jednego wykonawcy.

- (9) Stawiając zarzut wadliwego połączenia usług telefonii stacjonarnej oraz komórkowej zwracamy uwagę ponadto na jeszcze jedną okoliczność. Zgodnie z treścią Załącznika D do s.i.w.z. spośród **23 lokalizacji** objętych przedmiotem zamówienia w których jest wykonywana usługa telefonii stacjonarnej, w przypadku **21 lokalizacji** usługi są wykonywane przy wykorzystaniu infrastruktury **Orange**. Powyższa okoliczność nie miałaby znaczenia, o ile Zamawiający umożliwiłby innym wykonawcom dowiązanie się z własną infrastrukturą do lokalizacji Zamawiającego. W

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl



tym zakresie kluczowe znaczenie ma określenie terminów na uruchomienie łączy. Wyznaczenie odpowiedniego czasu na rozpoczęcie wykonywania świadczeń po zawarciu umowy.

- (10) Zgodnie z treścią §3 wzorca umowy: „Umowę niniejszą zawarto na czas określony, tj. od dnia jej zawarcia do dnia 31.03.2020 r. Uruchomienie usług oraz dostarczenie urządzeń, na podstawie listy dołączonej do umowy w dniu jej zawarcia, a nastąpi maksymalnie do pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu zawarcia umowy”. Ponadto zgodnie z treścią punktu 2.2 OPZ: „Dokładne wyznaczenie miejsc dla punktów przyłącza określi Usługobiorca (lub Jednostki), po uzgodnieniu z operatorem w ramach przeprowadzonej wizji lokalnej i harmonogramu ustalonego indywidualnie dla danej lokalizacji. **Jeżeli Usługobiorca nie wskaże innego terminu, świadczenie usług nastąpi w terminie do 30 dni od daty wezwania Operatora do przeprowadzenia wizji lokalnej**”. Zamawiający zatem sam określa (po zawarciu umowy) termin na uruchomienie usług. **Zamawiający nie ustanowił żadnego terminu minimalnego na wybudowanie i uruchomienie łączy.** Nawet wskazany i niewiążący termin 30 dniowy jest zbyt krótki. Zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa odnoszącego się do usług telekomunikacyjnych, Zamawiający winien tak określić termin na rozpoczęcie wykonywania świadczeń, by dać szansę realizacji przedmiotu zamówienia zarówno obecnemu usługodawcy telekomunikacyjnemu, jak i alternatywnym świadczeniodawcom. Jak podkreśliła Izba przykładowo w wyroku z dnia 12 lipca 2010 roku (sygn. KIO/UZP 1246/10): „w konsekwencji izba stoi na stanowisku, że zamawiający naruszył art. 7 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy, gdyż w zasadzie uniemożliwił innym wykonawcom, niż obecny usługodawca, zaoferowanie realizacji zamówienia we wskazanym przez zamawiającego terminie. Wyznaczenie terminu rozpoczęcia świadczenia usług powinien być tak określony, aby dawał możliwość wywiązania się ze zobowiązania zarówno podmiotom, które dotychczas świadczyły tego rodzaju usługi telekomunikacyjne na rzecz zamawiającego i posiadają pełną infrastrukturę sieciową, jak i tym wykonawcom, którzy w celu realizacji umowy muszą zawrzeć umowy dzierżawy łączy z ich właścicielami bądź chcieliby zainstalować własną infrastrukturę. Zasadnym jest więc, aby wykonawcy dysponowali 90 dniami na uruchomienie świadczenia usług”. Podobnie Izba w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. KIO/UZP 1123/10) w postępowaniu na zakup usług teleinformatycznych: „Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp”.

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

(11) Raz jeszcze należy podkreślić, iż obowiązkiem Zamawiającego jest rozdzielenie zamówienia konkurencyjnego od zamówienia dla którego występuje monopol jednego wykonawcy lub konkurencja jest znacząco niższa. W analizowanym przypadku Zamawiający stworzył taki monopol w zakresie telefonii stacjonarnej umożliwiając złożenie oferty tylko Orange. W tym zakresie powołujemy się na następujący pogląd KIO (sygn. akt KIO/KD/114/14): *„W analizowanym postępowaniu Zamawiający w sposób nieuprawniony objął jednym zamówieniem usługi (...) co do których spełnione zostały przesłanki wyboru zamówienia z wolnej ręki oraz usługi (...) co do których brak podstaw do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Działaniem takim zamawiający doprowadził do wyłączenia konkurencji w obszarze, co do którego mógł dokonać wyboru wykonawcy w trybie konkurencyjnym”.* Reasumując, Zamawiający nie może sztucznie łączyć usług celem ograniczenia konkurencyjności całego postępowania.

(12) Reasumując, sposób określenia terminu na uruchomienie łączy uniemożliwia złożenie oferty innym wykonawcom niż obecny usługodawca.

Podsumowanie zarzutu

(13) Mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której sposób bezzasadny stworzono przewagę konkretną dla przedsiębiorstwa Orange. **Należy wskazać, iż za naganne powinny zostać uznane praktyki prowadzenia postępowań w trybach konkurencyjnych, w których warunki zamówienia rozstrzygają postępowanie przed otwarciem ofert.** Przy czym z góry wybrany wykonawca nie musi być nazwany wprost przez zamawiającego w dokumentacji postępowania. Wystarczy, iż wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że może je spełnić tylko jeden oferent⁵. Jak dodano w wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 6 maja 2009 r. (sygn. akt: XII Ga 143/09)⁶: *„Stwierdzić należy, iż przepisy pzp nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty występujące na rynku, a więc*

⁵ Podobnie” Prawo zamówień publicznych, Komentarz, P.Granecki, C.H. BECK, Warszawa 2009, str.137

⁶ Pozacenowe kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2011

nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia. Na gruncie przepisów pzp oczywistym jednak jest, iż zamawiający określając warunki uczestnictwa w postępowaniu nie może czynić tego w taki sposób, aby umożliwić udział w postępowaniu jedynie konkretnemu wykonawcy lub wykonawcom konkretnego produktu, o ściśle oznaczonych przez zamawiającego parametrach”.

Jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych jest bowiem tzw. **zasada neutralności opisu przedmiotu zamówienia**. Zasada ta oznacza w praktyce eliminację z opisu wszelkich elementów, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę⁷. Dyskryminacja wykonawców może polegać na takim opisie przedmiotu zamówienia, który nie jest uzasadniony obiektywnymi wymaganiami zamawiającego, a faktycznie ogranicza konkurencję na rynku danych usług, czy też dostaw⁸. W niniejszym postępowaniu ograniczenie konkurencyjności poprzez połączenie usług telefonii stacjonarnej oraz komórkowej nie ma żadnego uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego.

- (14) Warto dodać, iż Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych⁹. Jak dodaje Prezes UZP w swojej praktyce kontrolnej¹⁰: „Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną, z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia nie tylko w sytuacji bezpośredniego wskazania przez zamawiającego danych znaków towarowych, czy oznaczeń. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji zachodzi również, gdy w sposób pośredni wskazane w SIWZ parametry prowadzą do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego”. Przykładowo w trakcie kontroli doraźnej postępowania o sygn. UZP/DKUE/KN/14/12 przeprowadzonej przez Prezesa UZP **biegły zaważył, iż sposób określenia całokształtu warunków postępowania powoduje, iż tylko jednej wykonawca może złożyć ofertę¹¹: „należy zaznaczyć, że łączne postawienie przez zamawiającego wymogów co do realizacji usług (...) ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu do tego stopnia, iż jedynym znanym biegłemu wykonawcą**

⁷ Prawo zamówień publicznych Komentarz Supplement aktualizacyjny, Wicik Grzegorz, Wiśniewski Piotr, C.H. BECK, Warszawa 2007, str.214

⁸ Na potrzebę odwołania się do racjonalnych potrzeb zamawiającego wskazano przykładowo w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lipca 2008 r. (sygn. KIO/UZP 682/08), podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 maja 2009 roku (sygn. KIO/UZP 562/09).

⁹ Komentarz do ustawy Prawo zamówień publicznych pod redakcją T.Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych; Warszawa 2007, str. 147

¹⁰ Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 10/2012, str. 66

¹¹ Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2013

będącym w stanie spełnić tak określone wymagania w czasie prowadzenia niniejszego postępowania było konsorcjum, które złożyło jedyną ofertę w postępowaniu. (...) zamawiający dokonując opisu warunków udziału w postępowaniu, naruszył zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców określone w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, ograniczając krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia". **Reasumując, Zamawiający narusza podstawowe zasady zamówień publicznych w każdym przypadku, gdy określając warunki przetargu pozwala na złożenie oferty tylko przez jednego wykonawcę lub też ustanawia się bezzasadną przewagę jednego wykonawcy.**

- (15) Biorąc po uwagę powyższe wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji s.i.w.z. w sposób umożliwiający składanie ofert częściowych, odrębnie w zakresie telefonii komórkowej oraz telefonii stacjonarnej.

II. Zarzut dotyczący wadliwego warunku udziału w postępowaniu.

- (16) Odwołujący stawia także zarzut naruszenia art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez wadliwy opis warunku udziału w postępowaniu dotyczący wymaganego doświadczenia w wykonaniu usług telekomunikacji komórkowej oraz stacjonarnej. Zamawiający w rozdziale IV s.i.w.z punkt 1.3 litera a s.i.w.z określił, iż wymaganym jest posiadanie doświadczenia w wykonaniu w okresie ostatnich trzech lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch kontraktów na usługi telekomunikacyjne, **odpowiadające rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia**, o wartości minimalnej 1 000 000 PLN brutto każda z usług (wykaz usług – Załącznik F do SIWZ).
- (17) Skoro przedmiotem zamówienia są usługi telekomunikacyjne komórkowe oraz stacjonarne to wymagane doświadczenie winno obejmować wykonanie usługi łączącej je obie, o wartości co najmniej 1 mln zł.
- (18) Jak podkreślaliśmy powyżej, mamy do czynienia z dwoma odrębnymi rynkami. Usług telefonii stacjonarnej oraz komórkowej. Zamawiający zawęża (poprzez przedmiotowy warunek) możliwość udziału w postępowaniu tylko do pomiotów świadczących w ramach jednego kontraktu oba typy świadczeń. **W naszej ocenie nie ma uzasadnienia odmówienie możliwości udziału w postępowaniu**

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

podmiotom które mają odrębne doświadczenie w realizacji usług telefonii komórkowej oraz telefonii stacjonarnej (różne kontrakty).

- (19) Biorąc pod uwagę wnosimy o nakazanie zmiany treści warunku, poprzez uwzględnienie możliwości legitymowania się doświadczeniem odrębnie dla kontraktów na usługi telefonii komórkowej oraz telefonii stacjonarnej.

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

III. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia na telefonię komórkową.

Wstęp

- (20) W ocenie Odwołującego w dokumentacji przetargowej zawarto szereg nieprecyzyjnych, niejasnych postanowień. Ponadto Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, iż brak jest możliwości skalkulowania oferty w sposób gwarantujący możliwość osiągnięcia założonego zysku. W tym zakresie stawimy następujące zarzuty dotyczące naruszenia treści art. 29 ust. 1 – 3 ustawy Pzp.

III.1 Zarzut nr 1 dotyczący braku możliwości oszacowania przedmiotu zamówienia.

- (21) Zgodnie z treścią punktu 2.8 Opisu przedmiotu zamówienia wykonawca jest obowiązany zapewnić na żądanie Zamawiającego **wymianę** użytkowanych przez co najmniej 1 rok i 6 miesięcy, a kupionych w ciągu pierwszych 12 miesięcy w ramach niniejszej umowy urządzeń za cenę i na zasadach, o których mowa w punktach 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.6 opisu przedmiotu zamówienia. Mamy zatem do czynienia z obowiązkiem wymiany nieznaney liczby urządzeń w cenach od 20 zł do 200 zł, przy czym zgodnie z treścią wymagania abonament za dane urządzenie będzie uiszczany w okresie minimalnie od 6 miesięcy do maksymalnie 18 miesięcy.
- (22) W naszej ocenie takie ukształtowanie przedmiotu zamówienia nie pozwala lub też znacząco utrudnia oszacowanie kosztów wykonywania świadczenia. Z jednej strony mamy bowiem do czynienia z urządzeniami które będą nabywane przez Zamawiającego **w cenach stałych niepokrywających kosztów nabycia urządzenia przez wykonawcę** (od 10 zł do 200 zł opisane w punkcie 2 OPZ), zarazem **czas trwania abonamentu** (który ma pokryć koszty nabycia urządzenia oraz koszty wykonania usług telekomunikacyjnych) będzie się wahał pomiędzy **36 miesięcy** (maksymalny czas trwania umowy) do **6 miesięcy** (minimalny

czas przy wymianie urzędzeń). W takich warunkach nie jest możliwe jednoznaczne oszacowanie kosztów oferty.

- (23) Jak podkreśla się w orzecznictwie, strony uczestniczące w obrocie gospodarczym powinny być w możliwie największym zakresie jednakowo traktowane co do praw i obowiązków przy realizacji zamówienia (sygn. akt: KIO/UZP 1221/09). Podobnie Izba w sprawie o sygn. KIO 184/10: *„Przy uwzględnieniu zasady swobody zawierania umów, określonej w art. 353¹ K.c. zawarcie umowy na oznaczonych warunkach pozostawione jest decyzji stron, z ograniczeniami wynikającymi z treści wymienionych przepisów. Zdaniem Izby, należy również zważyć, iż postępowanie o zamówienie publiczne ma doprowadzić do wybrania najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z wykonawcą, gwarantującym jej należyte wykonanie przy przestrzeganiu zasad określonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a także w zgodności z przepisami tej ustawy. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego, do ustalania warunków zamówienia, nadmierny rygorizm i asekuracja, niewłaściwe stosowanie prawa, nie służy realizacji celów zakładanych przez Ustawę prawo zamówień publicznych – otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, także w aspekcie określonym art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.”*

- (24) **Na marginesie powyższego można także wyrazić wątpliwości do dopuszczalności ustanawiania przez Zamawiającego cen maksymalną nabywanych telefonów (grupy cenowe od 10 zł do 300 zł). Krajowa Izba Odwoławcza dawała wyraz przekonaniu, iż ustawa Prawo zamówień publicznych sprzeciwia się ustalaniu cen maksymalnych przez Zamawiającego¹²:** *„charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie pozwala na Zamawiającemu na określenie cen za wykonanie przedmiotu zamówienia. (...) Fakt, iż cena jest elementem oferty wynika także z przepisów kodeksu cywilnego, który w art. 66 §1 stanowi, iż oferta jest oświadczeniem drugiej stronie woli zawarcia umowy zawierającym istotne jej postanowienia, do których niewątpliwie należy cena. Stanowisko, iż określenie ceny za realizację zamówienia jest czynnością wykonawcy można wywieść ponadto z faktu,*

¹² Wyrok KIO z dnia 22 maja 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 586/09

iz cena jest obligatoryjnym kryterium oceny ofert w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 92 ust. 2 ustawy Pzp) i często jest jedynym lub głównym elementem konkurencji pomiędzy wykonawcami. Powyższe prowadzi do wniosku, iż ustalenie przez Zamawiającego górnej granicy kwoty (...) wykracza poza przyznane mu w ustawie Pzp kompetencje.” Należy odróżnić uprawnienie operatora komórkowego do określenia promocyjnych cen telefonów w ofercie indywidualnej, od narzuconego przez Zamawiającego obowiązku sprzedania tych samych telefonów w cenie stałej (poniżej kosztów nabycia) bez zagwarantowania stałego co do wysokości i czasu trwania abonamentu.

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

- (25) Należy raz jeszcze przypomnieć, iż opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Szacowanie abonamentu uiszczanego w widełkach **6 – 36 miesięcy** przy stałej cenie urządzenia (niepokrywającej kosztów jego nabycia) skutkować musi utratą porównywalności ofert. Nie mają bowiem wykonawcy wiedzy na temat tego, ile urządzeń będzie faktycznie wymieniane na podstawie punktu 2.8 OPZ. Każdy wykonawca przyjmie odmienne założenia.
- (26) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o nakazanie wykreślenia przedmiotowego postanowienia z dokumentacji przetargowej. Ewentualnie wnosimy o nakazanie zmiany s.i.w.z. poprzez urealnienie cen urządzeń (bez cen maksymalnych). W takim przypadku nie mamy do czynienia z dotowaniem urządzeń w cenie abonamentu, zatem czas jego uiszczania (ilość miesięcy) nie ma znaczenia.

III.2 Zarzut nr 2 dotyczący braku możliwości oszacowania przedmiotu zamówienia.

- (27) Powołując się na argumenty przedstawione w poprzednim punkcie wskazujemy na kolejne postanowienie uniemożliwiające oszacowanie oferty. Zgodnie z treścią punktu 5 OPZ: „*Każde zamówienie na nowy numer telefoniczny zostanie zrealizowane przez Operatora w terminie 7 dni roboczych od jego złożenia z zastrzeżeniem, że ostatnie zamówienie może zostać złożone przez Usługobiorcę na 12 miesięcy przed zakończeniem umowy przy zamówieniu numeru telefonicznego wraz z urządzeniem, oraz na 90 dni przed zakończeniem umowy w pozostałych przypadkach z zastrzeżeniem, iż łączna ilość tak zamówionych urządzeń nie może przekroczyć 10% ilości urządzeń zakupionych w trakcie pierwszych 24 miesięcy trwania umowy*”.

- (28) Mamy zatem ponownie do czynienia z nabywaniem urządzeń w stałej i nierynkowej cenie (od 10 zł do 200 zł) przy czym czas trwania uiszczania abonamentu może się mieścić w widełkach **od 36 maksymalnie do 12 miesięcy minimalnie**. Przy tym wykonawcy nie znają rzeczywistej liczby tak nabywanych urządzeń, co najwyżej wiedzą iż liczba takich urządzeń nie może przekroczyć 10% **nieznanej liczby urządzeń** zakupionych w okresie pierwszych 24 miesięcy trwania umowy.
- (29) Zamawiający uniemożliwia oszacowanie kosztów wykonywania świadczenia. W niniejszym postępowaniu Zamawiający w zbyt znaczący sposób określa te świadczenia, które mają charakter fakultatywny, niedookreślony. Składane oferty będą się znacząco różnić w zakresie przyjętych przez wykonawców założeń.
- (30) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o nakazanie przez Izbę wykreślenia przedmiotowego postanowienia z dokumentacji przetargowej. Ewentualnie wnosimy o nakazanie zmiany s.i.w.z. poprzez urealnienie cen urządzeń (bez cen maksymalnych). W takim przypadku nie mamy do czynienia z dotowaniem urządzeń w cenie abonamentu, zatem czas jego uiszczania (ilość miesięcy) nie ma znaczenia.

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

III.3 Zarzut nr 3 dotyczący braku możliwości oszacowania przedmiotu zamówienia.

- (31) Kolejnym kwestionowanym postanowieniem jest punkt 6 OZP o treści: *“Świadczona usługa telekomunikacyjna ma zapewnić między innymi zachowanie dotychczas używanych numerów telefonicznych, przeniesienie numeru na zasadach zgodnych z Prawem Telekomunikacyjnym, łączność głosową, tekstową (SMS) i MMS oraz mobilny dostęp do Internetu. Realizacja usługi odbywać się będzie poprzez wykorzystanie dostarczonych przez Operatora aktywnych kart SIM, fabrycznie nowych aparatów telefonicznych, modemów/routerów oraz tabletów z dostępem do Internetu. Usługobiorca przewiduje przeniesienie poszczególnych numerów do nowego operatora po zakończeniu dotychczas posiadanych umów i wygaśnięcia zobowiązań z nich wynikających”*.
- (32) Zamawiający jest w posiadaniu istotnych informacji dla sporządzenia oferty (terminy zakończenia dotychczas posiadanych umów). Zamawiający z jednej strony pomijając przekazanie tych informacji czyni przedmiot zamówienia niepełnym, zarazem stawia dotychczasowego wykonawcę zamówienia w uprzywilejowanej pozycji (zna on terminy zakończenia umów). Jak podkreśla Prezes UZP w

analogicznych okolicznościach¹³: „Zamawiający nie wskazując informacji które miały istotny wpływ na sposób skalkulowania oferty postawił w pozycji uprzywilejowanej wykonawców, którzy wcześniej wykonywali przedmiotową usługę zatem mających wiedzę na temat [świadczenia]”.

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

- (33) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o nakazanie przez Izbę Zamawiającemu przekazania wykonawcom informacji na temat terminów zakończenia dotychczas posiadanych umów i wygaśnięcia zobowiązań z nich wynikających.

III.4 Zarzut nr 4 dotyczący braku możliwości oszacowania przedmiotu zamówienia.

- (34) Po raz kolejny powołując się na argumenty przedstawione powyżej podkreślmy, iż w przypadku nabywania urządzeń w cenie nierynkowej (stałej, poniżej kosztów nabycia urządzenia od producenta) kluczowego znaczenia nabiera pewność wykonawcy co do okresu w jakim będzie uiszczany abonament w stałej wysokości (określony zgodnie z treścią punktu 2 OPZ). Dowolne skrócenie bowiem czasu uiszczania abonamentu nie pozwoli na pokrycie kosztów nabycia przez wykonawcę urządzenia i będzie oznaczało poniesienie straty.

- (35) W treści §6 ust. 1 wzorca umowy wykonawca zawarł następujące postanowienie: „Stronom przysługuje prawo wypowiedzenia niniejszej umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia z zastrzeżeniem zawartym w § 7”. W treści §7 wzorca umowy dodano:

1. Usługobiorca zapewnia utrzymanie (łącznie przez Urząd Marszałkowski i jednostki wymienione w załączniku A) co najmniej 350 numerów telefonii komórkowej oraz 40 numerów Internetu mobilnego przez cały okres obowiązywania niniejszej umowy.
2. Usługobiorca zobowiązuje się do utrzymania przez okres 12 miesięcy zakupionych numerów wraz z urządzeniami. Zapis ten nie dotyczy kupionych numerów w formie karty SIM bez urządzenia.

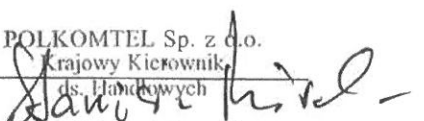
Zatem zgodnie z treścią umowy czas trwania abonamentu może wynosić zarówno 36 miesięcy, jak i 13 miesięcy (1 miesiąc plus 12 miesięcy). Raz jeszcze należy przypomnieć, iż projekt umowy powinien zostać sporządzony w taki sposób aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, iż zawarta umowa pozwoli mu sprzedać zamówioną ilość

¹³ UZP/DKD/KND/41/10

towaru¹⁴. Zamawiający nie może obciążać wykonawcy ryzykiem poniesienia znaczących strat w trakcie wykonywania kontraktu ze względu na uzależnione od woli zamawiającego przedwczesne zakończenie trwania umowy.

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa
tel. +48 22 426 1000
fax +48 22 426 0102
www.plus.pl

Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o uwzględnienie odwołania.

POLKOMTEL Sp. z o.o.
Krajowy Kierownik
ds. Handlowych

Stanisław Mirecki

Załączniki:

1. odpis KRS;
2. pełnomocnictwo;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu (elektronicznie).

¹⁴ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2004 r. (sygnatura akt V Ca 2306/03)

PEŁNOMOCNICTWO NR 20564/2016
udzielone w dniu 1 stycznia 2017 roku

POLKOMTEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie 02-673, ul. Konstruktorska 4, zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000419430, NIP 527-10-37-727, Regon 011307968, wysokość kapitału zakładowego 3.525.300.000,00 zł, zwana dalej „Polkomtel sp. z o.o.”, upoważnia:

Pana Stanisława Mireckiego
PESEL: 76021705192
Krajowego Kierownika ds. Handlowych
zwanego dalej „Pełnomocnikiem”

do jednoosobowego reprezentowania Polkomtel sp. z o.o.:

- 1) we wszystkich czynnościach dokonywanych w dialogu technicznym prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz we wszystkich czynnościach dokonywanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, w tym w postępowaniach prowadzonych w celu zawarcia umowy ramowej, w szczególności do podpisywania i składania ofert, wniosków, oświadczeń i wyjaśnień;
- 2) we wszystkich czynnościach związanych z korzystaniem ze środków ochrony prawnej przez Polkomtel sp. z o.o. lub inny podmiot w związku z postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych (w tym postępowaniami prowadzonymi w celu zawarcia umowy ramowej), w szczególności do wnoszenia odwołań i skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, zgłaszania przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, zgłaszania interwencji ubocznej oraz reprezentowania Polkomtel sp. z o.o. przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz właściwymi sądami, jak również informowania o niezgodnej z przepisami czynności lub zaniechaniu czynności;
- 3) w postępowaniach prowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych lub Krajową Izbę Odwoławczą (innych niż wskazane w pkt 2 powyżej);

do reprezentowania łącznie z drugim uprawnionym pełnomocnikiem Polkomtel sp. z o.o. zatrudnionym w Polkomtel sp. z o.o.:


- 4) w zakresie zawierania umów w sprawach zamówień publicznych, w tym umów ramowych, oraz zaciągania zobowiązań wynikających z tych umów;
- 5) w zakresie składania oświadczeń woli i wiedzy w związku z umowami, o których mowa w pkt 4 powyżej, oraz zaciągania zobowiązań wynikających z tych oświadczeń, w tym oświadczeń o odstąpieniu, wypowiedzeniu lub rozwiązaniu tych umów;


z wyłączeniem umocowania do składania w imieniu Polkomtel sp. z o.o. oświadczeń, zapewnień lub zaciągania zobowiązań w jakichkolwiek innej formie, o oddaniu przez

Polkomtel sp. z o.o. do dyspozycji innym podmiotom zasobów Polkomtel sp. z o.o. (w rozumieniu art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych), w tym wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia lub zasobów finansowych, na czas korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, jak również do udostępniania tym podmiotom dokumentów potwierdzających posiadanie tych zasobów przez Polkomtel sp. z o.o.

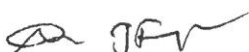
Pełnomocnikowi przysługuje prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie określonym w pkt 1, 2 i 3 powyżej. Zobowiązuje się Pełnomocnika do prowadzenia ewidencji udzielonych pełnomocnictw substytucyjnych.

Niniejsze pełnomocnictwo jest ważne w okresie do dnia 31 grudnia 2017 roku lub w okresie zatrudnienia Pełnomocnika w Polkomtel sp. z o.o. na stanowisku Krajowego Kierownika ds. Handlowych, o ile zatrudnienie na ww. stanowisku ustanie przed dniem 31 grudnia 2017 roku, lecz może być w każdym czasie odwołane. Z chwilą odwołania niniejszego pełnomocnictwa, oryginał pełnomocnictwa należy zwrócić do Departamentu Prawnego i Nadzoru Właścicielskiego Polkomtel sp. z o.o.

Polkomtel Sp. z o.o.
CZŁONEK ZARZĄDU

Wojciech Piskorz

Polkomtel Sp. z o.o.
PROKURENT

Tomasz Giller-Gorywoda





KANCELARIA NOTARIALNA

Kopczyński, Grad S.C.

02-640 Warszawa

ul. Woronicza 31 lok. 252

tel. (22) 291 85 51,

kom. 516 033 013, kom.725 181 000

REGON 362379849, NIP 521-370-51-29

email: biuro@kgnotariusze.pl

Repertorium A numer 195 /2017

Dnia piątego stycznia dwa tysiące siedemnastego roku (2017-01-05) w Warszawie przy ul. Jana Pawła Woronicza 31 lok. 252, ja Notariusz KRZYSZTOF KOPCZYŃSKI - współnik Kancelarii Notarialnej Kopczyński, Grad S.C., poświadczam zgodność powyższego odpisu z okazanym dokumentem: PEŁNOMOCNICTWO NR 20564/2016 udzielone w dniu 1 stycznia 2017 roku przez POLKOMTEL Sp. z o.o. Panu Stanisławowi Mireckiemu.-----

Pobrano: -----

a/ takse notarialną z §13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.06.2004 roku /Dz. U. Nr 148 poz. 1564/ w kwocie ----- **12,00 zł**

b/ podatek od towarów i usług (23%) zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 19 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11.03.2004 r/Dz.U. Nr 54 poz. 535/ w kwocie ----- **2,76 zł**

Łącznie pobrano ----- **14,76 zł**




Krzysztof Kopczyński
Notariusz

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Czerniakowska :00
00454 Warszawa

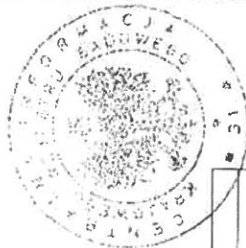
Nr piśma wnioskodawcy:

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.11.2016 godz. 14:29:58

Numer KRS: **0000419430**

ODPIS PEŁNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



| | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Nr wpisu | 1 | Data dokonania wpisu | 07.05.2012 |
| Opis | REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/134931/2723 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 2 | Data dokonania wpisu | 18.05.2012 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/16632/12/811 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 3 | Data dokonania wpisu | 22.08.2012 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/23404/12/249 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 4 | Data dokonania wpisu | 21.11.2012 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/5008/12/219 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 5 | Data dokonania wpisu | 27.11.2012 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/51033/12/16 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 6 | Data dokonania wpisu | 06.12.2012 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/51823/12/766 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 7 | Data dokonania wpisu | 01.02.2013 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/5133/12/664 | | |

| | | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 8 | Data dokonania wpisu | 18.07.2013 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/28854/13/669 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 9 | Data dokonania wpisu | 06.11.2013 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/43046/13/683 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 10 | Data dokonania wpisu | 25.02.2014 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/7553/14/823 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 11 | Data dokonania wpisu | 14.04.2014 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/13167/14/67 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 12 | Data dokonania wpisu | 26.05.2014 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/21568/14/141 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 13 | Data dokonania wpisu | 22.07.2014 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/27490/14/244 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 14 | Data dokonania wpisu | 04.09.2014 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/49322/14/647 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 15 | Data dokonania wpisu | 17.12.2014 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/59046/14/377 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 16 | Data dokonania wpisu | 24.02.2015 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Signature akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/67501/15/754 | | |
| Opis | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |

POLKOMTEL Sp. z o.o.
Krajowy Kierownik
Stanisław Mirski

Handlowy
Za zgodnością z oryginałem

| | | | |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Nr wpisu | 17 | Data dokonania wpisu | 26.05.2015 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/20898/15/935 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 18 | Data dokonania wpisu | 02.07.2015 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/28807/15/781 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 19 | Data dokonania wpisu | 04.11.2015 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/62612/15/929 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 20 | Data dokonania wpisu | 28.12.2015 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/70381/15/337 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 21 | Data dokonania wpisu | 07.01.2016 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/73618/15/413 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 22 | Data dokonania wpisu | 10.03.2016 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/10303/16/532 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 23 | Data dokonania wpisu | 01.04.2016 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/14701/16/418 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 24 | Data dokonania wpisu | 14.07.2016 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/24294/16/658 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 25 | Data dokonania wpisu | 14.11.2016 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/6171/16/882 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 26 | Data dokonania wpisu | 22.11.2016 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |

| | |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/61728/16/808 |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola | Zawartość |
| 1. Oznaczenie formy prawnej | 1 - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 2. Numer REGON/KNP | REGON: 011307968, NIP: 527103772 |
| 3. Firma, pod którą spółka działa | POLKOMTEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4. Dane o wcześniejszej rejestracji | - |
| 5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | 1 - NIE |
| 6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | 1 - NIE |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola | Zawartość |
| 1. Siedziba | 1 - 21 kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, mięjs. WARSZAWA |
| | 21 - kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, mięjs. WARSZAWA |
| | 1 - 21 ul. POSTĘPI, nr 3, lok. --, mięjs. WARSZAWA, kod 02-676, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA |
| | 21 - ul. KONSTRUKTORSKA, nr 4, lok. --, mięjs. WARSZAWA, kod 02-673, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA |
| | 1 - Krajowy Rejestr Sądowy elektroniczny PR@PLUS.PL |
| | 1 - WWW.POLKOMTEL.COM.PL |

Stanisław Mirecki

| Rubryka 3 - Oddziały | |
|----------------------|-------------|
| Numer i nazwa pola | Zawartość |
| | Brak wpisów |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie | |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola | Zawartość |
| 1. Informacja o zawrodo lub umowaach umowy spółki | 1 - 1 11.04.2012 R., NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZUCHO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 2523/2012 ZMIENIONY 20.04.2012 R., NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZUCHO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 2739/2012 - ZMIANA § 6 |



Za zgodność z oryginałem
POLKOMTEL Sp. z o.o.
Krajowy Rejestr Sądowy elektroniczny
ds. Handlowych

| | | | |
|---|----|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2 | 7 | - | 20.12.2012 R., REP. A NR 1115/2012 NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA § 7 USUNIĘCIE § 22 PKT 18 DOTYCZĄCEGO PUNKTY 19 - 22 W § 22 OTRZYMAŁA ODPONIEDNIO NUMEROWE 18 - 21. |
| 3 | 8 | - | AKT NOTARIALNY Z DNIA 29 MAJA 2013 ROKU SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, WPISANY DO REPERTORIUM A ZA NUMEREM 1310/2013. ZMIANA AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO POLKOMTEL SP. Z O.O. POLEGAJĄCA NA UCHYLENIU § 22 PKT 20 |
| 4 | 9 | - | 21.08.2013 R., REP. A NR 5875/2013. ASESOR NOTARIALNY MIŁENA GASTORKEWICZ, ZAŚTERKA NOTARIALNA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŻYNNIEJ 2, W § 6 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO DODANO NOWY PUNKT 1.20. A DOTYCZĄCEGO PUNKTU OD 1.20 DO 1.72 OTRZYMAŁA ODPONIEDNIO OZNACZENIA JAKO PUNKTY 1.21 DO 1.73 |
| 5 | 13 | - | AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 MAJA 2014 R., REP. A NR 3384/2014. NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŻYNNIEJ 2 LOK. 23 |
| 6 | 17 | - | W § 6 UST. 1 DODANO PKT 1.74 I PKT 1.75. ZMIANA § 19 UST. 1, ZMIANA § 21 UST. 1, W § 23 ZMIENIONE ZOSTAŁY USTĘPY 1, 2 ORAZ 4 |
| 7 | 22 | - | 27 KWIECIEŃ 2015 ROKU. REPERTORIUM A NR 2526/2015. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE. W AKCIE ZAŁOŻYCIELSKIM POLKOMTEL SP. Z O.O. W § 6 UST. 1 DODANO PKT 1.76; W § 19 ZMIENIONO UST. 4. |
| 7 | 22 | - | 17.02.2016 R., REP. A NR 7647/2016. NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŻYNNIEJ 2 LOK. 23 ZMIANA § 7 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO |

| | | | |
|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. | Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konsumentów i Różnorodności zgodnie z dokonaniem konsekwencji | - | ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, REP. A NR 2523/2012. |
| Podrubryka 0 | | | |
| Podmioty, z których powstała spółka | | | |
| Lp. | Numer i nazwa pola | Nr wpisu wprow. wykr. | Zawartość |
| 1 | 1. Nazwa lub firma | 1 | POLKOMTEL SPÓŁKA AKCYJNA |
| | 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany | 1 | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3. Numer w rejestrze | 1 | 0000020908 |
| | 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr | - | ***** |
| | 5. Numer REGON | 1 | 011307968 |
| | 6. Numer NIP | - | ***** |

| | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 7 - Dane wspólników | | | |
| Lp. | Numer i nazwa pola | Nr wpisu wprow. wykr. | Zawartość |
| 1 | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | 1 | SPARTAN CAPITAL HOLDINGS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| | 2. Imiona | - | ***** |
| | 3. Numer PESEL/REGON | 1 | 141265361 |
| | 4. Numer KRS | 1 | 0000308530 |
| | 5. Posiadane przez wspólnika udziały | 1 | 20 300 000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI Z 050 000 000 ZŁOTYCH |
| | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 1 | TAK |
| | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | 7 | ELIPIE 4 AB (PUBA) Z SIEDZIBĄ W SZCZECINIE (SZWECJA) |
| | 2. Imiona | - | ***** |
| | 3. Numer PESEL/REGON | - | ***** |
| | 4. Numer KRS | - | ***** |
| | 5. Posiadane przez wspólnika udziały | 7 | 35.103.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.510.300.000 ZŁOTYCH |
| | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 7 | TAK |

| | | | |
|-----------------------------------|-----------------------|-----------|---------------------|
| Rubryka 8 - Kapitał spółki | | | |
| Numer i nazwa pola | Nr wpisu wprow. wykr. | Zawartość | |
| 1. Wysokość kapitału zakładowego | 1 | 7 | 2.050.000.000,00 ZŁ |
| | 7 | 22 | 3.510.300.000,00 ZŁ |
| | 22 | - | 3.525.300.000,00 ZŁ |

| | | | |
|---|----|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2 | 7 | - | 20.12.2012 R., REP. A NR 1115/2012 NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA § 7 USUNIĘCIE § 22 PKT 18 DOTYCZĄCEGO PUNKTY 19 - 22 W § 22 OTRZYMAŁA ODPONIEDNIO NUMEROWE 18 - 21. |
| 3 | 8 | - | AKT NOTARIALNY Z DNIA 29 MAJA 2013 ROKU SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, WPISANY DO REPERTORIUM A ZA NUMEREM 1310/2013. ZMIANA AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO POLKOMTEL SP. Z O.O. POLEGAJĄCA NA UCHYLENIU § 22 PKT 20 |
| 4 | 9 | - | 21.08.2013 R., REP. A NR 5875/2013. ASESOR NOTARIALNY MIŁENA GASTORKEWICZ, ZAŚTERKA NOTARIALNA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŻYNNIEJ 2, W § 6 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO DODANO NOWY PUNKT 1.20. A DOTYCZĄCEGO PUNKTU OD 1.20 DO 1.72 OTRZYMAŁA ODPONIEDNIO OZNACZENIA JAKO PUNKTY 1.21 DO 1.73 |
| 5 | 13 | - | AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 MAJA 2014 R., REP. A NR 3384/2014. NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŻYNNIEJ 2 LOK. 23 |
| 6 | 17 | - | W § 6 UST. 1 DODANO PKT 1.74 I PKT 1.75. ZMIANA § 19 UST. 1, ZMIANA § 21 UST. 1, W § 23 ZMIENIONE ZOSTAŁY USTĘPY 1, 2 ORAZ 4 |
| 7 | 22 | - | 27 KWIECIEŃ 2015 ROKU. REPERTORIUM A NR 2526/2015. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE. W AKCIE ZAŁOŻYCIELSKIM POLKOMTEL SP. Z O.O. W § 6 UST. 1 DODANO PKT 1.76; W § 19 ZMIENIONO UST. 4. |
| 7 | 22 | - | 17.02.2016 R., REP. A NR 7647/2016. NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŻYNNIEJ 2 LOK. 23 ZMIANA § 7 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO |

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------|-------------------------|
| Rubryka 5 | | | |
| Numer i nazwa pola | Nr wpisu wprow. wykr. | Zawartość | |
| 1. Czas, na jaki zostało utworzona spółka | 1 | - | NIEOZNACZONY |
| 2. Oznaczenie pełna imięgo niż Membr Sędziny / Gospodarczy, przeznaczającego do utworzenia spółki | - | - | ***** |
| 3. Wspólnik może mieć: | 1 | - | WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4. Czy statut przewiduje uprawnienia osobiste ośrodkowym akcjonariuszom lub innym uczestnikom w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji | - | - | ***** |
| 5. Czy obligatorzy mają prawo do udziałów w zysku? | - | - | ***** |

| | | | |
|----------------------------------------------------------|-----------------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki | | | |
| Numer i nazwa pola | Nr wpisu wprow. wykr. | Zawartość | |
| 1. Określenie obojętności powstania | 1 | - | PRZEKAZANIE |
| 2. Obe sposobu powstania spółki oraz informacji o uchwał | 1 | - | POLKOMTEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKAZANIA "POLKOMTEL" SPÓŁKI AKCYJNEJ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ZGODNIE Z UCHWAŁĄ NR 1 INOWYŻYTCZĄCEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI POLKOMTEL SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 11 KWIECIEŃ 2012 ROKU. |

Za zgodność
z oryginałami
POLKOMTEL SP. Z O.O.
Krajowy Rejestr Sądowy
ds. Handlowych
Stanisław Mirecki

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------|----|----|------------------|
| 3.Numer PESEL/REGON | 14 | 25 | 77011305695 |
| 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| 5.Funkcja w organie reprezentującym | 14 | 25 | CZŁONEK ZARZĄDU |
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 14 | 25 | NIE |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | - | - | ***** |
| 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | 16 | - | JASKÓLSKA |
| 2.Imiona | 16 | - | ANETA JUSTYNA |
| 3.Numer PESEL/REGON | 16 | - | 750704P380 |
| 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| 5.Funkcja w organie reprezentującym | 16 | - | CZŁONEK ZARZĄDU |
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 16 | - | NIE |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | - | - | ***** |
| 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | 16 | 23 | DRABAREK |
| 2.Imiona | 16 | 23 | JAROSŁAW ANDRZEJ |
| 3.Numer PESEL/REGON | 16 | 23 | 61032000835 |
| 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| 5.Funkcja w organie reprezentującym | 16 | 23 | CZŁONEK ZARZĄDU |
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 16 | 23 | NIE |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | - | - | ***** |
| 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | 19 | - | PEL CZYKOWSKI |
| 2.Imiona | 19 | - | JACEK |
| 3.Numer PESEL/REGON | 19 | - | 69021000619 |
| 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| 5.Funkcja w organie reprezentującym | 19 | - | CZŁONEK ZARZĄDU |
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 19 | - | NIE |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | - | - | ***** |
| 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | 25 | - | OSTAP TOMAŃSKI |
| 2.Imiona | 25 | - | KATARZYNA SYLWIA |
| 3.Numer PESEL/REGON | 25 | - | 73050301067 |
| 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| 5.Funkcja w organie reprezentującym | 25 | - | CZŁONEK ZARZĄDU |
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 25 | - | NIE |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | - | - | ***** |

| | |
|---------------------------|----------------------------------|
| Rubryka 2 - Organ nadzoru | |
| 1 p. | Numer i nazwa pola Zamawiającego |

| | | | |
|---------------------------------------|--------------------|----------|------------------|
| 1.Nazwa organu | 1 | - | RADA NADZORCZA |
| Podrubryka 0 | | | |
| Dane osoby wchodzących w skład organu | | | |
| Lp. | Numer i nazwa pola | Nr wpisu | Zawartosc |
| | | wpisy | wpisy |
| 1 | 1.Nazwisko | 1 | MYSZKA |
| | 2.Imiona | 1 | ALEXANDER |
| | 3.Numer PESEL | 1 | 49193006896 |
| 2 | 1.Nazwisko | 1 | PAPIS |
| | 2.Imiona | 1 | ANDRZEJ |
| | 3.Numer PESEL | 1 | 75121205230 |
| 3 | 1.Nazwisko | 1 | AUTA |
| | 2.Imiona | 1 | HERONIM BOGUSZAW |
| | 3.Numer PESEL | 1 | 50072503794 |
| 4 | 1.Nazwisko | 1 | WALCIEWICZ |
| | 2.Imiona | 1 | NORBERT |
| | 3.Numer PESEL | 1 | 76021202156 |
| | 1.Nazwisko | 1 | BRZKA |
| | 2.Imiona | 1 | JOZEF FRANCISZEK |
| | 3.Numer PESEL | 1 | 47041701633 |
| | 1.Nazwisko | 10 | PYTEL |
| | 2.Imiona | 10 | WOLCICH WIKTOR |
| | 3.Numer PESEL | 10 | 61110712573 |
| 7 | 1.Nazwisko | 10 | SOLORZ ZAK |
| | 2.Imiona | 10 | SOLORZ |
| | 3.Numer PESEL | 10 | 5609407253 |
| | 1.Nazwisko | 26 | SZELAG |
| | 2.Imiona | 26 | TOMASZ PIOTR |
| | 3.Numer PESEL | 26 | 77011305695 |

| | | | |
|------------------------|--------------------|----------|------------------------------------|
| Rubryka 3 - Prokurenci | | | |
| Lp. | Numer i nazwa pola | Nr wpisu | Zawartosc |
| | | wpisy | wpisy |
| 1 | 1.Nazwisko | 2 | LUKASIEWICZ |
| | 2.Imiona | 2 | DARIUSZ RYSZARD |
| | 3.Numer PESEL | 2 | 57052407570 |
| | 4.Rodzaj prokury | 2 | PROKURA LACZNA Z CZŁONKAMI ZARZĄDU |
| 2 | 1.Nazwisko | 4 | GILMER GORNYWODA |
| | 2.Imiona | 4 | TOMASZ |

Za zgodności z oryginałem
 POLKONTEL Sp. z o.o.
 Kujawski-Centrum
 ul. Handlowych
 Stanisław Mirocki

| | | | |
|--------------------|---|---|-----------------------------------------|
| 3. Numer PESEL | 4 | - | 58122603290 |
| 4. Rodzaj profesji | 4 | - | PROKURA ŁĄCZNA WRAZ Z CZŁONKIEŃ ZARZĄDU |

Dział 3

| Rubryka 1 - Przemysł działalności | | | |
|----------------------------------------------------|-------------------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola | Nr kolejny w polu | Nr oferty w polu | Zawartość |
| 1. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 61, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ |
| 2. Przemysł przetwarzający energii cieplnej | 1 | 16 | 18, 20, Z. REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI |
| 3. Przemysł przetwarzający energii mechanicznej | 1 | 16 | 42, 21, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESTYLOWYCH I SIECI PODZIEMNYCH |
| 4. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 42, 22, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH |
| 5. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 46, 18, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OBROTOWYCH TOWARÓW |
| 6. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 46, 19, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU |
| 7. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 46, 51, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA |
| 8. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 46, 52, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO WIEGO |
| 9. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 46, 66, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ TELEKOMUNIKACYJNYCH |
| 10. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 46, 69, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ |
| 11. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 46, 90, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA NIEMYSPECJALIZOWANA |
| 12. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 47, 19, Z. POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEMYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 13. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 47, 41, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 14. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 47, 42, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 15. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 47, 43, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 16. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 47, 63, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 17. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 47, 78, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 18. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 47, 79, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 19. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 47, 91, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 20. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 47, 99, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 21. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 47, 99, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 22. Przemysł przetwarzający energii elektryczności | 1 | 16 | 58, 11, Z. WYDAWANIE KSIĄZEK |
| | 1 | 16 | 58, 12, Z. WYDAWANIE WYKŁADÓW ORAZ LIST (NF - ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH) |
| | 1 | 16 | 58, 13, Z. WYDAWANIE GAZET |

| | | | |
|----|---|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 23 | 1 | 16 | 58, 14, Z. WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW |
| 24 | 1 | 16 | 58, 19, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA |
| 25 | 1 | 16 | 58, 21, Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH |
| 26 | 1 | 16 | 58, 29, Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA |
| 27 | 1 | 16 | 59, 11, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH |
| 28 | 1 | 16 | 59, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ POSTPRODUKCYJNA ZWIĄZANA Z FILMAMI, NAGRAŃMI WIDEO I PROGRAMAMI TELEWIZYJNYMI |
| 29 | 1 | 16 | 59, 13, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DYSTRYBUCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH |
| 30 | 1 | 16 | 59, 14, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW |
| 31 | 1 | 16 | 59, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH |
| 32 | 1 | 16 | 61, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ |
| 33 | 1 | 16 | 61, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ |
| 34 | 1 | 16 | 61, 30, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ |
| 35 | 1 | 16 | 61, 90, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI |
| 36 | 1 | 16 | 62, 01, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM |
| 37 | 1 | 16 | 62, 02, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORAŹLIWYM W ZAKRESIE INFORMACYJNO INFORMATYCZNYM |
| 38 | 1 | 16 | 62, 03, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI |
| 39 | 1 | 16 | 62, 09, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH |
| 40 | 1 | 16 | 63, 11, Z. PRZETWARZANIE DANYCH, ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ |
| 41 | 1 | 16 | 63, 99, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDUSTRIA WSKŁASYTUJĄCANA |
| 42 | 1 | 16 | 64, 19, Z. POZOSTAŁE POŚREDNICTWO PIENIĘDZE |
| 43 | 1 | 16 | 64, 99, Z. POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDUSTRIA WSKŁASYTUJĄCANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH |
| 44 | 1 | 16 | 66, 19, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH |
| 45 | 1 | 16 | 66, 22, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH |
| 46 | 1 | 16 | 68, 10, Z. KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMATERIALNOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK |
| 47 | 1 | 16 | 68, 20, Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMATERIALNOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIOWYMI |
| 48 | 1 | 16 | 68, 31, Z. POŚREDNICTWO W OBROTIE NIEMATERIALNOŚCIAMI |
| 49 | 1 | 16 | 68, 32, Z. ZARZĄDZANIE NIEMATERIALNOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE |
| 50 | 1 | 16 | 69, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-HISTORICZNA, DORADZTWO PODATKOWE |
| 51 | 1 | 16 | 70, 22, Z. POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROMIENIOWANIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARSTWA I ZARZĄDZANIA |
| 52 | 1 | 16 | 71, 11, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY |
| 53 | 1 | 16 | 71, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NĄ DORADZTWO TECHNICZNE |
| 54 | 1 | 16 | 72, 19, Z. BADAŃ NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZEMISŁOWYCH I TECHNICZNYCH |
| 55 | 1 | 16 | 73, 11, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH |



| | | | |
|----|----|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 56 | 1 | 16 | 73.12.A. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY CZASU I MIEJSC NA CELE REKLAMOWE W RADIO I TELEWIZJI |
| 57 | 1 | 16 | 73.12.B. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSC NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH |
| 58 | 1 | 16 | 73.12.C. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSC NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET) |
| 59 | 1 | 16 | 73.12.D. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSC NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH |
| 60 | 1 | 16 | 73.20.Z. BADANIE RYNKU I OPINIA PUBLICZNE |
| 61 | 1 | 16 | 74.90.Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDOZEJ NIEKLASYFIKOWANA |
| 62 | 1 | 16 | 77.40.Z. DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWAMI AUTORSKIM |
| 63 | 1 | 16 | 78.10.Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I PODYSKWANIEM PRACOWNIKÓW |
| 64 | 1 | 16 | 78.30.Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW |
| 65 | 1 | 16 | 82.11.Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNYM OBSŁUGĄ BIURA |
| 66 | 1 | 16 | 82.19.Z. WYKONYWANIE FOTOKOPII, PRZYGOTOWYWANIE DOKUMENTÓW I POZOSTAŁA SPECJALISTYCZNA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE BIURA |
| 67 | 1 | 16 | 82.20.Z. DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER) |
| 68 | 1 | 16 | 82.91.Z. DZIAŁALNOŚĆ ŚWIADCZONA PRZEZ AGENCJE INKASA I BIURA KREDYTOWE |
| 69 | 1 | 16 | 82.99.Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ, GDZIE INDOZEJ NIEKLASYFIKOWANA |
| 70 | 1 | 16 | 95.11.Z. NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH |
| 71 | 1 | 16 | 95.12.Z. NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO NIEKLASYFIKOWANA) |
| 72 | 1 | 16 | 96.09.Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDOZEJ NIEKLASYFIKOWANA |
| 73 | 9 | 16 | 35.14.Z. HANDEL ENERGIA ELEKTRYCZNA |
| 74 | 13 | 16 | 77.11.Z. WYRAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK |
| 75 | 13 | 16 | 77.12.Z. WYRAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI |
| 76 | 16 | - | 47.41.Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 77 | 16 | - | 47.42.Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 78 | 16 | - | 47.63.Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I AUDIOWIZUALNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| 79 | 16 | - | 47.91.Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DORĘCZ SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET |
| 80 | 16 | - | 61.90.Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI |
| 81 | 16 | - | 69.20.Z. DZIAŁALNOŚĆ BACHUNKOWO-KRZESIOWA; DORADZTWO PODATKOWE |
| 82 | 16 | - | 35.14.Z. HANDEL ENERGIA ELEKTRYCZNA |
| 83 | 16 | - | 77.11.Z. WYRAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK |
| 84 | 17 | - | 35.23.Z. HANDEL PALIWAMI GAZOWYMI W SYSTEMIE SIEDLIWYM |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|------|------------|--------------------------|
| Numer i nazwa pola | Nr wpisu księgi w polu | Data | Okres | |
| | | | wpisy | wykr. |
| 1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 8 | 28.06.2013 | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 2 | 13 | 03.06.2014 | 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 3 | 18 | 15.06.2015 | 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 4 | 24 | 29.06.2016 | 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta | 1 | 8 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 2 | 13 | ***** | 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 3 | 18 | ***** | 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 4 | 24 | ***** | 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zwołowaniu sprawozdania finansowego | 1 | 8 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 2 | 13 | ***** | 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 3 | 18 | ***** | 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 4 | 24 | ***** | 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1 | 8 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 2 | 13 | ***** | 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 3 | 18 | ***** | 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 4 | 24 | ***** | 01.01.2015 DO 31.12.2015 |

| Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|------|------------|--------------------------|
| Numer i nazwa pola | Nr wpisu księgi w polu | Data | Okres | |
| | | | wpisy | wykr. |
| 1. Sprawozdanie roczne sprawozdanie finansowe | 1 | 8 | 28.06.2013 | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 2 | 13 | 03.06.2014 | 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 3 | 18 | 15.06.2015 | 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| 2. Opinia biegłego rewidenta | 1 | 8 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 2 | 13 | ***** | 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 3 | 18 | ***** | 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| 3. Uchwała lub postanowienie o zwołowaniu skonstytuowanego rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 8 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 2 | 13 | ***** | 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 3 | 18 | ***** | 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| 4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej | 1 | 8 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 2 | 13 | ***** | 01.01.2013 DO 31.12.2013 |

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji /pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

(ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE) SPÓŁKA (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ZE SPÓŁKA POLKOMTEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA), ZARĘKOWANIE PRZEZ NOTARLUSZA DARLUŚA WIERZUCHOWICZĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A. NR 6824/2015

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

| Podrubryka 0 | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału | |
| Lp. | Zmiana |
| | Nr wpisu wpisy |
| 1 | 1.Nazwa lub firma 20 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 20 3.Numer w rejestrze 20 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr - 5.Numer REGON 20 |

POLKOMTEL Sp. z o.o.
Krajowy Kierownik ds. Kalkulacyjnych
Stanisław Mirecki
Za zgodność z oryginałem

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Warszawa, 23.11.2016 godz: 14:29:58

peczęć z godłem

Podpis
[Signature]

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

| | | | |
|----------------------|----------------------------------|-------------------|------------------------------------------|
| Nazwa właściciela | POLKOMTEL SP.Z O.O. | Adres właściciela | UL. KONSTRUKTORSKA 4, 02-673 WARSZAWA |
| Rachunek właściciela | 06 1240 6247 1111 0000 4980 0753 | | |

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

| | | | |
|----------|-----------------------------------------|-------|--|
| Nazwa | URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH | Adres | |
| Rachunek | 60 1010 1010 0001 3022 3100 0000 | | |

Szczegóły operacji

| | |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Data waluty | 06.02.2017 |
| Data księgowania | 06.02.2017 13:08:21 |
| Kwota | -16 000,00 PLN |
| Tytuł operacji | WPIS OD ODW.-POLKOMTEL SPZOO,ZAM:UM WOJ.KUJ-POM,PRZETARG NA ŚWIAD.USŁ. TELEKOM.W ZAKTEL,STAC.,MOB.ORAZ MO B.DOST.DO INT,SPR.NR WZP.272.3.2017 |
| Typ operacji | Obciążenie |
| Kod operacji | 6410 |
| Opis kodu operacji | PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA-INTEGRA |
| Sygnatura | SK060217R01 |
| Referencje banku | 5270206986871352 |

Za zgodność
z oryginałem
POLKOMTEL Sp. z o.o.
Krajowy Kierownik
ds. Handlowych

Stanisław Mirecki

Data wystawienia 06.02.2017 13:43

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL06 1240 6247 1111 0000 4980 0753; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW

Bank Pekao S.A. (Bank Pekao) jest bankiem w pełni aktywnym w Warszawie, ul. Konstruktorska 53/57, wpisany (z siedzibą w Warszawie) do Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000014843, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 506-90-66-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 267 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 kwietnia 2012 r., Sądowo zgromadzenie w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu

