

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wykluczenia wykonawcy i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486) Zarząd Województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 66 ust. 4 ustawy o rachunkowości, wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe. Przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowym zakresie, w wyniku którego należy dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej - art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 66 ust. 5 ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki zawiera z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych umowę o badanie, dlatego wykonanie uchwały powierza się ww. jednostkom. W związku z tym umowy w zakresie każdej z części podpisane zostaną przez kierowników jednostek.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W wyniku ogłoszonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa oraz wojewódzkich osób prawnych, na część IV, wpłynęło 5 następujących ofert:

Lp.	Nazwa firmy	Cena ofertowa brutto (I kryterium – 60%)	Doświadczenie wykonawcy (II kryterium – 40%)	Łączna ilość otrzymanych punktów
1.	„AUDYT” Kancelaria Biegłego Rewidenta mgr Irena Kwiecińska ul. Bukowa 46, 86-050 Solec Kujawski	12 170,00 zł brutto/ 60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Tymienieckiego 25c lok. 410 90-350 Łódź	16 236,00 zł brutto/ 44,97 pkt	20 pkt	64.97 pkt

3.	Continuum Consulting Group Poland Sp. z o.o. ul. Wysoka 40 61-479 Poznań	18 450,00 zł brutto/ 39,58 pkt	0 pkt	39,58 pkt
6.	POL-TAX Sp. z o.o. ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	14 760,00 zł brutto / 49,47 pkt	40 pkt	89,47 pkt
7.	„BILANS –REWID- STANDARD” Biegli Rewidenci i Doradcy Finansowi Spółka z o.o. ul. Opiniogórska 4 lok. 35 04-039 Warszawa	14 268,00 zł brutto/ 51,17 pkt	40 pkt	91,17 pkt

W związku z powyższym należy dokonać wyboru oferty Wykonawcy oznaczonego firmą: „AUDYT” Kancelaria Biegłego Rewidenta mgr Irena Kwiecińska, ul. Bukowa 46, 86-050 Solec Kujawski, z ceną ofertową brutto: 12 170,00 zł brutto, która uzyskała łącznie 100 pkt. Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, ani jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca uzyskał największą sumę punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert. Oferta tego Wykonawcy była zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i jej załącznikami.

#### **5. Ocena skutków regulacji:**

Wykonanie uchwały powierza się wskazanym (w załączniku do uchwały) jednostkom organizacyjnym w zakresie dotyczącym badania ich sprawozdań finansowych.