

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie art. 91 ust 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W myśl art. 93 ust. 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 41/1625/16 z dnia 21.10.2016 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup oprogramowania, akcesoriów i sprzętu komputerowego na potrzeby funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, w dniu 12.10.2016 r. dokonano otwarcia ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto dla PAKIETU A oraz termin realizacji przedmiotu zamówienia/ Ilość punktów	Ilość punktów Pakiet A/ Uwagi	Cena ofertowa brutto dla PAKIETU B oraz termin realizacji przedmiotu zamówienia/ Ilość punktów	Ilość punktów Pakiet B
1	IT Serwis Spółka z o.o. Ul. Żołnierska 5a 71-210 Szczecin	351.456,51 zł brutto/ termin realizacji do 14 dni	Oferta odrzucona	65.850,51 zł brutto/ termin realizacji do 14 dni	Cena – 60 pkt Termin – 20 pkt Łącznie – 80 pkt

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W zakresie Pakietu A jedyną ofertę złożyła spółka „IT Serwis” z siedzibą w Szczecinie. Do oferty załączona została kopia pełnomocnictwa szczególnego nr 008/10/2016 z dnia 28.10.2016 r. Pełnomocnictwo zostało udzielone przez dwóch członków zarządu – pana Piotra Walczaka prezesa zarządu oraz pana Krzysztofa Kwintę – wiceprezesa zarządu. Tymczasem zgodnie z aktualną informacją

odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców (nr KRS: 0000336828) sposób reprezentacji spółki jest następujący:

„W przypadku, gdy zarząd spółki jest wieloosobowy, do składania oświadczeń woli w imieniu spółki upoważnieni są: 1) każdy członek zarządu samodzielnie (reprezentacja samoistna), o ile wartość świadczenia bądź zobowiązania nie przekracza 100.000,00 zł. (sto tysięcy złotych), 2) dwaj członkowie zarządu działający łącznie lub członek zarządu działający łącznie z prokurentem (reprezentacja łączna), gdy wartość świadczenia bądź zobowiązania przekracza 100.000,00 zł. (sto tysięcy złotych), 3) trzej członkowie zarządu działający łącznie lub dwaj członkowie zarządu działający łącznie z prokurentem (reprezentacja łączna), gdy wartość świadczenia bądź zobowiązania przekracza 300.000,00 zł. (trzysta tysięcy złotych).” W skład zarządu spółki wchodzi: Piotr Walczak – prezes zarządu, Krzysztof Kwinta - wiceprezes oraz Anna Biały – wiceprezes zarządu. Prokurent nie został powołany.

Wobec powyższego, Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 3a ustawy m.in. o pełnomocnictwo dla p. Elżbiety Zdrojewskiej, ponieważ do oferty dołączona została jedynie kopia pełnomocnictwa. Natomiast zgodnie z działem VI pkt 5.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia pełnomocnictwo powinno być przedstawione w formie oryginału lub poświadczony notarialnie za zgodność z oryginałem kopii. Jednocześnie, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu reprezentacji spółki „IT Serwis” w dniu składania ofert oraz, na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy, do złożenia dokumentów potwierdzających inny sposób reprezentacji niż wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, ponieważ do oferty dołączono kopię rezygnacji Pani Anny Biały skierowaną do zgromadzenia wspólników spółki z pełnienia funkcji wiceprezesa.

Ponadto, Zamawiający, w związku z uchwałą Sadu Najwyższego z dnia 31.03.2016 r. (III CZP 89/15), powziął wątpliwość dotyczącą skuteczności rezygnacji z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu przez panią Annę Biały, a tym samym, możliwości udzielenia pełnomocnictwa przez dwóch członków zarządu do zaciągania zobowiązania przekraczającego 300 tys. zł.

W odpowiedzi Wykonawca dostarczył rezygnację pani Anny Biały z pełnienia funkcji wiceprezesa złożoną przed zarządem spółki oraz poinformował, że „(...) Jednocześnie informujemy, że w świetle obowiązującego prawa rezygnacja ta jest prawomocna, a co za tym idzie reprezentacja spółki jest dwuosobowa. Wpis do KRS ma charakter deklaracyjny i nie ma wpływu na sposób reprezentowania spółki. Oznacza to, że dostarczone przez nas pełnomocnictwo jest prawidłowe.”

Zamawiający uznał przedłożone wyjaśnienia i dokumenty za niewystarczające. Zgodnie z art. 205 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 z późn. zm.) *jeżeli zarząd jest wieloosobowy, sposób reprezentowania określa umowa spółki. Jeżeli umowa spółki nie zawiera żadnych postanowień w tym przedmiocie, do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.* W przypadku spółki „IT Serwis” sposób reprezentacji określa umowa spółki, której odzwierciedleniem jest wpis do Krajowego Rejestru Sądowego:

„W przypadku, gdy zarząd spółki jest wieloosobowy, do składania oświadczeń woli w imieniu spółki upoważnieni są (...) trzej członkowie zarządu działający łącznie lub dwaj członkowie zarządu działający łącznie z prokurentem (reprezentacja łączna), gdy wartość świadczenia bądź zobowiązania przekracza 300.000,00 zł. (trzysta tysięcy złotych).” Biorąc pod uwagę powyższe oraz złożoną przez wykonawcę ofertę w zakresie Pakietu A o wartości przekraczającego 300 tys. zł., pełnomocnictwo do reprezentowania spółki udzielone przez dwóch członków zarządu jest nieprawidłowe. Powyższy pogląd dostrzec można w orzecznictwie, i tak:

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5.11.2010 r. (sygn. akt I CSK 63/10) „(...)Podzielić należy wyrażony w doktrynie pogląd, że członkowie nienależycie, w stosunku do wymogów statutu, obsadzonego organu osoby prawnej, określanego mianem „kadłubowego”, powołanego do jej reprezentacji mogą reprezentować tę osobę, mimo jego niewłaściwego składu, jeżeli możliwe jest spełnienie obowiązującego w tej osobie wymogu jej reprezentacji. (...)”. „(...)Należy zatem przyjąć, że zarządem kadłubowym jest zarząd składający się z mniejszej liczby członków niż określona w statucie liczba minimalna albo sztywna(..) Utrata możliwości kierowania przez zarząd kadłubowy działalnością osoby prawnej lub reprezentowania jej na zewnątrz uzasadnia ustanowienie kuratora dla tej osoby (art. 42 § 1 k.c.). – uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18.07.2012 r. (sygn. akt. III CZP 40/12).

Ponadto, w wyroku z dnia 21.01.2005 r., sygn. akt I CK 528/04 Sąd Najwyższy stwierdził, że „(...)Tylko więc gdy w spółce nie powołano prokurenta, a liczba członków zarządu jest mniejsza od wymaganej dla skutecznego reprezentowania spółki, zdekompletowany zarząd nie tylko nie może podejmować czynności związanych z prowadzeniem spraw spółki, ale nie może także skutecznie jej reprezentować.(...)”

Wobec powyższego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy „IT Serwis” Spółka z o.o. w zakresie Pakietu A i zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy przedmiotowe postępowanie unieważnił.

W zakresie Pakietu B Zamawiający dokonał wyboru jedynej złożonej Wykonawcy „IT Serwis” Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a z ceną ofertową 65.850,51 zł i łączną ilością 80 pkt, który spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w zakresie kryterium oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

Dział: 750 Rozdział: 75018 § 4210

Dział: 010 Rozdział: 01041 § 6068

Dział: 010 Rozdział: 01041 § 6069