



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Załącznik nr 1 do Regulaminu pracy wspólnej KOP, dla oceny projektów zintegrowanych, w ramach RPO WK-P 2014-2020

Protokół z prac wspólnej KOP dla oceny projektów zintegrowanych

Nr konkursu

Oś Priorytetowa ...

...

Działanie ...

...

Poddziałanie ...

...

Toruń, dzień miesiąc rok

W skład KOP wchodzi:

1. Przewodniczący
2. Przewodniczący podkomisji EFRR
3. Przewodniczący podkomisji EFS
4. Sekretarz
5. Sekretarz podkomisji EFRR
6. Sekretarz podkomisji EFS
7. Członkowie KOP
-
-

Regulamin konkursu zatwierdzono w dniu, natomiast jego zmiany zostały zatwierdzone w dniu

KOP dla oceny projektów zintegrowanych w ramach konkursu nr działała w terminie od r. do r.

KOP rozpoczęła obrady na podstawie zasad określonych w *Regulaminie pracy wspólnej KOP, dla oceny projektów zintegrowanych, w ramach RPO WK-P 2014-2020* stanowiącym załącznik nr do uchwały nr Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia

KOP dla niniejszego konkursu powołana została Decyzją nr Dyrektora DW EFS z dnia o powołaniu składu KOP dla konkursu nr

Dokładny przebieg prac KOP oraz pozostałe elementy protokołu z prac KOP wymagane zapisami *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* i *Regulaminem pracy KOP*, stanowią przedmiot wskazanych poniżej załączników.

Dokumentacja związana z oceną przechowywana będzie w

Załącznikami do niniejszego protokołu są:

Załącznik 1a – Decyzja o powołaniu KOP w określonym składzie;

- Załącznik 1b** – Deklaracje poufności Członków KOP;
- Załącznik 1c** – Oświadczenia o bezstronności ekspertów i pracowników Instytucji Zarządzającej RPO;
- Załącznik 1d** – Notatka z procedury losowania Członków KOP dla oceny preselekcyjnej;
- Załącznik 1e** – Notatka z procedury losowania Członków KOP do oceny poszczególnych wniosków o dofinansowanie projektu w ramach EFS oraz notatka z procedury losowania Członków KOP do oceny poszczególnych wniosków o dofinansowanie projektu w ramach EFRR;
- Załącznik 1f** – Lista wniosków preselekcyjnych/wniosków skierowanych do oceny w ramach konkursu;
- Załącznik 1g** – Zestawienie wyników oceny preselekcyjnej w postaci listy projektów ocenionych na etapie preselekcji;
- Załącznik 1h** – Lista wniosków skierowanych do negocjacji;
- Załącznik 1i** – Zestawienie wyników oceny formalno-merytorycznej w postaci listy ocenionych projektów z podkomisji EFS i podkomisji EFRR;
- Załącznik 1j** – Zestawienie wyników oceny formalno-merytorycznej w postaci listy wszystkich ocenionych projektów zintegrowanych;
- Załącznik 1k** – Notatka z weryfikacji posiadania przez Członków KOP ważnego certyfikatu;
- Załącznik 1l** – Notatka po etapie oceny preselekcyjnej;
- Załącznik 1m** – Notatka po etapie oceny formalno-merytorycznej w ramach EFRR;
- Załącznik 1n** – Notatka po etapie oceny formalno-merytorycznej w ramach EFS;
- Załącznik 1o** – Notatka sporządzona po zakończeniu oceny po procedurze odwoławczej;
- Załącznik 1p** – Karty oceny wniosku preselekcyjnego i karty oceny wniosku o dofinansowanie projektu z podkomisji EFS oraz karty oceny formalno-merytorycznej z podkomisji EFRR;
- Załącznik 1r** – Regulamin pracy KOP.

Sporządził/-a:

Zatwierdził/-a

..... – Sekretarz

..... – Przewodniczący

.....

.....

/czytelny podpis/ data sporządzenia

/czytelny podpis/ data zatwierdzenia

Załącznik 1a

Decyzja o powołaniu KOP w określonym składzie

Załączniki:

- lista wniosków preselekcyjnych/wniosków skierowanych do oceny w ramach konkursu;
 - lista obecności ze spotkania informacyjnego w przedmiocie powołania składu KOP.
-

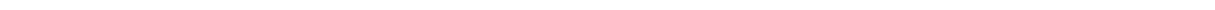
Załącznik 1b

Deklaracje poufności Członków KOP



Załącznik 1c

**Oświadczenia o bezstronności ekspertów i pracowników Instytucji
Zarządzającej RPO**



Przewodniczący:

Przewodniczący podkomisji EFRR:

Sekretarz:

Członek KOP:

Członek KOP:

Przewodniczący :

Sekretarz:

Członek KOP:

Członek KOP:

Członek KOP:

.....

Sekretarz

.....

Przewodniczący

Załącznik 1f

Lista wniosków preselekcyjnych/wniosków skierowanych do oceny w ramach konkursu

Konkurs nr.....			
Lista wniosków skierowanych do oceny w ramach konkursu			
Lp.	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu	Numer wniosku

Załącznik 1g

Zestawienie wyników oceny preselekcyjnej w postaci listy projektów
ocenionych na etapie preselekcji

Konkurs nr.....						
Lista projektów ocenionych na ocenie preselekcyjnej						
Lp.	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu	Numer wniosku preselekcyjnego	Kwota wnioskowanego dofinansowania	Koszt całkowity projektu	Wynik oceny

Załącznik 1h

Lista wniosków skierowanych do negocjacji

Konkurs nr			
Lista wniosków skierowanych do negocjacji			
Lp.	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu	Numer wniosku

Załącznik 1i

Zestawienie wyników oceny formalno-merytorycznej w postaci listy
ocenionych projektów z podkomisji EFRR i EFS

Konkurs nr						
Lista ocenionych projektów na etapie oceny formalno-merytorycznej w ramach EFRR						
Lp.	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu	Numer wniosku	Kwota wnioskowanego dofinansowania	Koszt całkowity projektu	Wynik oceny

Konkurs nr

Lista ocenionych projektów na etapie oceny formalno-merytorycznej w ramach EFS

Lp.	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu	Numer wniosku	Kwota wnioskowanego dofinansowania	Koszt całkowity projektu	Wynik oceny

Załącznik 1j

Zestawienie wyników oceny formalno-merytorycznej w postaci listy wszystkich ocenionych projektów zintegrowanych

Konkurs nr.....								
Lista wszystkich ocenionych projektów w ramach projektów zintegrowanych								
Lp.	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu	Numer wniosku	Fundusz	Koszt całkowity projektu	Kwota wnioskowanego dofinansowania	Liczba punktów	Suma punktów EFS i EFRR (wynik oceny)
I. Projekty zintegrowane, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały wymaganą liczbę punktów, zarówno w ramach kryteriów EFRR, jak i EFS oraz mieszczą się w alokacji dostępnej na konkurs w ramach EFRR i EFS								
1.								
2.								
II. Projekty zintegrowane, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały wymaganą liczbę punktów, zarówno w ramach kryteriów EFRR, jak i EFS, ale kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach EFRR lub EFS nie wystarcza na objęcie dofinansowaniem wszystkich pozytywnie ocenionych projektów								

1.								
2.								
III. Projekty zintegrowane, w ramach których chociażby jeden z projektów składających się na projekt zintegrowany (finansowany z EFRR lub EFS) nie spełnił kryteriów wyboru projektów i nie uzyskał wymaganej liczby punktów								
1.								
2.								

Załącznik 1k

Notatka z weryfikacji posiadania przez Członków KOP ważnego certyfikatu

Do składu KOP mogą zostać powołane tylko osoby, które uzyskały certyfikat potwierdzający udział w obowiązkowym programie szkoleniowym. Obowiązek ten dotyczy również Przewodniczącego, jego Zastępcy i Przewodniczącego podkomisji EFS, nie dotyczy natomiast Sekretarza i jego Zastępcy oraz przedstawicieli DW EFRR.

Przed rozpoczęciem prac KOP dla oceny wniosków preselekcyjnych/wniosków w ramach konkursu nr Sekretarz zweryfikował fakt posiadania przez Członków KOP aktualnych certyfikatów potwierdzających udział w obowiązkowym programie szkoleniowym.

Na podstawie ww. weryfikacji stwierdzono, że Przewodniczący, jego Zastępca oraz Przewodniczący podkomisji EFS *posiadają/nie posiadają* aktualny certyfikat.

...(liczba)... Członków KOP posiada aktualny certyfikat, natomiast ...(liczba) Członków KOP nie posiada aktualnego certyfikatu.

Sporządził/a:

.....-Sekretarz

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Załącznik 1I

Notatka po etapie oceny preselekcyjnej

KOP dla oceny preselekcyjnej wniosków preselekcyjnych w ramach konkursu nr obradowała w terminie od r. do r.

Przed rozpoczęciem prac KOP, Przewodniczący poinformował Członków KOP o konieczności zamieszczania czytelnych podpisów na kartach oceny wniosku preselekcyjnego, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności oraz zapoznał osoby oceniające z Regulaminem pracy KOP i zasadami dokonywania oceny preselekcyjnej. Czytelność podpisów na kartach oceny wniosku preselekcyjnego, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności przed zakończeniem prac KOP została zweryfikowana przez Sekretarza.

Opis przebiegu prac KOP:

1. Na etapie oceny preselekcyjnej KOP przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków preselekcyjnych.
 2. (liczba)... wniosków preselekcyjnych zostało skierowanych do badania wymogów formalnych.
 3. Praca KOP przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
 4. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach KOP.
 5. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
 6. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy KOP.
 7. W przypadku ...(liczba)... wniosków preselekcyjnych wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków KOP implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium. Przewodniczący KOP rozstrzygał w przypadku różnicy stanowisk oceniających dotyczących:
 -
 -
-

oraz zwracał karty oceny wniosku preselekcyjnego do poprawy Członkom KOP ze względu na dokonanie niepełnej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego zostały uznane za niepełne).

Opis wskazanych decyzji wraz z uzasadnieniem znajdują się w pkt 11 niniejszego załącznika.

8. Zaistniała konieczność skierowania wniosków preselekcyjnych do dodatkowej oceny przeprowadzanej przez trzeciego oceniającego – dotyczy wniosków preselekcyjnych o następujących numerach:

9. Na etapie oceny preselekcyjnej Przewodniczący wystąpił *...(liczba)...* razy o ekspertyzy zewnętrzne.

10. Inne (np. terminy i miejsca posiedzeń KOP):

.....
.....
.....

11. Opis zdarzeń niestandardowych¹:

.....
.....
.....

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

¹ Jeśli dotyczy

Załącznik 1m

Notatka po etapie oceny formalno-merytorycznej w ramach EFRR

Podkomisja EFRR dla oceny formalno-merytorycznej wniosków w ramach konkursu nr obradowała w terminie od r. do r.

Przed rozpoczęciem prac podkomisji EFRR, Przewodniczący podkomisji EFRR poinformował Członków KOP o konieczności zamieszczania czytelnych podpisów na kartach oceny formalno-merytorycznej, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności. Czytelność podpisów na kartach oceny formalno-merytorycznej, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności przed zakończeniem prac KOP została zweryfikowana przez Sekretarza podkomisji EFRR.

Opis przebiegu prac podkomisji EFRR:

1. Na etapie oceny formalno-merytorycznej podkomisja EFRR przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków.
 2. (liczba)... wniosków zostało skierowanych do badania wymogów formalnych.
 3. Praca podkomisji przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
 4. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach podkomisji EFRR.
 5. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
 6. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy podkomisji EFRR.
 7. W przypadku ...(liczba)... wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków KOP implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego podkomisji EFRR decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium.
 8. W przypadku ...(liczba)... wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków KOP implikujące konieczność skorzystania przez Przewodniczącego podkomisji EFRR ...(liczba)... razy z pomocy eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów.
-

9. Podczas oceny formalno-merytorycznej Przewodniczący podkomisji EFRR wystąpił...*(liczba)*...
razy o ekspertyzy zewnętrzne.

10. Inne (np. terminy i miejsca posiedzeń KOP):

.....
.....

11. Opis zdarzeń niestandardowych²:

.....
.....

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz podkomisji EFRR

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący podkomisji EFRR

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

² Jeśli dotyczy

Załącznik 1n

Notatka po etapie oceny formalno-merytorycznej w ramach EFS

Podkomisja EFS dla oceny formalno-merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektu w ramach konkursu nr obradowała w terminie od r. do r.

Przed rozpoczęciem prac podkomisji EFS, Przewodniczący podkomisji EFS poinformował członków KOP o konieczności zamieszczania czytelnych podpisów na właściwych kartach oceny wniosku o dofinansowanie projektu, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności. Czytelność podpisów na kartach oceny wniosku o dofinansowanie projektu, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności przed zakończeniem prac KOP została zweryfikowana przez Sekretarza podkomisji EFS.

Opis przebiegu prac podkomisji EFS:

1. Na etapie oceny formalno-merytorycznej podkomisji EFS przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków.
2. (liczba)... wniosków zostało skierowanych do badania wymogów formalnych.
3. Praca podkomisji EFS przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
4. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach podkomisji EFS.
5. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
6. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy podkomisji EFS.
7. W przypadku ...(liczba)... wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków KOP implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego podkomisji EFS decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium. Przewodniczący podkomisji EFS rozstrzygał w przypadku różnicy stanowisk oceniających dotyczących:

-
-

-

oraz zwracał karty oceny formalno-merytorycznej do poprawy oceniającym i ekspertom ze względu na dokonanie niepełnej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego podkomisji EFS zostały uznane za niepełne).

8. Zaistniała konieczność skierowania wniosków do dodatkowej oceny przeprowadzanej przez trzeciego oceniającego – dotyczy wniosków o następujących numerach:

9. Podczas oceny formalno-merytorycznej Przewodniczący podkomisji EFS wystąpił...(liczba)... razy o ekspertyzy zewnętrzne.

10. Przebieg negocjacji, które stanowiły część oceny formalno-merytorycznej:

Instytucja Zarządzająca RPO zaprosiła do negocjacji wnioskodawców. Negocjacje prowadzono w formie *ustnej/pisemnej*. Negocjacje w formie *ustnej/pisemnej* przeprowadzono w okresie od do Z formy *ustnej/pisemnej* negocjacji skorzystało wnioskodawców. Negocjacje

w formie *ustnej* przeprowadzono dla wniosków o numerach:
.....
..... Negocjacje prowadzone były przez
..... na podstawie upoważnienia wydanego przez

Szczegółowe ustalenia negocjacyjne w formie protokołu ustaleń przechowywane są razem z wnioskami o dofinansowanie projektu.

8. Inne (np. terminy i miejsca posiedzeń KOP):

.....
.....

9. Opis zdarzeń niestandardowych³:

.....
.....

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz podkomisji EFS

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący podkomisji EFS

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

³ Jeśli dotyczy

Załącznik 1o

Notatka sporządzona po zakończeniu oceny po procedurze odwoławczej

KOP w wyniku oceny po procedurze odwoławczej dla konkursu nr obradowała w terminie od r. do r.

Przed rozpoczęciem oceny przez KOP, Przewodniczący poinformował Członków KOP o konieczności zamieszczania czytelnych podpisów na kartach oceny wniosku preselekcyjnego/formalno-merytorycznej/właściwych kartach oceny wniosku o dofinansowanie projektu, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności oraz zapoznał osoby oceniające z Regulaminem pracy KOP i zasadami dokonywania oceny preselekcyjnej/formalno-merytorycznej. Czytelność podpisów na kartach oceny wniosku preselekcyjnego/formalno-merytorycznej/ właściwych kartach oceny wniosku o dofinansowanie projektu, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności przed zakończeniem prac KOP została zweryfikowana przez Sekretarza.

Opis przebiegu prac KOP:

1. W wyniku oceny po procedurze odwoławczej KOP przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków preselekcyjnych/wniosków.
 2. (liczba)... wniosków preselekcyjnych/wniosków zostało skierowanych do badania wymogów formalnych.
 3. Praca KOP przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
 4. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach KOP.
 5. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
 6. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy KOP.
-

7. W przypadku *...(liczba)...* wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków KOP implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium.
8. W wyniku oceny po procedury odwoławczej Przewodniczący/Przewodniczący podkomisji wystąpił*...(liczba)...* razy ekspertyzy zewnętrzne.
9. Inne:

.....
.....

10. Opis zdarzeń niestandardowych⁴:

.....
.....

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz/Sekretarz podkomisji
(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący/Przewodniczący podkomisji
(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

⁴ Jeśli dotyczy

Załącznik 1p

Karty oceny wniosku preselekcyjnego i karty oceny wniosku o dofinansowanie projektu z podkomisji EFS oraz karty oceny formalno-merytorycznej z podkomisji EFRR

Załącznik 1r
Regulamin pracy KOP

