

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia W myśl art. 93 ust. 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 15/495/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i wojewódzkich jednostek organizacyjnych, w dniu 27.04.2016 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty.

| Nr oferty | Nazwa   | Cena ofertowa | Odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych | Termin dostawy  | Uwagi            |
|-----------|---|---------------|---|-----------------|------------------|
| 1         | JM DATA s.c.<br>Żebrowski Jarosław,<br>Ryciak Maciej<br>Ul. Trakt Lubelski 233<br>04-667 Warszawa   | 328.764,24 zł | Tak   | 2 dni robocze   | Oferta odrzucona |
| 2         | MULTIKOM<br>Ul. Fabryczna 15<br>85-741 Bydgoszcz  | 344.911,32 zł | Tak   | 1 dzień roboczy | Oferta odrzucona |
| 3         | PARTNER XXI KLEKS<br>Sp. j. Mieczysława<br>Wójcik, Wiesław Wójcik<br>ul. Dworcowa 7<br>87-100 Toruń | 509.814,62 zł | Tak   | 3 dni robocze   | Oferta odrzucona |

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców:

- 1) Jarosław Żebrowski prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą JM DATA przy ul. Trakt Lubelski 233 w Warszawie i Maciej Ryciak prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą JM DATA z siedzibą przy ul. Trakt Lubelski 233 w Warszawie;
  - 2) Adam Papierski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM z siedzibą przy ul. Fabryczna 15 w Bydgoszczy;
  - 3) Partner XXI Kleks Sp. j. Mieczysława Wójcik, Wiesław Wójcik z siedzibą przy ul. Dworcowej 7 w Toruniu,
- ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał dołączenia do oferty raporty z testów wydajności zgodnych z normami ISO/IEC 19752 – dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla materiałów do urządzeń kolorowych, ISO/IEC 24711 dla wkładów atramentowych oraz ISO/IEC 24712 wykonanych przez jednostkę niezależną od producenta, importera, wykonawcy. W wyniku uzupełnienia ofert Wykonawcy przesłali raporty, które dotyczyły głównie zaoferowanych przez siebie produktów równoważnych. Tymczasem Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wskazywał, że wymóg dołączenia raportów z testów wydajności dotyczy wyłącznie produktów równoważnych. Wobec tego, wspomniane wyżej raporty należało dołączyć dla wszystkich zaoferowanych materiałów eksploatacyjnych.

Mając powyższe na uwadze, uznaje się, że oferty Wykonawców:

- 1) Jarosław Żebrowski prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą JM i Maciej Ryciak prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą JM DATA;
- 2) Adam Papierski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM;
- 3) Partner XXI Kleks Sp. j. Mieczysława Wójcik, Wiesław Wójcik, nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z tym, że w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie należy unieważnić.

#### **5. Ocena skutków regulacji:**

Zarezerwowane środki należy zwolnić z rezerwacji.