

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. W myśl art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 12/363/16 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 23 marca 2016 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przygotowanie oraz przeprowadzenie eventów w ramach kampanii promującej Dni Otwarte Funduszy Europejskich z podziałem na części, w dniu 08.04.2016 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty.

Nr oferty	Nazwa	Cena ofertowa/ ilość punktów		Pakiet A/ ilość punktów		Pakiet B/ ilość punktów	Łączna ilość punktów/ uwagi
		Pakiet A	Pakiet B	Atrakcje eventowe	Zaangażowanie mediów	Koncepcja	
1.	Grupa Eskadra Sp. z o.o. Ul. Jeleniogórska 17 30-422 Kraków	-----	307.044,00 zł/ 13,03 pkt	-----	-----	39,33 pkt	Pakiet B – 52,36 pkt
2.	Sun & More Sp. z o.o. Ul. Rapackiego 8c 71-467 Szczecin	568.000,00 zł/ 44,70 pkt	142.000,00 zł/ 28,17 pkt	8 pkt	7,5 pkt	32,67 pkt	Pakiet A – 60,20 pkt Pakiet B – 60,84 pkt
3.	Althermedia Sp. z o.o. sp. k. Al. Niepodległości 210 lok. 5 00-608 Warszawa	485.382,60 zł/ oferta odrzucona	351.042,00 zł/ oferta odrzucona	-----	-----	-----	Oferta odrzucona w Pakietach A i B
4.	Inter_Edu Dawid Kubacki Ul. Sędzickiego 1/15 84-100 Puck	897.900,00 zł/ wykonawca wykluczony	145.140,00 zł/ wykonawca wykluczony	-----	-----	-----	Wykonawca wykluczony w Pakietach A i B

5.	Ibento Sp. z o.o. Al. Ujazdowskie 26/15 00-478 Warszawa	423.200,00 zł/ 60 pkt	120.000,00 zł/ oferta odrzucona	28 pkt	10 pkt	-----	Pakiet A – 98 pkt Pakiet B – oferta odrzucona
6.	Konsorcjum firm: „B61” Sp. z o.o., Fundacja „NIE- ART”, Fundacja Platon im. Kuby Rumińskiego Ul. Gagarina nr 5 p. 102 87-100 Toruń	500.000,00 zł/ wykonawca wykluczony	100.000,00 zł/ 40 pkt	-----	-----	44 pkt	Pakiet A – Wykonawca wykluczony Pakiet B – 84 pkt

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się Wykonawców:

- 1) Dawida Kubackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Inter_Edu z siedzibą w Pucku przy ul. Sędzickiego 1/15 w zakresie Pakietów A i B;
- 2) Konsorcjum firm: „B61” Sp. z o.o., Fundacja „NIE-ART” i Fundacja Platon im. Kuby Rumińskiego z siedzibą w Toruniu przy ul. Gagarina nr 5 p. 102 w zakresie Pakietu A,
- gdyż nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, natomiast ich oferty uważa się za odrzucone.

Wykonawca Inter_Edu Dawid Kubacki został wezwany do uzupełnienia oferty o:

- wykaz usług, o których mowa w dziale IV pkt 1 ppkt 2). Wykaz musi zawierać informacje niezbędne do stwierdzenia czy Wykonawca spełnia warunek określony w dziale IV pkt 2. Do każdej wykonanej usługi (wskazanej w wykazie) należy przedstawić dowód potwierdzający, że usługa ta została wykonana należycie lub jest wykonywana należycie.

Dołączony do oferty wykaz usług nie zawierał informacji ile osób uczestniczyło podczas realizacji każdej z usług,

- wykaz osób o których mowa w dziale IV pkt 1 ppkt 1.3 SIWZ, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i certyfikatów niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami. Dołączony do oferty wykaz osób nie wskazuje osób które będą brały udział w realizacji zamówienia.

Ponadto, Zamawiający wzywał o przedłożenie oryginałów oświadczeń podmiotów udostępniających swe zasoby wraz z wymienieniem osób, które zostaną udostępnione w ramach przedmiotowego zamówienia oraz oświadczenie tych podmiotów o braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy oraz aktualne odpisy z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - dotyczy podmiotów udostępniających swe zasoby.

Wykonawca wezwany do uzupełnienia, w wyznaczonym czasie nie uzupełnił oferty. W związku z tym uznaje się, iż nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Natomiast wykonawca Konsorcjum firm: „B61” Sp. z o.o., Fundacja „NIE-ART” i Fundacja Platon im. Kuby Rumińskiego został wezwany do uzupełnienia oferty m. in. o aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert podmiotu udostępniającego swe zasoby, tj. HiFly s.c. A. Iwański, A.Wiśniewski. Wykonawca dostarczył wydruk z centralnej

ewidencji i informacji o działalności gospodarczej z dnia 14.04.2016 r. tj. po terminie składania ofert. W związku z tym, uznaje się, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzuca się oferty Wykonawców:

- 1) Althermedia Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie przy Al. Niepodległości 210 lok. 5 w zakresie Pakietów A i B;
 - 2) Ibento Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 26/15 w zakresie Pakietu B,
- gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w dziale V pkt 2 ppkt 2.3 li. e) wymagał aby Wykonawca w zakresie Pakietu A dołączył propozycje wraz z opisem co najmniej trzech sposobów wyłonienia najbardziej aktywnych uczestników eventów, spośród których Zamawiający wybierze jeden. Wykonawca spółka Althermedia przedstawił jedynie 2 sposoby wyłonienia najbardziej aktywnych uczestników eventów. Natomiast w zakresie Pakietu B, Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 3B do Siwz wskazał minimalny zakres koncepcji. W pozycji 5 wskazano opis 1 propozycji konkursu przybliżającego tematykę Unii Europejskiej, który będzie realizowany podczas eventu. Konkurs będzie przeprowadzany w każdej godzinie trwania eventu (z wyłączeniem pokazu filmu). Wykonawca nie przedstawił opisu konkursu. W związku z tym, iż są to elementy kryterium oceny ofert, nie podlegają uzupełnieniu.

Zamawiający w zakresie Pakietu B w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 3B do Siwz wskazał minimalny zakres koncepcji. W pozycji 4 wskazano opis jednej specjalnej, spektakularnej atrakcji/aktywności, która będzie punktem kulminacyjnym całego eventu, angażującej w jednym czasie co najmniej 30 uczestników eventu, mającej efekt końcowy możliwy do uwiecznienia w formie zdjęcia lub filmu, który Zamawiający będzie wykorzystywał w celach promocyjnych. Zamawiający rekomenduje, żeby ta atrakcja/aktywność odbyła się na zewnątrz budynku. Wykonawca Ibento Sp. z o.o. w przedłożonej koncepcji nie przedstawił formy uwiecznienia efektu końcowego specjalnej, spektakularnej atrakcji/aktywności. W związku z tym, iż jest to element kryterium oceny ofert, nie podlega uzupełnieniu.

Mając powyższe na uwadze, należy dokonać wyboru ofert Wykonawców:

- 1) w zakresie Pakietu A – Ibento Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 26/15 z ceną ofertową 423.200,00 zł i łączną ilością punktów 98 pkt;
- 2) w zakresie Pakietu B - Konsorcjum firm: „B61” Sp. z o.o., Fundacja „NIE-ART” i Fundacja Platon im. Kuby Rumińskiego z siedzibą w Toruniu przy ul. Gagarina nr 5 p. 102 z ceną ofertową 100.000,00 zł i łączną ilością punktów 84 pkt.

Wyżej wymienieni Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu oraz ich oferty nie podlegają odrzuceniu. Wykonawcy uzyskali najwyższą ilość punktów w zakresie kryteriów oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

PAKIET A – 423 200,00 zł brutto

Dział: 750, Rozdział: 75018, § 4308 - 359 720,00 zł brutto

§ 4309 - 63 480,00 zł brutto

Pozycja w Rocznym Planie Działań RPO WK-P: 3

Nr zadania rzeczowego w budżecie: W/N/750/124/RPO2/12.2/2

Nazwa zadania: Pomoc Techniczna RPO 2014-2020 Informacja i komunikacja

Nr uchwały: 4/85/16

PAKIET B – 100 000,00 zł brutto

Dział: 750, Rozdział: 75018, § 4308 - 85 000,00 zł brutto

§ 4309 - 15 000,00 zł brutto

Pozycja w Rocznym Planie Działań RPO WK-P: 3

Nr zadania rzeczowego w budżecie: W/N/750/124/RPO2/12.2/2

Nazwa zadania: Pomoc Techniczna RPO 2014-2020 Informacja i komunikacja

Nr uchwały: 4/85/16