

UCHWA/ A NR XVIII/337/16
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 21 marca 2016 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392 z późn. zm.¹) w zw. z art. 229 pkt. 5 oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę pani Barbary S. na działalność Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r., poz. 1890.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 3 marca 2016 r., nr KS-P.1510.4.2016, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przekazała skargę pani Barbary S. na działanie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie legalności działania i zasad wynagradzania pana Marka Staszczyka pełniącego obowiązki dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Bydgoszczy.

Zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. o Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.), działalnici ośrodka kieruje dyrektorem (ust. 1), powoływany i odwołany przez zarząd województwa (ust. 2), który ustala także jego wynagrodzenie (ust. 3).

Powyższy przepis obowiązuje od 1 stycznia 1999 r. i do 2009 r. korespondował z ówczesnym brzmieniem przepisu art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392 z późn. zm.), który również poświęcał się powoływaniu i odwołaniu kierowników wojewódzkich jednostek organizacyjnych. Jednakże w 2009 r. ustawodawca w ustawie ustrojowej oraz w wielu innych ustawach oszczędził powoływanie i odwołanie, zastępując je powołaniem i zwalnianiem. Zatem z przepisu art. 118 ustawy o ruchu drogowym nie sposób wywieść, iż jedynym sposobem zatrudnienia dyrektora jest powołanie. Jednocześnie należy podkreślić, iż zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa marszałek województwa jest zwierzchnikiem służbowym pracowników urzędu marszałkowskiego i kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Uchwała Zarządu powołująca dyrektora jest aktem organizacyjnym, nie przesądza zaś o formie zatrudnienia. To marszałek województwa wykonując uchwałę Zarządu decyduje o formie zatrudnienia.

Należy zaznaczyć, że sejmik województwa nadaje ośrodkowi statut, w którym określa w szczególności jego organizację i warunki tworzenia oddziałów terenowych. W tym zakresie ustawa w obowiązującym brzmieniu jednoznacznie określa podział zadań przypadających na ww. organy samorządu województwa w odniesieniu do organizacji, tworzenia i nadzorowania wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Przyjść należy, iż najważniejszą władzą ośrodka jest zarząd województwa, od którego funkcjonalnie, administracyjnie i finansowo uzależniony jest dyrektor ośrodka. W chwili powołania rozpoczyna on sprawowanie kierownictwa nad całością działalnici ośrodka. Jest odpowiedzialny za planowanie i finansowanie (zob. komentarz Wojciecha Kotowskiego o Prawo o Ruchu Drogowym. Komentarz, wydawnictwo Wolters Kluwer, 3 wyd., Warszawa, 2011 r.).

Realizując uprawnienia ustawowe Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego dnia

5 sierpnia 2015 r. podjęła uchwałę nr 31/1081/15 w sprawie odwołania Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Bydgoszczy. Jednocześnie na mocy uchwały nr 31/1082/15 z dnia 6 sierpnia 2015 r. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego powierzył do czasu powołania nowego dyrektora, pełnienie obowiązków Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Bydgoszczy panu Markowi Staszczukowi. Uzasadnieniem działania podjętych w tym przypadku było niemożność dalszej współpracy z Panem Kondrusiewiczem na stanowisku dyrektora WORD w Bydgoszczy, a także konieczność pilnego powierzenia jego dotychczasowych obowiązków innej osobie. Wypada w tym miejscu zaznaczyć, iż na wykonywanie obowiązków dyrektora WORD w Bydgoszczy należy spojrzeć z szerszej perspektywy obejmującej również zadania na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W ówczesnej sytuacji nie było w Ośrodku pracownika realizującego tego zadania zastępcy dyrektora, a pozostali pracownicy nie zapewniaли możliwości obsadzenia tego wakat. Wobec powyższego, w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania tej jednostki, zachodziły szczególne okoliczności uzasadniające czasowe powierzenie obowiązków panu Markowi Staszczukowi, który to w ocenie Zarządu daje rękojmię prawidłowego i rzetelnego kierowania jednostką. Należy bowiem wskazać, iż pan Marek Staszczuk od 2007 r. kieruje Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Toruniu. W okresie tym dążył do poznania jako sprawny menadżer i osoba, która gwarantuje najwyższy stopień odpowiedzialności za sposób funkcjonowania kierowanej jednostki. Ponadto Pan Staszczuk jest Sekretarzem Kujawsko-Pomorskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, stąd jego tymczasowe powołanie na stanowisko dyrektora WORD w Bydgoszczy nie wymaga przekazania informacji na temat działania jednostki, a także w zakresie działań na rzecz bezpieczeństwa ruchu drogowego podejmowanych przez Ośrodek i K-PRBRD.

Dodać należy, że powierzenie pełnienia obowiązków dyrektorów wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego jest często praktykowane przez zarządy województwa w sytuacjach wymagających tymczasowego obsadzenia stanowiska. Osoba, której powierzono pełnienie obowiązków dyrektora ma czasowo takie same uprawnienia, jak dyrektor jednostki, gdy w interpretacji skutków powierzenia tych zadań należy przede wszystkim brać pod uwagę, jaki był zamiar i cel działania zarządu województwa. Istotną pracą na stanowisku dyrektora jednostki jest właśnie pełnienie jego obowiązków. Z punktu widzenia prawa pracy nie ma więc przeszkód, aby zakres obowiązków pracownika Ośrodka został ukształtowany w sposób odpowiadający obowiązkom jej dyrektora. Pan Marek Staszczuk był i jest pracownikiem jednostki prowadzonej przez Województwo Kujawsko-Pomorskie. Nie jest to zatem osoba z szewn trzö.

O dopuszczalności zatrudnienia w charakterze pełniącego obowiązki, wypowiedziana została przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 marca 2015 r. III PK 50/14, stwierdzając, iż strony stosunku pracy mogą swobodnie ukształtować jego treść w zakresie rodzaju pracy.

Z punktu widzenia prawa pracy nie ma więc przeszkód, aby zakres obowiązków pracownika został ukształtowany w sposób odpowiadający obowiązkom jej dyrektora (w tym znaczeniu prawnopracowniczym jest to szp. o. dyrektora).

Dnia 11 sierpnia 2015 r. pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim, a panem Markiem Staszcykiem zawarta została umowa zlecenie, na podstawie której uregulowane zostały obowiązki stron wobec zwikszonego zakresu jego czynności, wynikających z pełnienia obowiązków dyrektora WORD w Bydgoszczy.

Odnosząc się do kosztów wynikających z umowy zlecenie, należy stwierdzić, iż mogą one obciążać budżet WORD analogicznie do sytuacji, w której koszty wynagrodzenia powołanego dyrektora obciążają budżet tej jednostki. Ponadto w tym przypadku mamy sytuację, gdy zobowiązanie pieniężne wynikające z umowy zlecenie zostało zatwierdzone podpisem przez osobę pełniącą obowiązki dyrektora WORD w Bydgoszczy wraz z oświadczeniem woli organu nadzoru.

Jednocześnie należy wskazać, że dnia 2 marca 2016 r. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego podjął uchwałę Nr 9/279/16 w sprawie powołania z dniem 7 marca 2016 r. pana Andrzeja Grossa na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Bydgoszczy, tym samym ustala konieczność dalszego powierzania tych obowiązków Panu Staszcykowi.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zarzuty skargi uznaje za bezzasadne.