

**OPINIA z dnia 10.02.2016 r.
DOTYCZĄCA STRATEGII
OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO**

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte Uchwałą nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 6 listopada 2015 r., jak również zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 6c (ochrona i rozwój zasobów kultury), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 9iv (rozwój usług społecznych), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w karcie oceny merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 5 „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego przy współdziałaniu środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego

			Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	X		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	X		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	X		
		Wskazuje obszar wsparcia?	X		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	X		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	X		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	X		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	X		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	X		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	X		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	X		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	X		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?			X
		Zawiera plan finansowy?	X		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	X		
Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	X				
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	X				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	X		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			X
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			X

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego

Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)			
Nr	Elementy Strategii podlegające ocenie		Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)
	Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień	Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie	
1.	Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje zróżnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
2.	Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w OSRG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w OSRG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
3.	Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak
4.	Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa		
		<ol style="list-style-type: none"> 1.Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii? 2.Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii? 3.Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd? 4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)? 5.Czy odniesiono się do wniesionych uwag? 	tak
5.	Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową		
		<ol style="list-style-type: none"> 1.Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym? 2.Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej? 3.Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b,10a, 8iv, 9i, 9iv,10i, 10iv) oraz SzOOP? 4.Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie? 5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P? 6.Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P? 7.Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań? 8.Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii? 	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)

6.	System monitorowania strategii		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	Tak
7.	Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9. Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10. Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwia terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

7.2	Procedury zarządzania ORSG	1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie? 2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu? 3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG? 4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO? 5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia? 6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?	tak
7.3	Plan finansowy	1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej? 2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)? 3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne? 4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (3)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1705/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

- (1) Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - % w fiszce projektowej* należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych, wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary

wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach.

- (2) Listy podstawowych propozycji projektowych nie zawierają propozycji, które miałyby być realizowane po 2018 r.
- (3) Plan finansowy nie zawiera propozycji projektowych realizowanych po 2018 r. W planie finansowym przekroczone proponowaną alokację. Proporcjonalny udział środków z EFS i EFRR powinien wynosić odpowiednio 41,81% do 58,19%, co należy uwzględnić przy konstruowaniu planu finansowego. Plan należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy propozycji podstawowych.

Załącznik Nr 3b, P1 4e - Działanie 3.4 Zwiększenie mobilności miejskiej i promowanie strategii niskoemisyjnej										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu		Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe	
Lp	Nr przedsięwzięcia	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba przewozów pasażerskich komunikacji miejskiej na 1 mieszkańców obszarów miejskich - szt.	1. Całkowita długość nowych lub modernizowanych linii tramwajowych i linii metra - km	2. Długość wybudowanych ścieżek rowerowych - km	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej - szt.	4. Liczba instalowanych inteligentnych systemów transportowych - szt.				
							EFRR/ERDF	Wkład własny									
1	2	Związek Gmin Ziemi Kujawskiej - Gminy Aleksandrów Kujawski, Bydgoszcz, Koneck, Wągrowiec, Zakroczym i Raciążek oraz Powiat Aleksandrowski	Budowa ścieżek rowerowych na terenie Gmin Aleksandrów Kujawski, Bydgoszcz, Koneck, Zakroczym i Raciążek	15786829,41 - I ETAP	15 786 829,41 zł	0,00 zł	10 168 805,00 zł	5 618 024,41 zł	nd	nd	90,910	nd	nd	Rezerwa	<ul style="list-style-type: none"> W części dotyczącej opisu propozycji projektowej nie wskazano czy ta konkretna propozycja wynika z planów gospodarki niskoemisyjnej oraz czy będzie realizował cele zapisane w tych planach. W związku z powyższym rekomenduje się przenieść na listę rezerwową. W części dotyczącej opisu projektu należy sprecyzować jednostkę miary (długość ścieżek rowerowych jest podawana m, mb lub km). Koszty działań związanych z zagospodarowaniem terenu zielenią poprzez stworzenie enklaw edukacyjnych, pokoszenie i osłanianie pod przyszłe inwestycje należy wskazać jako koszty niekwalifikowane. W ramach P1 4e nie przewiduje się wsparcia tego typu działań. W części dotyczącej wskaźników należy wskazać czy wartość wskaźnika Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok została podana dla etapu I czy II planowanej inwestycji. 	Szacunkowy roczny spadek emisji gazów cieplarnianych CO2 (dla około 100 osób)- 37,5 t/rok-	
				15888600,00 - II ETAP	15 888 600,00 zł	0,00 zł	10 233 847,26 zł	5 654 752,74 zł	nd	nd	95,403	nd	nd		<ul style="list-style-type: none"> liczba wybudowanych peronów- 5; liczb wybudowanych miejsc przystankowych- informacyjnych- 2 		
2	5	Gmina Miejska Ciechocinek	Budowa peronu przystankowego wraz z rozeznaczeniem sieci ścieżek rowerowych	2 875 000,00 zł	2 875 000,00 zł	0,00 zł	2 443 750,00 zł	431 250,00 zł	nd	nd	5,500	nd	nd	Rezerwa	<ul style="list-style-type: none"> Brak podziału na koszty kwalifikowane i koszty niekwalifikowane. W części dotyczącej źródła finansowania należy dokonać rozkazu wartości wkładu własnego i środków z RPO. W części dotyczącej opisu propozycji projektowej nie wskazano czy ta konkretna propozycja wynika z planów gospodarki niskoemisyjnej oraz czy będzie realizował cele zapisane w tych planach. W związku z powyższym rekomenduje się przenieść na listę rezerwową. Brak informacji czy plany budowy ścieżki rowerowej uwzględniają dojazd do np. do zakładu pracy, szkoły czy też węzła przesiadkowego. Koszty działań związanych z budową platformy widokowej, przystanku na wypocznok należy wskazać jako koszty niekwalifikowane. W ramach P1 4e nie przewiduje się wsparcia tego typu działań. W części dotyczącej rozszafa finansowego należy podać wartości środków z WFOŚiGW. Brak powiązania z innymi projektami. Brak wartości wskaźnika: Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok. 	Liczba wybudowanych obiektów biokorridor-1	
3	6	Gmina Miejska Ciechocinek	Modernizacja energetyczna oświetlenia ulicznego- wymiana oświetlenia na energooszczędne	1 437 500,00 zł	1 437 500,00 zł	0,00 zł	1 221 875,00 zł	215 625,00 zł	nd	nd	nd	nd	nd	Rezerwa	<ul style="list-style-type: none"> Brak podziału na koszty kwalifikowane i koszty niekwalifikowane. W części dotyczącej źródła finansowania należy dokonać rozkazu wartości wkładu własnego i środków z RPO. W części dotyczącej opisu propozycji projektowej nie wskazano czy ta konkretna propozycja wynika z planów gospodarki niskoemisyjnej oraz czy będzie realizował cele zapisane w tych planach. W związku z powyższym rekomenduje się przenieść na listę rezerwową. Brak informacji czy beneficjent powinien posiadać zgodę dostawcy energii na podłączenie punktów oświetleniowych do sieci oraz podłączenie do inteligentnego systemu zarządzania oświetleniem. Brak powiązania z innymi projektami. Brak wartości wskaźnika : Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok-liczb zużycia energii elektrycznej - kWh/rok. Część dotycząca stanu przygotowań i harmonogramu realizacji przedsięwzięcia wymaga doprecyzowania. 	Liczba wymienionych punktów świetlnych 200 szt.	
4	7	Gmina Koneck	Wymiana oświetlenia drogowego energooszczędne na terenie Gminy Koneck	725 000,00 zł	725 000,00 zł	0,00 zł	616 250,00 zł	108 750,00 zł	nd	nd	nd	nd	nd	Rezerwa	<ul style="list-style-type: none"> Nie podjęto rozstrzygnięcia o zakładowym energetycznym, który jest właścicielem części lamp oświetleniowych. Brak powiązania z innymi projektami. Brak wartości wskaźnika: Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok, liczb zużycia energii elektrycznej- kWh/rok. W związku z powyższym rekomenduje się przenieść na listę rezerwową. 	Liczba wymienionych punktów świetlnych 285 szt.	
Suma - wszystkie projekty				36 712 929,41 zł	36 712 929,41 zł	0,00 zł	24 084 527,26 zł	12 029 462,15 zł			191,813						
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł									
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł									
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł									
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				36 712 929,41 zł	36 712 929,41 zł	0,00 zł	24 084 527,26 zł	12 029 462,15 zł			191,813						

Załącznik nr 3d. P1 6c Działanie 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury								Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu						
DROSG P. Aleksandrowskiego																
LP	Nr flaki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Zwiedzający muzea i oddziały w gestii samorządu gmin, powiatów i miast na prawach powiatu/1000 mieszkańców - osoby/1000 mieszkańców	1. Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne - odwiedziwy/rok	2. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem - szt.	3. Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe	
							EFRR/EFS	Wkład własny								
1	13	Gmina Raciążek	Konserwacja oraz odrestaurowanie min zamku wraz z zagospodarowaniem otoczenia zamku	500 000,00 zł	500 000,00 zł	0,00 zł	425 000,00 zł	75 000,00 zł	nd	1000	1	0	Tak warunkowo	<ul style="list-style-type: none"> W części dotyczącej źródła finansowania należy wskazać źródła z EFRR oraz środki własne. Czytelność dotycząca pomocy publicznej wymaga uzupełnienia. W fiście bank informacja, że jest to obiekt zabytkowy wpisany do rejestru zabytków. Bank powiązania z innymi projektami. W fiście należy podać prawidłową wartość wskaźnika produktu nr 2. W części dotyczącej prawidłowego terminu rozpoczęcia, zakończenia realizacji danej propozycji projektowej należy wskazać miesiąc lub kwartał oraz rok. Obiekt nie znalazł się na liście obiektów załącznik nr 10 do Strategii Stan techniczny oraz potrzeby w zakresie odnowy infrastruktury instytucji kultury. 		
Suma - wszystkie projekty				500 000,00 zł	500 000,00 zł	0,00 zł	425 000,00 zł	75 000,00 zł								
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				500 000,00 zł	500 000,00 zł	0,00 zł	425 000,00 zł	75 000,00 zł								
w tym warunkowo				500 000,00 zł	500 000,00 zł	0,00 zł	425 000,00 zł	75 000,00 zł								
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł								
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł								

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Aleksandrowski														
LP	Nr fiszki projekto wej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	14	Gmina Raciążek	Rozbudowa budynku Przedszkola Publicznego w Raciążku	934 000,00 zł	934 000,00 zł	0,00 zł	793 900,00 zł	140 100,00 zł	47,7	75	75	brak danych	rezerwowa	Nie wskazano wskaźnika produktu nr 2. W ramach powiązania z EFS należy wskazać tytuł projektu przewidzianego do realizacji w ramach PI 10i cel szczegółowy 1. W przewidywanym terminie rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu należy wskazać dodatkowo miesiąc lub kwartał. Ze względu na brak opracowanego wskaźnika rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.
Suma - wszystkie projekty				934 000,00 zł	934 000,00 zł	0,00 zł	793 900,00 zł	140 100,00 zł	47,7	75	75	0		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				934 000,00 zł	934 000,00 zł	0,00 zł	793 900,00 zł	140 100,00 zł	47,7	75	75	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczyniać się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.

Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Aleksandrowski														
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	17	Powiat Aleksandrowski	Adaptacja obiektu na Centrum Dydaktyczne wraz z wyposażeniem przy Zespole Szkół nr 1 w Aleksandrowie Kujawskim	450 000,00 zł	450 000,00 zł	0,00 zł	382 500,00 zł	67 500,00 zł	60	36	36	1	TAK	
2	18	Powiat Aleksandrowski	Adaptacja budynków Zespołu Szkół nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Sikorskiego 2 i Sikorskiego 3 na pracownie kształcenia zawodowego i ośrodki egzaminacyjne na potrzeby kształcenia młodzieży i dorosłych	960 000,00 zł	960 000,00 zł	0,00 zł	816 000,00 zł	144 000,00 zł	60	70	70	2	TAK	
Suma - wszystkie projekty				1 410 000,00 zł	1 410 000,00 zł	0,00 zł	1 198 500,00 zł	211 500,00 zł	60	106	106	3		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				1 410 000,00 zł	1 410 000,00 zł	0,00 zł	1 198 500,00 zł	211 500,00 zł	60	106	106	3		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Załącznik nr 3h. PI 9iv - Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych

ORSG P. Aleksandrowski										Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os.			
							EFRR/EFS	Wkład własny					
1	9	Gmina Bądkowo	Rozwój oferty placówek wsparcia nad osobami starszymi	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł	10	110	warunkowo	1. Należy jasno opisać, iż usługi będą kierowane do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz osób niesamodzielnych, które mogą być odbiorcą usług opiekuńczych finansowanych z EFS. 2. Definicja wskaźnika "miejsca świadczenia usług społecznych" stanowi, iż są to: a) miejsce wsparte ze środków EFS, na którym świadczona jest usługa społeczna lub gotowe do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu (placówka) b) osoba, np. asystent czy opiekun osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS świadcząca lub gotowa do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu - w tym kontekście należy określić wartości wskaźników i tak opisać projekt, aby nie budził wątpliwości interpretacyjnych.	
2	11	Gmina Miejska Ciechocinek	Ośrodek Dziennego Pobytu Osób Starszych	1 250 000,00 zł	1 250 000,00 zł	0,00 zł	1 125 000,00 zł	125 000,00 zł	50	250	warunkowo	1. Wskaźnik rezultatu "liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu" zgodnie z Metodologią szacowania wartości docelowych dla wskaźników wybranych do realizacji w zakresie EFS w RPO WK-P 2014 -2020 należy definiować jako osobę, np. asystenta czy opiekuna osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS świadcząca lub gotowa do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu (w przypadku środowiskowych usług opiekuńczych) i jako miejsce świadczenia usług opiekuńczych w przypadku placówki – zgodnie z tym należy właściwie oszacować wartość wskaźnika. 2. Maksymalny czas dofinansowania usług opiekuńczych to 3 lata, pod tym kątem należy zweryfikować okres realizacji projektu.	
3	13	Gmina Koneck	Wzrost aktywności społecznej osób starszych i niepełnosprawnych poprzez zwiększenie dostępności do dziennych placówek wsparcia	175 000,00 zł	175 000,00 zł	0,00 zł	157 500,00 zł	17 500,00 zł	1	50	warunkowo	1. Tytuł sugeruje, iż zamierza się realizować działania w placówkach wsparcia, podczas gdy z opisu projektu nic takiego nie wynika. Należałby doprecyzować opis działań, które zamierza się realizować.	
4	27	Gmina Waganiec	Senior na start - dom dziennego pobytu osób starszych	180 000,00 zł	180 000,00 zł	0,00 zł	153 000,00 zł	27 000,00 zł	1	35	tak		
Suma - wszystkie projekty				1 805 000,00 zł	1 805 000,00 zł	0,00 zł	1 605 500,00 zł	199 500,00 zł	62	445			
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				1 805 000,00 zł	1 805 000,00 zł	0,00 zł	1 605 500,00 zł	199 500,00 zł	62	445			
w tym warunkowo				1 625 000,00 zł	1 625 000,00 zł	0,00 zł	1 452 500,00 zł	172 500,00 zł	61	410			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			

Załącznik nr 3i - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne																		
ORSG Aleksandrowski																		
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
							EFRR/EFS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie -	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie -			
1	6	Gmina Wiejska Aleksandrów Kujawski	„Mały Oksford” – upowszechnienie edukacji przedszkolnej i zmniejszenie różnic w dostępie do wychowania przedszkolnego poprzez utworzenie dodatkowych oddziałów przedszkolnych w Ostrowasie, Woluszewie i Przybranowie	4 210 526,32 zł	4 210 526,32 zł	0,00 zł	3 578 947,37 zł	631 578,95 zł	0,00 zł	100	6	75	75	n/d	6	warunkowo	W kosztach całkowitych projektu wskazano koszty niekwalifikowane, w związku z tym wyliczenia źródeł finansowania należy dokonać od kosztów kwalifikowanych, a nie od kosztów całego projektu. Harmonogram realizacji przedsięwzięcia świadczy o tym, że w ramach propozycji projektowej planuje się jedynie prace budowlane. Taki typ projektu możliwy jest do realizacji w ramach PI10a. W ramach PI 10i możliwe do realizacji są działania "miękkie" wskazane w RPO, natomiast prace budowlane możliwe są w ramach limitu na cross-financing. W związku z tym należy dokonać stosownej korekty.	
Suma - wszystkie projekty				4 210 526,32 zł	4 210 526,32 zł	0,00 zł	3 578 947,37 zł	631 578,95 zł	0,00 zł	100	6	75	75	0	6			
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				4 210 526,32 zł	4 210 526,32 zł	0,00 zł	3 578 947,37 zł	631 578,95 zł	0,00 zł	100	6	75	75	0	6			
w tym warunkowo				4 210 526,32 zł	4 210 526,32 zł	0,00 zł	3 578 947,37 zł	631 578,95 zł	0,00 zł	100	6	75	75	0	6			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0			

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczynić się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.

