

**OPINIA z dnia 10.02.2016 r.
DOTYCZĄCA STRATEGII
OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
POWIATU CHEŁMIŃSKIEGO**

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Chełmińskiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 3 listopada 2015 r., jak również zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 9iv (rozwój usług społecznych), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w kartach oceny formalnej i merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 2 karty oceny formalnej „Zawartość strategii ORSG”,
- pkt. 4 karty oceny merytorycznej „Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa”,
- pkt. 5 karty oceny merytorycznej „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 karty oceny merytorycznej „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Chełmińskiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Chełmińskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Chełmińskiego

		Tak	Nie	Nie dotyczy	
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	X		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	X		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	X		
		Wskazuje obszar wsparcia?	X		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	X		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	X		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	X		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	X		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	X		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	X		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	X		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	X		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?		X (1)	
		Zawiera plan finansowy?	X		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	X		
		Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	X		
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	X				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	X		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			X
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			X

(1) Wsparcie na termomodernizację budynków wielorodzinnych i mieszkalnych będzie udzielane w formie instrumentu finansowego - pożyczki. W związku z powyższym przy projektach związanych z termomodernizacją budynków mieszkalnych i wielorodzinnych, w części dotyczącej źródeł finansowania należy wskazać rodzaj wsparcia pożyczka (wartość produktu finansowego 100 tys.-2 mln.).

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Chełmińskiego

Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)			
Nr	Elementy Strategii podlegające ocenie		Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)
	Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień	Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie	
1.	Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje różnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
2.	Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak
2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak

2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w ORSG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w ORSG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
3.	Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak
3.4	Czy <i>wskaźniki celu</i> podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: <i>zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu</i> ?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak

4.	Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii? 2. Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii? 3. Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd? 4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)? 5. Czy odniesiono się do wniesionych uwag? 	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)
5.	Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym? 2. Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej? 3. Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b, 10a, 8iv, 9i, 9iv, 10i, 10iv) oraz SzOOP?(1) 4. Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie? 5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P? 6. Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P? 7. Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań? 8. Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii? 	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

6.	System monitorowania strategii		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	tak
7.	Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (3)

7.2	Procedury zarządzania ORSG	<p>1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie?</p> <p>2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu?</p> <p>3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG?</p> <p>4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO?</p> <p>5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia?</p> <p>6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?</p>	tak
7.3	Plan finansowy	<p>1.Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej?</p> <p>2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)?</p> <p>3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne?</p> <p>4.Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (4)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1703/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

(1) Brak informacji nt. okresu trwania konsultacji społecznych.

(2) Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - % w fiszce projektowej* należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych,

wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach. Propozycje projektowe realizowane w ramach PI 6d będące na liście projektów podstawowych/rezerwowych winny znaleźć się na liście propozycji komplementarnych ze względu na brak zaplanowanych działań i propozycji alokacji w tym zakresie dla trzeciego poziomu polityki terytorialnej.

- (3) Listy podstawowych propozycji projektowych nie zawierają propozycji, które miałyby być realizowane po 2018 r.
- (4) Plan finansowy nie zawiera propozycji projektowych realizowanych po 2018 r. W planie finansowym przekroczono proponowaną alokację. Proporcjonalny udział środków z EFS i EFRR powinien wynosić odpowiednio 41,81% do 58,19%, co należy uwzględnić przy konstruowaniu planu finansowego. Plan finansowy należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych.

ORSG P. Chełmińskie								Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	
LP	Nr fidejucyjny projektu	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalne - GJ/rocznie	1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	2. Zmniejszenie Rocznej zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok			4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.
							EFRR/EFIS	Wkład własny							
1	1	Powiat Chełmiński	Poprawa efektywności energetycznej centrum usług społecznych	4 000 000,00 zł	4 000 000,00 zł	0,00 zł	3 400 000,00 zł	600 000,00 zł	nd	nd	400000 kWh/rok	50 ton równoważnika CO2/rok	1	Tak	W ramach P1 4c możliwe jest m.in. wsparcie kompleksowej modernizacji energetycznej budynków publicznych. Zgodnie z definicją zawartą w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WK-P przez budynek publiczny (budynek użyteczności publicznej) należy rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, sportu, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych na cele mieszkalne np.: akademiki, internaty, bursy, domy zakonne, domy nauczycielskie. W związku z tym w fiszce projektowej należy zamieścić informacje czy jest to budynek publiczny przeznaczony na pełnienie funkcji określonych w powyższej definicji. Należy przy tym pamiętać, że podejmowane w ramach P1 4c prace muszą dotyczyć wyłącznie modernizacji energetycznej budynku, a nie dostosowania go do pełnienia funkcji publicznych. Również trzeba wskazać, że po zrealizowaniu inwestycji budynek nie tylko powinien być przeznaczony, ale również pełnić funkcję użyteczności publicznej. Związane jest to z koniecznością utrzymania 5-letniego okresu trwałości projektu. Okres trwałości projektu związany jest zaś nie tylko z efektem realizacji projektu, ale również z miejscem (budynek) i pełnioną przez niego funkcją. W związku z faktem, iż w ramach danej propozycji projektowej planowana jest wymiana pieca w fiszce należy zamieścić informacje czy nie ma możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej lub czy podłączenie jest niezasadne ekonomicznie.
2	17	Gmina Chełmno	Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie Chełmno	1 200 000,00 zł	679 767,06 zł	520 232,94 zł	577 802,00 zł	622 198,00 zł	nd	nd	brak danych	Świetlica wiejska w Stargardzie- 58,6 t CO2/rok; Świetlica wiejska w Bieńkowie- 35,2 t CO2/rok; świetlica wiejska w Kaldusie- 24,8 t CO2/rok; Świetlica wiejska w Ostrowiu Świeckim- 25 t CO2/rok.	4	Rezerwowa	W fiszce należy zamieścić informacje, iż planowana jest wymiana stolarki drzwiowej zewnętrznej. Brak wartości wskaźnika produktu nr 2. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową, ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika produktu nr 2.
3	19	Gmina Kijewo Królewskie	Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie Kijewo Królewskie	996 580,00 zł	896 580,00 zł	100 000,00 zł	762 093,00 zł	234 487,00 zł	nd	nd	Budynek Zakładu Opieki Zdrowotnej- 400,000 kWh/rok; Budynek Szkoły Podstawowej 300,000 kWh/rok; Budynek Zespołu Publicznych Szkół w Kijewie - 400,000 kWh/rok	Budynek Zakładu Opieki Zdrowotnej- 40 ton CO2/rok; Budynek Szkoły Podstawowej 30 ton CO2/rok; Budynek Zespołu Publicznych Szkół w Kijewie - 30 ton CO2/rok	3	Tak	Należy wykazać zakres działań z podziałem na poszczególne budynki. Brak informacji czy nie ma możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej lub podłączenie jest zbyt kosztowne.
4	23	Gmina Stołno	Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnego budynku mieszkalnego w Kłęczkowie Gmina Stołno	235 300,00 zł	235 300,00 zł	0,00 zł	200 005,00 zł	35 295,00 zł	nd	14	nd	brak danych	1	Rezerwowa	Należy również mieć na uwadze, iż w przypadku budynków mieszkalnych wsparcie na działania z zakresu termomodernizacji będzie udzielane w formie pożyczki (wartość produktu finansowego- od 100 tys. do 2 mln.). Brak wartości wskaźnika produktu 3. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową, ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika produktu nr 3.
5	26	Gmina Lisewo	Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie Lisewo	1 300 000,00 zł	1 300 000,00 zł	0,00 zł	1 105 000,00 zł	195 000,00 zł	nd	nd	brak danych	brak danych	5	Rezerwowa	Brak wartości wskaźnika produktu nr 2 i 3. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową, ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika produktu nr 2 i 3.
Suma - wszystkie projekty				7 731 880,00 zł	7 111 647,06 zł	620 232,94 zł	6 044 900,00 zł	1 686 980,00 zł					14		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				4 996 580,00 zł	4 896 580,00 zł	100 000,00 zł	4 162 093,00 zł	834 487,00 zł					4		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł					0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł					0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				2 735 300,00 zł	2 215 067,06 zł	520 232,94 zł	1 882 807,00 zł	852 493,00 zł					10		

Załącznik Nr 3b, P14c - Działanie 3.1 Zwiększenie mobilności miejskiej i promowanie strategii niskowęglowej

ORNG P. Chelmińskiego							Wskaznik rezultatu		Wskaznik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskazniki dodatkowe
LP	Nr linii projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba przystanków komunikacji miejskiej na 1 mieszkańca obszarów miejskich - szt.	2. Długość wybudowanych ścieżek rowerowych - km	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej - szt.	4. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych - szt.			
							EFRR/ERDF	Wkład własny							
1	16	Gmina Chelmsko	Poprawa pieszo-rowerowej mobilności mieszkańców wraz z ułatwieniem dostępu do zbiorowego transportu publicznego - osiedla: Paszowice, Podlesie, Klasy, Nowawka, Chelmińska, Mak i Wólka Łanawy	1 765 000,00 zł	1 765 000,00 zł	0,00 zł	1 500 250,00 zł	264 750,00 zł	n/d	n/d	n/d	n/d	Tak		Liczba osób korzystających ze ścieżek pieszo-rowerowych 16700 osób/rok. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych ok 12,14 t CO2
2	21	Gmina Papowo Biskupie	Poprawa pieszo-rowerowej mobilności mieszkańców wraz z ułatwieniem dostępu do zbiorowego transportu publicznego - osiedla: Papowo-Fikus, Papowo-Kaciborek	1 247 492,45 zł	1 014 221,50 zł	233 270,95 zł	862 088,27 zł	385 404,17 zł	n/d	6	n/d	n/d	Tak	* Część dotycząca pomocy publicznej powinna zostać uzgodniona o treści analizy	Liczba osób korzystających ze ścieżek pieszo-rowerowych 500 osób/rok. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - 4,5 Mg/rok na każdy kilometr ścieżki pieszo-rowerowej
3	22	Gmina Sołba	Poprawa pieszo-rowerowej mobilności mieszkańców wraz z ułatwieniem dostępu do zbiorowego transportu publicznego - osiedla: wzdłuż drogi krajowej nr 55 Sołba-Kłęczków I stop	2 013 143,00 zł	2 013 143,00 zł	0,00 zł	1 711 171,55 zł	301 971,45 zł	n/d	4,511	n/d	n/d	Tak		Liczba osób korzystających ze ścieżek pieszo-rowerowych 10800 osób/rok. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych 3,47 Mg CO2/rok (7,86 Mg CO2/rok)
4	24	Gmina Uszów	Poprawa pieszo-rowerowej mobilności mieszkańców wraz z ułatwieniem dostępu do zbiorowego transportu publicznego - osiedla: Uszów-Gałęzy	1 100 000,00 zł	1 100 000,00 zł	0,00 zł	660 000,00 zł	440 000,00 zł	n/d	1,4	n/d	n/d	Tak	* W części dotyczącej powołania danej propozycji projektowej należy wskazać konkretny projekt	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych CO2: 42,6 Mg CO2/rok. Szacowana redukcja energii 169,6 MWh/rok. Liczba osób korzystających ze ścieżek pieszo-rowerowych- 3500 osób/rok
5	36	Gmina Kąjewo Kniewińskie	Badania systemu ścieżek rowerowych na terenie Gminy Kąjewo Kniewińskie	1 400 000,00 zł	1 400 000,00 zł	0,00 zł	1 190 000,00 zł	210 000,00 zł	n/d	10,2	n/d	n/d	Tak warunkowo	PROPOZYCJA PROJEKTORA JESTŁA PRZEJAZANA, POPRAWNA, JEDNAK NIE ZNALAZŁA SIĘ NA LISCIE PODSTAWOWEJ BRAK INFORMACJI O REZYGNACJI Z TEJ PROPOZYCJI PROJEKTOWEJ	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych CO2: 188,6 t CO2/rok, Liczba osób korzystających ze ścieżek pieszo-rowerowych 20160 osób/rok
6	39	Gmina Liewo	Ograniczenie ruchu samochodowego przy drodze powiatowej w kierunku Chelmy poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku Liewo-Ligotek	900 000,00 zł	900 000,00 zł	0,00 zł	765 000,00 zł	135 000,00 zł	n/d	7	n/d	n/d	Tak		Liczba osób korzystających z wybudowanych/przebudowanych dróg dla rowerów- 1200 osób/rok. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 0,70 Mg CO2.
Suma - wszystkie projekty				8 425 635,45 zł	8 192 364,50 zł	233 270,95 zł	6 688 509,82 zł	1 737 125,62 zł		45,111					
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				8 425 635,45 zł	8 192 364,50 zł	233 270,95 zł	6 688 509,82 zł	1 737 125,62 zł		45,111					
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł		0,000					
Suma - projekty do przewidzenia na dzień referencyjny				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł		0					

Załącznik nr 3d. P1 6c Działanie 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury															
ORSG P. Chełmińskiego															
LP	Nr fikcji projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Zwiększający muzea i oddziały w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu/1000 mieszkańców - osoby/1000 mieszkańców	Wskaźnik produktu 1. Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne - odwiedzin/rok	2. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem - szt.	3. Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe
							EFRR/EFIS	Wkład własny							
Brak propozycji projektowych złożonych w ramach P1 6c															
Suma - wszystkie projekty															
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia															
w tym warunkowo															
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia															
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową															

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Chelmiński														
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1			Brak fiszek											
			Suma - wszystkie projekty	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
			Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
			w tym warunkowo	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
			Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
			Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Chełmiński														
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	2	Powiat Chełmiński	Doposażenie pracowni zawodowych w ZS nr 2 i ZS CKP	2 323 100,00 zł	2 323 100,00 zł	0,00 zł	1 974 635,00 zł	348 465,00 zł	85	450	450	2	TAK	
Suma - wszystkie projekty				2 323 100,00 zł	2 323 100,00 zł	0,00 zł	1 974 635,00 zł	348 465,00 zł	85	450	450	2		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				2 323 100,00 zł	2 323 100,00 zł	0,00 zł	1 974 635,00 zł	348 465,00 zł	85	450	450	2		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Załącznik nr 3h. PI 9iv - Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych

ORSG P. Chełmińskiego												
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	Wskaźnik produktu 1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/ERDF	Wkład własny				
1	13	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chełmnie	Wsparcie na rzecz poprawy dostępu do usług opiekuńczych nad osobami niesamodzielnymi, starszymi, niepełnosprawnymi w powiecie chełmińskim	920 000,00 zł	920 000,00 zł	0,00 zł	782 000,00 zł	138 000,00 zł	4	50	warunkowo	1. Osoby zawodowo świadczące usługi opiekuńcze nie stanowią tu grupy docelowej, najprawdopodobniej nie będzie też możliwości sfinansowania szkoleń dla tych osób.
Suma - wszystkie projekty				920 000,00 zł	920 000,00 zł	0,00 zł	782 000,00 zł	138 000,00 zł	4	50		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				920 000,00 zł	920 000,00 zł	0,00 zł	782 000,00 zł	138 000,00 zł	4	50		
w tym warunkowo				920 000,00 zł	920 000,00 zł	0,00 zł	782 000,00 zł	138 000,00 zł	4	50		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		

Załącznik nr 31 - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt	Uwagi	
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie -	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie -			
							EFRR/EFS	Wkład własny	Wkład krajowy									
1	9	Powiat Chełmiński	Utworzenie oddziału przedszkolnego dla dzieci z autyzmem w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Chełmnie	456 300,00 zł	456 300,00 zł	0,00 zł	387 855,00 zł	68 445,00 zł	0,00 zł	100	18	20	4	n/d	18	TAK		
2	33	Gmina Unisław	Przygoda Malucha - utworzenie nowych miejsc przedszkolnych na terenie Gminy Unisław	2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	300 000,00 zł	0,00 zł	100	3	75	75	n/d	3	TAK		
3	35	Gmina Chełmno	Poprawa jakości świadczenia usług edukacyjnych w przedszkolach celem zwiększenia liczby miejsc przedszkolnych	392 400,00 zł	392 400,00 zł	0,00 zł	333 540,00 zł	58 860,00 zł	0,00 zł	100	2	80	80	n/d	2	TAK		
4	37	Gmina Kijewo Królewskie	Przygotowanie 3-5 latków do życia szkolnego - wsparcie istniejących oraz utworzenie nowych miejsc przedszkolnych	550 000,00 zł	550 000,00 zł	0,00 zł	467 500,00 zł	82 500,00 zł	0,00 zł	100	n/d	brak danych	brak danych	n/d	n/d	rezerwowa	Nie uwzględniono uwag: Brak wskaźnika produktu nr 1 i 2. Brak danych demograficznych dotyczących urodzeń wskazujących na konieczność tworzenia nowych miejsc przedszkolnych.	
5	38	Gmina Papowo Biskupie	Wsparcie istniejących placówek wychowania przedszkolnego poprzez utworzenie nowych miejsc przedszkolnych oraz poprawę świadczenia usług edukacyjnych	705 822,35 zł	705 822,35 zł	0,00 zł	599 949,00 zł	105 873,35 zł	0,00 zł	brak danych	n/d	40	brak danych	n/d	n/d	warunkowo	Brak wskaźnika produktu nr 2. Wskaźnik Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS należy wykazać jako %, a nie szt.	
Suma - wszystkie projekty				4 104 522,35 zł	4 104 522,35 zł	0,00 zł	3 488 844,00 zł	615 678,35 zł	0,00 zł	100	23	215	159	0	23			
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				4 104 522,35 zł	4 104 522,35 zł	0,00 zł	3 488 844,00 zł	615 678,35 zł	0,00 zł	100	23	215	159	0	23			
w tym warunkowo				705 822,35 zł	705 822,35 zł	0,00 zł	599 949,00 zł	105 873,35 zł	0,00 zł	0	0	40	0	0	0			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				550 000,00 zł	550 000,00 zł	0,00 zł	467 500,00 zł	82 500,00 zł	0,00 zł	100	0	0	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu							Wskaźnik produktu	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi			
							EFRR/EFS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 2)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 2)	3. Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt. (cel szczegółowy 2)	4. Liczba szkół, w których pracownicy przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt. (cel szczegółowy 2)	5. Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia z wykorzystaniem TIK dzięki EFS - os. (cel szczegółowy 2)	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie - os.				5. Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie - os.	6. Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt.	7. Liczba szkół, których pracownicy przedmiotowe zostały doposażone w programie - szt.
1	5	Powiat Chełmiński	Rozwój kompetencji kluczowych i umiejętności zawodowych uczniów z powiatu chełmińskiego	606 880,48 zł	606 880,48 zł	0,00 zł	515 848,41 zł	30 344,02 zł	60 688,05 zł	288	n/d	4	4	n/d	n/d	n/d	360	4	4	TAK		
2	6	Powiat Chełmiński	Podnoszenie kompetencji kluczowych i umiejętności zawodowych nauczycieli z powiatu chełmińskiego	700 000,00 zł	700 000,00 zł	0,00 zł	595 000,00 zł	35 000,00 zł	70 000,00 zł	n/d	180	n/d	n/d	20	20	180	n/d	n/d	n/d	TAK		
3	7	Powiat Chełmiński	Innowacyjna szkoła – Liceum i Gimnazjum Chełmińskie	394 350,00 zł	394 350,00 zł	0,00 zł	335 197,50 zł	19 717,50 zł	39 435,00 zł	176	4	n/d	2	n/d	n/d	4	220	n/d	2	TAK		
4	32	Gmina Lisewo	Wyrównywanie szans edukacyjnych dla dzieci ze szkół podstawowych i gimnazjum w powiecie chełmińskim	4 214 753,29 zł	4 214 753,29 zł	0,00 zł	3 582 540,30 zł	210 737,66 zł	421 475,33 zł	2000	n/d	brak danych	18	n/d	n/d	n/d	3700	brak danych	18	rezerwowa	Nie uwzględniono uwagi: Brak wskaźnika rezultatu nr 3 i produktu nr 6. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.	
Suma - wszystkie projekty				5 915 983,77 zł	5 915 983,77 zł	0,00 zł	5 028 586,20 zł	295 799,19 zł	591 598,38 zł	2464	184	4	24	20	20	184	4280	4	24			
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia w tym warunkowo				5 915 983,77 zł	5 915 983,77 zł	0,00 zł	5 028 586,20 zł	295 799,19 zł	591 598,38 zł	2464	184	4	24	20	20	184	4280	4	24			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				4 214 753,29 zł	4 214 753,29 zł	0,00 zł	3 582 540,30 zł	210 737,66 zł	421 475,33 zł	2000	0	0	18	0	0	0	3700	0	18			

