

**OPINIA z dnia 10.02.2016 r.**  
**DOTYCZĄCA STRATEGII**  
**OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO**  
**POWIATU GOLUBSKO-DOBRZYŃSKIEGO**

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 28 października 2015 r., zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w kartach oceny formalnej i merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt.2 karty oceny formalnej „Zawartość strategii ORSG”.
- pkt.4 karty oceny merytorycznej „Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa”.
- pkt.5 karty oceny merytorycznej „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”.
- pkt.7 karty oceny merytorycznej „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego

		Tak	Nie	Nie dotyczy	
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	x		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	x		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	x		
		Wskazuje obszar wsparcia?	x		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	x		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	x		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	x		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	x		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	x		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiąganie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	x		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?			x
		Zawiera plan finansowy?		x(1)	
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	x		
Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	x				
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	x				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	x		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			x
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			x

(1) Strategia nie zawiera planu finansowego odzwierciedlającego podział środków na poszczególne lata realizacji działań projektowych.

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego

<b>Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)</b>			
<b>Nr</b>	<b>Elementy Strategii podlegające ocenie</b>		<b>Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)</b>
	<b>Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień</b>	<b>Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie</b>	
<b>1.</b>	<b>Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -</b>		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje różnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
<b>2.</b>	<b>Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa</b>		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w ORSG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w ORSG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
<b>3.</b>	<b>Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych</b>		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak
<b>4.</b>	<b>Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa</b>		
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii?</li> <li>2. Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii?</li> <li>3. Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd?</li> <li>4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)?</li> <li>5. Czy odniesiono się do wniesionych uwag?</li> </ol>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)
<b>5.</b>	<b>Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową</b>		
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym?</li> <li>2. Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej?</li> <li>3. Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b, 10a, 8iv, 9i, 9iv, 10i, 10iv) oraz SzOOP?</li> <li>4. Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie?</li> <li>5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P?</li> <li>6. Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P?</li> <li>7. Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań?</li> <li>8. Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii?</li> </ol>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

<b>6.</b>	<b>System monitorowania strategii</b>		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	tak
<b>7.</b>	<b>Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG</b>		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	tak

7.2	Procedury zarządzania ORSG	<p>1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie?</p> <p>2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu?</p> <p>3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG?</p> <p>4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO?</p> <p>5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia?</p> <p>6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?</p>	tak
7.3	Plan finansowy	<p>1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej?</p> <p>2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)?</p> <p>3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne?</p> <p>4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (3)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1706/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

- (1) Brak informacji czy w wyniku konsultacji społecznych wpłynęły jakieś uwagi i czy odniesiono się do nich.
- (2) Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOSK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - % w fiszce projektowej* należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów



propozycji projektowych, wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach.

- (3) Brak planu finansowego w Strategii. Proporcjonalny udział środków z EFS i EFRR powinien wynosić odpowiednio 41,81% do 58,19%, co należy uwzględnić przy konstruowaniu planu finansowego. Plan finansowy należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych. Listy propozycji projektowych nie zawierają propozycji projektowych, które miałyby być realizowane po 2018 r.

Załącznik nr 3a, P1 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu						
ORSG P. Golubsko-Dobrzyński										1. Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalne - GJ/rocznie		1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	2. Zmniejszenie Rocznej zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok	4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	
LP	Nr finans. projektu	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d
							EFRR/EFS	Wkład własny										
1	1	Powiat Golub-Dobrzyń	Poprawa efektywności energetycznej placówek oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, Powiatowa Placówka Opiekuńczo-wychowawcza w Wielgim gm. Zbójno	1 176 470,59 zł	1 176 470,59 zł	0,00 zł	1 000 000,00 zł	176 470,59 zł	n/d	n/d	204000 kWh/rok	13,86 ton rok CO2	1	Tak				
2	2	Powiat Golub-Dobrzyń	Poprawa efektywności energetycznej placówek oświatowych Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego- Zespół Szkół nr 1 w Golubiu-Dobrzniu	1 176 470,59 zł	1 176 470,59 zł	0,00 zł	1 000 000,00 zł	176 470,59 zł	n/d	n/d	331000 kWh/rok	21,52 t/rok CO2	1	Tak				
3	4	Gmina Ciecchocin	Kompleksowa modernizacja energetyczna budynku Szkoły Podstawowej w Ciecchocinie wraz z wymianą jego wyposażenia na energooszczędne	800 000,00 zł	800 000,00 zł	0,00 zł	680 000,00 zł	120 000,00 zł	n/d	n/d	65930 kWh/rok	4,85 ton/rok	1	Tak warunkowo	Brak informacji czy dana propozycja projektowa wynika z Planów gospodarki niskoemisyjnej. Nie wskazano typu pieca na jaki ma zostać wymieniony obecny.			
4	5	Gmina Ciecchocin	Kompleksowa modernizacja energetyczna budynku Urzędu Gminy w Ciecchocinie wraz z wymianą jego wyposażenia na energooszczędne	500 000,00 zł	500 000,00 zł	0,00 zł	425 000,00 zł	75 000,00 zł	n/d	n/d	38380 kWh/rok	2,95 t/rok	1	Tak warunkowo	Brak informacji czy dana propozycja projektowa wynika z Planów gospodarki niskoemisyjnej. Nie wskazano typu pieca na jaki ma zostać wymieniony obecny.			
5	6	Gmina Miasto Golub-Dobrzyń	Poprawa efektywności energetycznej Zespołu Szkół Miejskich w Golubiu-Dobrzyniu	4 134 705,88 zł	4 134 705,88 zł	0,00 zł	3 514 500,00 zł	620 205,88 zł	n/d	n/d	551320 kWh/rok	447,67 MG CO2/rok	1	Tak				
6	9	Gmina Golub-Dobrzyń	Termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Nowej wsi oraz budynku ZOZ we Wrocławach	584 705,88 zł	584 705,88 zł	0,00 zł	497 000,00 zł	87 705,88 zł	n/d	n/d	1. Budynek Świetlicy w Nowej Wsi- 8000 kWh/rok, 2. Budynek ZOZ we Wrocławach 18000kWh/rok	brak danych	2	Rezerwowa	Brak wartości wskaźnika a Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych. W fiszce należy zaznaczyć, iż zostanie wymieniona stolarka drzwiowa zewnętrzna. Rekomenduje się przeniesić na listę rezerwową, ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika produktu nr 3.			
7	10	Gmina Radomin	Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej	1 000 000,00 zł	813 008,13 zł	186 991,87 zł	691 056,91 zł	308 943,09 zł	n/d	n/d	30,00%	30,00%	4	Rezerwowa	Należy wskazać zakres prac z podziałem na poszczególne budynki. W fiszce należy zaznaczyć, iż zostanie wymieniona stolarka drzwiowa zewnętrzna. Wartość wskaźników Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych oraz Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych podany w złej jednostce miary - bez podziału na poszczególne budynki budynków. Wartość wskaźników należy podać w jednostce miary wskazanej w RPO tj. tony równoważnika CO2/rok, kWh/rok. Rekomenduje się przeniesić na listę rezerwową ze względu na brak wartości wskaźnika produktu nr 2 i 3 wyrażonego w odpowiedniej jednostce miary.			
8	13	Gmina Zbójno	Zwiększenie efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej oraz zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych w Gminie Zbójno w produkcji energii w Gminie Zbójno	459 909,13 zł	459 909,13 zł	0,00 zł	390 922,76 zł	68 986,37 zł	n/d	n/d	22,36%	94%	1	Rezerwowa	W fiszce projektowej należy zamieścić informacje o ile zostanie zwiększona efektywność energetyczna. Fiszkę projektową należy doprecyzować, w zakresie budowy instalacji fotowoltaicznych. Czy instalacje mają być montowane tylko na budynku szkoły czy również w innych miejscach. Należy mieć na uwadze, iż montaż tego typu instalacji w ramach P1 4c możliwy pod warunkiem, iż jest prowadzony łącznie z innymi pracami z zakresu termomodernizacji. W przypadku propozycji projektowych, w ramach których planowana jest wymiana pieca należy zamieścić informacje czy nie ma możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej lub podłączenie jest zbyt kosztowne. Należy wskazać rodzaj pieca oraz czy w wyniku prowadzonych działań nastąpi redukcja emisji CO2 przynajmniej o 30%.Wartość wskaźników Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych oraz Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych podany w złej jednostce miary, łącznie dla wszystkich budynków. Wartość wskaźników należy podać w jednostce miary wskazanej w RPO tj. tony równoważnika CO2/rok, kWh/rok. Rekomenduje się przeniesić na listę rezerwową ze względu na brak wartości wskaźnika produktu nr 2 i 3 wyrażonego w odpowiedniej jednostce miary.			
Suma - wszystkie projekty				9 832 262,07 zł	9 645 270,20 zł	186 991,87 zł	8 198 479,67 zł	1 633 782,40 zł					12					
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				7 787 647,06 zł	7 787 647,06 zł	0,00 zł	6 619 590,00 zł	1 168 147,06 zł						5				
w tym warunkowo				1 300 000,00 zł	1 300 000,00 zł	0,00 zł	1 105 000,00 zł	195 000,00 zł						2				
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł						0				
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				2 044 615,01 zł	1 857 623,14 zł	186 991,87 zł	1 578 979,67 zł	465 635,34 zł						7				

Załącznik Nr 38. PI 4c - Działanie 3.4 Zwiększalność mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnej										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu					
LP	Nr zadania projektowego	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba przewozów pasażerów komunikacją miejską na 1 mieszkańca obszarów miejskich - szt.	1. Całkowita długość nowych lub modernizowanych linii tramwajowych i linii metra - km	2. Długość wybudowanych ścieżek rowerowych - km	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej - szt.	4. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe	
							EFRR/ERDF	Wkład własny									
1	7	Gmina Miasto Golub-Dobrzyń	Przebudowa i modernizacja oświetlenia ulicznego na oświetlenie energooszczędne w Golubiu-Dobrzyniu	1 136 500,00 zł	1 136 500,00 zł	0,00 zł	966 025,00 zł	170 475,00 zł	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	Tak		Liczba przebudowanych punktów oświetleniowych - 300 szt.; Zmniejszenie zużycia energii elektrycznej- 217,296 kWh/rok	
2	8	Gmina Golub-Dobrzyń	Badowa ścieżek pieszo-rowerowych (chodników) Golub-Dobrzyń-Ostrowite, Golub-Dobrzyń-Węgielnik, Golub-Dobrzyń - Ostówka, Białkowo-Szafarnia	2 980 000,00 zł	2 980 000,00 zł	0,00 zł	2 533 000,00 zł	447 000,00 zł	n/d	n/d	15	n/d	n/d	Tak		Liczba osób korzystających z wybudowanych dróg dla rowerów- 400 osób; Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 40,01 t/rok	
3	11	Gmina Radomin	Badowa ścieżki pieszo-rowerowej Radomin-Szafarnia	1 200 000,00 zł	975 409,76 zł	224 390,24 zł	829 268,30 zł	370 731,70 zł	n/d	n/d	7	n/d	n/d	Tak		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 32 t/rok	
Suma - wszystkie projekty				5 316 500,00 zł	5 092 109,76 zł	224 390,24 zł	4 328 293,30 zł	988 206,70 zł			22						
Suma - wszystkie projekty kwalifikujące się do wsparcia				5 316 500,00 zł	5 092 109,76 zł	224 390,24 zł	4 328 293,30 zł	988 206,70 zł			22						
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł			0						
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł			0						
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł			0						



Załącznik nr 3d. P1 6c Działanie 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury															
DRSG P. Gólabka-Dobrzyńsk															
LP	Nr fikcji projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Zwiedzający muzea i oddziały w gestii samorządu gmin, powiatów i miast na prawach powiatu/1000 mieszkańców - osoby/1000 mieszkańców	Wskaźnik produktu 1. Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne - odwiedzin/rok	2. Liczba zabytów nieruchomych objętych wsparciem - szt.	3. Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe
							EFRR/EFS	Wkład własny							
Brak propozycji projektowych złożonych w ramach P1 6c															
Suma - wszystkie projekty															
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia															
w tym warunkowo															
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia															
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową															

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Golubsko-Dobrzyński														
LP	Nr fiszki projekto wej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	3	Gmina Ciechocin	Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Ciechocinie na potrzeby funkcjonowania oddziałów przedszkolnych	566 945,88 zł	566 945,88 zł	0,00 zł	481 904,00 zł	85 041,88 zł	80	70	70	1	warunkowo	Nie uwzględniono następujących uwag: Wsparcie w ramach PI 10a musi generować powstanie nowych miejsc w przedszkolach lub innych formach edukacji przedszkolnej. Nie uwzględniono trendów demograficznych (urodzenia) zachodzących na danym obszarze. Brak powiązania z EFS (PI 10i cel szczegółowy nr 1). Opis projektu należy poprawić zgodnie z instrukcją wypełniania fiszki projektowej.
Suma - wszystkie projekty				566 945,88 zł	566 945,88 zł	0,00 zł	481 904,00 zł	85 041,88 zł	80	70	70	1		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				566 945,88 zł	566 945,88 zł	0,00 zł	481 904,00 zł	85 041,88 zł	80	70	70	1		
w tym warunkowo				566 945,88 zł	566 945,88 zł	0,00 zł	481 904,00 zł	85 041,88 zł	80	70	70	1		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

## Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Golubsko-Dobrzyński											Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby		Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.			
							EFRR/EFS	Wkład własny								
1			Brak fiszek													
			Suma - wszystkie projekty	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0				
			Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0				
			w tym warunkowo	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0				
			Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0				
			Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0				

ORSG P. Golubsko-Dobrzyński								Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os.		
							EFRR/EFIS	Wkład własny				
<b>BRAK PROPOZYCJI PROJEKTOWYCH ZŁOŻONYCH W RAMACH PI 9iv</b>												
Suma - wszystkie projekty				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		



Załącznik nr 3i - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
ORSG Golubsko-Dobrzyński										1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie -	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie -		
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania										
							EFRR/EFIS	Wkład własny	Wkład krajowy								
1	2	Gmina Miasto Golub-Dobrzyń, Gmina Golub-Dobrzyń, Gmina Ciecociń, Miasto i Gmina Kowalewo Pomorskie, Gmina Radomin, Gmina Zbójno	Wsparcie istniejących placówek wychowania przedszkolnego na terenie Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego	1 176 470,59 zł	1 176 470,59 zł	0,00 zł	1 000 000,00 zł	176 470,59 zł	0,00 zł	brak danych	brak danych	180	82	n/d	12	warunkowo	W źródłach finansowania należy wskazać odpowiednie kwoty. W przypadku projektów dotyczących wychowania przedszkolnego wkład własny wynosi 15%, a dofinansowanie 85%. Wskaźnik rezultatu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS powinien zostać wykazany jako procent, a nie liczba miejsc wychowania przedszkolnego. Brak wskaźnika rezultatu nr 2. Brak diagnozy (danych demograficznych dotyczących urodzeń) wskazującej na konieczność tworzenia nowych miejsc przedszkolnych.
Suma - wszystkie projekty				1 176 470,59 zł	1 176 470,59 zł	0,00 zł	1 000 000,00 zł	176 470,59 zł	0,00 zł	0	0	180	82	0	12		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				1 176 470,59 zł	1 176 470,59 zł	0,00 zł	1 000 000,00 zł	176 470,59 zł	0,00 zł	0	0	180	82	0	12		
w tym warunkowo				1 176 470,59 zł	1 176 470,59 zł	0,00 zł	1 000 000,00 zł	176 470,59 zł	0,00 zł	0	0	180	82	0	12		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.



