

**OPINIA z dnia 10.02.2016 r.**  
**DOTYCZĄCA STRATEGII**  
**OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO**  
**POWIATU GRUDZIĄDZKIEGO**

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Grudziądzkiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 28 października 2015 r., zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w karcie oceny merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 4 „Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa”,
- pkt. 5 „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Grudziądzkiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Grudziądzkiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego ORSG Powiatu Grudziądzkiego

		Tak	Nie	Nie dotyczy	
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	x		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii OSI (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	x		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	x		
		Wskazuje obszar wsparcia?	x		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	x		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	x		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	x		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	x		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	x		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	x		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?			x
		Zawiera plan finansowy?	x		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	x		
Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	x				
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	x				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	x		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			x
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			x

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Grudziądzkiego

<b>Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)</b>			
<b>Nr</b>	<b>Elementy Strategii podlegające ocenie</b>		<b>Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)</b>
	<b>Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień</b>	<b>Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie</b>	
<b>1.</b>	<b>Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -</b>		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje różnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
<b>2.</b>	<b>Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa</b>		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w ORSG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w ORSG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
<b>3.</b>	<b>Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych</b>		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak
<b>4.</b>	<b>Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa</b>		
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii?</li> <li>2. Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii?</li> <li>3. Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd?</li> <li>4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)?</li> <li>5. Czy odniesiono się do wniesionych uwag?</li> </ol>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)
<b>5.</b>	<b>Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową</b>		
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym?</li> <li>2. Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej?</li> <li>3. Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b, 10a, 8iv, 9i, 9iv, 10i, 10iv) oraz SzOOP?</li> <li>4. Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie?</li> <li>5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P?</li> <li>6. Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P?</li> <li>7. Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań?</li> <li>8. Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii?</li> </ol>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

<b>6.</b>	<b>System monitorowania strategii</b>		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	Tak
<b>7.</b>	<b>Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG</b>		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (3)

7.2	Procedury zarządzania ORSG	1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie? 2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu? 3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG? 4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO? 5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia? 6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?	tak
7.3	Plan finansowy	1.Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej? 2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)? 3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne? 4.Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (4)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1707/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

- (1) Brak informacji czy były jakieś uwagi i czy je uwzględniono w procesie budowania strategii.
- (2) Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - % w fiszce projektowej* należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych, wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary

wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach.

- (3) Listy podstawowych propozycji projektowych nie zawierają projektów, które miałyby być realizowane po 2018 r.
- (4) Plan finansowy nie zawiera propozycji projektowych realizowanych po 2018 r. W planie finansowym przekroczone proponowaną alokację. Proporcjonalny udział środków z EFS i EFRR powinien wynosić odpowiednio 41,81% do 58,19%, co należy uwzględnić przy konstruowaniu planu finansowego. Plan finansowy należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych.

ORSG P. Grunizki							Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi		
LP	Nr fikcji projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalne - GJ/rocznie	1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	2. Zmniejszenie Rocznej zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok			3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok	4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.
						EFRR/EFS									
						Wkład własny									
1	1	Gmina Świecie nad Osą	Poprawa efektywności energetycznej poprzez kompleksową termomodernizację budynków użyteczności publicznej w miejscowości Świecie nad Osą	3 529 411,76 zł	3 529 411,76 zł	0,00 zł	3 000 000,00 zł	529 411,76 zł	n/d	n/d	1. Budynek Urzędu Gminy- 27 000 kWh/rok; 2. Budynek GOPS - 16 000 kWh/rok; 3. Budynek Zespołu Szkół i Placówek nr 1 w Świeciu nad Osą - 77 000 kWh/rok; 4. Budynek Gminnego Ośrodka Kultury - 21000 kWh/rok; 5. Budynek Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej- 6000 kWh/rok; 6. Budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Świeciu nad Osą- 11000 kWh/rok	1. Budynek Urzędu Gminy- 0,49 t CO2/rok; 2. Budynek GOPS 0,30 t CO2/rok -; 3. Budynek Zespołu Szkół i Placówek nr 1 w Świeciu nad Osą 1,43 t CO2/rok -; 4. Budynek Gminnego Ośrodka Kultury - 0,39 t CO2/rok ; 5. Budynek Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej- 0,12 tCO2/rok ; 6. Budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Świeciu nad Osą - 0,21 t CO2/rok	6	Tak	
2	2	Miasto i Gmina Lasin	Poprawa efektywności energetycznej poprzez kompleksową termomodernizację budynku użyteczności publicznej w miejscowości Lasin.	2 500 000,00 zł	2 500 000,00 zł	0,00 zł	2 125 000,00 zł	375 000,00 zł	n/d	n/d	brak danych	275,5 ton CO2/rok	2	Rezerwa	Brak wartości wskaźnika Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych. Wartość wskaźnika Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych i zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych należy podać osobno dla każdego budynku. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika produktu nr 2.
Suma - wszystkie projekty				6 029 411,76 zł	6 029 411,76 zł	0,00 zł	5 125 000,00 zł	984 411,76 zł					8		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				3 529 411,76 zł	3 529 411,76 zł	0,00 zł	3 000 000,00 zł	529 411,76 zł					6		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł					0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				2 500 000,00 zł	2 500 000,00 zł	0,00 zł	2 125 000,00 zł	375 000,00 zł					2		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				2 500 000,00 zł	2 500 000,00 zł	0,00 zł	2 125 000,00 zł	375 000,00 zł					2		

Załącznik Nr 3b, P14e - Działanie 3.4 Zwiększenie mobilności miejskiej i promowanie strategii niskoemisyjnej																		
ORNG P. Grodziszki																		
Lp	Nr linii projektu	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Kosy kwalifikowalne	Kosy niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaznik rezultatu	Wskaznik produktu	1. Liczba przewożonych pasażerów komunikacji miejskiej na 1 mieszkańców obszarów miejskich - os.	2. Długość wybudowanych ścieżek rowerowych - km	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego publicznym transportem zbiorowym komunikacji miejskiej - os.	4. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych - os.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskazniki dotatkowe	
							EFRR/ERDF	Wkład własny										
1	3	Powiat Grodziski	Ścieżka rowerowa wzdłuż drogi powiatowej nr 1188C Łasin Mądryce-Łasewo - etap I	1 185 000,00 zł	1 150 000,00 zł	35 000,00 zł	977 500,00 zł	207 500,00 zł	nd	nd	2,5	nd	nd	nd	Tak warunkowo	Należy podać wartość wskaźnika: Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych. Fizyka pierwotna zawartych informacji w tym zakresie (4 tony równoważnika CO2rok).	Brak danych	
Suma - wszystkie projekty				1 185 000,00 zł	1 150 000,00 zł	35 000,00 zł	977 500,00 zł	207 500,00 zł			2,5			0				
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				1 185 000,00 zł	1 150 000,00 zł	35 000,00 zł	977 500,00 zł	207 500,00 zł			2,5			0				
w tym warunkowo				1 185 000,00 zł	1 150 000,00 zł	35 000,00 zł	977 500,00 zł	207 500,00 zł			2,5			0				
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł			0			0				
Suma - projekty do przeniesienia na inną strategię				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł			0			0				



Załącznik nr 3d. P1 6c Działanie 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury															
OBSG P. Groduszki															
LP	Nr flaki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Zwiedzający muzea i oddziały w gestii samorządu gmin, powiatów i miast na prawach powiatu/1000 mieszkańców - osoby/1000 mieszkańców	Wskaźnik produktu 1. Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne - odwiedzin/rok	2. Liczba zabytów nieruchomych objętych wsparciem - szt.	3. Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe
							EFRR/ERDF	Wkład własny							
Brak propozycji projektowych złożonych w ramach P1 6c															
Suma - wszystkie projekty															
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia w tym warunkowo															
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia															
Suma - projekty dla przeniesienia na listę rezerwową															

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Grudziądzki														
LP	Nr fiszeki projekto wej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFŚ	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	5	Gmina Świecie nad Osą	Rozbudowa Zespołu Szkół i Placówek Nr 1 w Świeciu nad Osą na potrzeby przedszkola	1 176 470,58 zł	1 176 470,58 zł	0,00 zł	1 000 000,00 zł	176 470,58 zł	40	37	37	1	warunkowo	Nie uwzględniono uwagi: Brak powiązania z EFS - nie przewidziano do realizacji projektu w ramach PI 10i cel szczegółowy 1.
Suma - wszystkie projekty				1 176 470,58 zł	1 176 470,58 zł	0,00 zł	1 000 000,00 zł	176 470,58 zł	40	37	37	1		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				1 176 470,58 zł	1 176 470,58 zł	0,00 zł	1 000 000,00 zł	176 470,58 zł	40	37	37	1		
w tym warunkowo				1 176 470,58 zł	1 176 470,58 zł	0,00 zł	1 000 000,00 zł	176 470,58 zł	40	37	37	1		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczynić się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.

## Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Grudziądzki								Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -			2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.
							EFRR/EFS	Wkład własny						
1	6	Powiat Grudziądzki	Nowoczesne pracownie zawodowe inwestycją w przyszłego pracownika	2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	300 000,00 zł	60	60	60	2	TAK	
Suma - wszystkie projekty				2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	300 000,00 zł	60	60	60	2		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	300 000,00 zł	60	60	60	2		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

ORSG P. Grudziądzki								Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania	1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os.			
				EFRR/EFIS	Wkład własny		BRAK PROPOZYCJI PROJEKTOWYCH ZŁOŻONYCH W RAMACH PI 9iv					
Suma - wszystkie projekty				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		

Załącznik nr 3i - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
ORSG Gruzdzadzki										1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie -	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie -		
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania										
				EFRR/EFIS	Wkład własny	Wkład krajowy											
1	Brak propozycji projektowej.																
	Suma - wszystkie projekty			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
	Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
	w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
	Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
	Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczynić się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.



