

OPINIA z dnia 10.02.2016 r.
DOTYCZĄCA STRATEGII
OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 2 października 2015 r., zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 6c (ochrona i rozwój zasobów kultury), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 9iv (rozwój usług społecznych), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w karcie oceny merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 5 „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego

		Tak	Nie	Nie dotyczy	
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	X		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	X		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	X		
		Wskazuje obszar wsparcia?	X		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	X		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	X		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	X		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	X		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	X		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	X		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	X		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	X		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?			X
		Zawiera plan finansowy?	X		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	X		
Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	X				
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	X				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	X		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			X
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			X

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego

Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)			Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)
Nr	Elementy Strategii podlegające ocenie		
	Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień	Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie	
1.	Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje różnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
2.	Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w ORSG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w ORSG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
3.	Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak
4.	Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa		
		<p>1.Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii?</p> <p>2.Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii?</p> <p>3.Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd?</p> <p>4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)?</p> <p>5.Czy odniesiono się do wniesionych uwag?</p>	tak
5.	Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową		
		<p>1.Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym?</p> <p>2.Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej?</p> <p>3.Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b,10a, 8iv, 9i, 9iv,10i, 10iv) oraz SzOOP?</p> <p>4.Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie?</p> <p>5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P?</p> <p>6.Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P?</p> <p>7.Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań?</p> <p>8.Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii?</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)

6.	System monitorowania strategii		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	tak
7.	Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

7.2	Procedury zarządzania ORSG	<p>1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie?</p> <p>2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu?</p> <p>3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG?</p> <p>4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO?</p> <p>5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia?</p> <p>6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?</p>	tak
7.3	Plan finansowy	<p>1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej?</p> <p>2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)?</p> <p>3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne?</p> <p>4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (3)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1708/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

(1) Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - %* w fiszce projektowej należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych,

wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach.

- (2) Nie wskazano potencjału kadrowego ORSG umożliwiającego terminowe wdrożenie Strategii (Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r., Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.).
- (3) Plan finansowy przekracza proponowaną alokację. Nie zachowano prawidłowej proporcji pomiędzy EFS, a EFRR (41,81% EFS, 58,19% EFRR). Nie dokonano podziału propozycji projektowych na przewidziane do realizacji do końca 2018 r. oraz po 2018 r. Plan finansowy należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych.

Załącznik nr 3a. P1 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym															
ORSG P. Inowrocławskiego															
LP	Nr finansi projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalne Głównie	Wskaźnik produktu 1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	2. Zmniejszenie Rocznej zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok	4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi
							EFRR/ERDF	Wkład własny							
1	1	Powiat Inowrocławski, Dom Pomocy Społecznej, Ośrodka Parochialnego, Ładzińskiego, Inowrocławia, Tamówka	Kompleksowa modernizacja energetyczna w budynkach Domów Pomocy Społecznej, Ośrodka Wspierania Dziecka i Rodziny w powiecie z zastosowaniem odnawialnych źródeł energii	7 150 000,00 zł	7 150 000,00 zł	0,00 zł	6 077 500,00 zł	1 072 500,00 zł	nd	nd	Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych łącznie - 900 177 kWh/rok; DPS w Inowrocławiu -232 608 kWh/rok; DPS Parchanie- 243 806 kWh/rok; DPS w Tamówku- 235 857 kWh/rok; DPS Warzyn- 3,5 ton/rok; 5. DPS Tamówko- 3,5 ton/rok; DPS w Ładzińsku (Spichlerz)- 6 992 kWh/rok; OWDIR Placówka nr 1 14 773 kWh/rok; OWDIR Placówka nr 2- 13 931 kWh/rok; OWDIR Placówka nr 3- 14 465 kWh/rok; OWDIR Placówka nr 5- 2 575 kWh/rok; OWDIR Placówka nr 8- 13 188 kWh	1. DPS Parchanie- 3,5 ton/rok; 2. DPS Ładzińsko- 8 ton/rok; 3. DPS Inowrocław- 14 ton/rok; 4. DPS Warzyn- 3,5 ton/rok; 5. DPS Tamówko- 3,5 ton/rok; OWDIR - 5 budynków- 21,5 ton/rok	14	Tak	Do weryfikacji liczba budynków poddanych termomodernizacji. Wartość wskaźnika Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych dla budynków OWDIR należy podać osobno.
2	2	Gmina Gniewkowo	Termomodernizacja budynku szkoły podstawowej nr 1 i hali widowiskowo-sportowej	1 965 000,00 zł	1 965 000,00 zł	0,00 zł	1 670 250,00 zł	294 750,00 zł	nd	nd	262470 kWh/rok	85 ton równoważnika CO2/rok	1	Tak	
3	3	Gmina Kruszwica	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie gminy Kruszwica-Gimnazjum w Bachotcach	1 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	0,00 zł	850 000,00 zł	150 000,00 zł	nd	nd	230000 kWh/rok	26 Mg/rok	1	Tak	
4	4	JST Gmina Dąbrowa Biskupia	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Szkoły Podstawowej i Gimnazjum im. Ziemi Kujawskiej w Dąbrowie Biskupiej, Szkoły Podstawowej w Parchaniu, Szkoły Podstawowej w Olszyczku i Szkoły Podstawowej w Pieraniu	2 650 000,00 zł	2 650 000,00 zł	0,00 zł	2 252 500,00 zł	397 500,00 zł	nd	nd	1. Budynek Szkolny w Dąbrowie Biskupiej- 449747,50 kWh/rok; 2. Budynek szkolny w Parchaniu 50 53,39 kWh/rok, 3. Budynek szkolny w Pieraniu 1049,74 kWh/rok; 4. Budynek szkolny w Olszyczku -7540,31 kWh/rok	1. Budynek Szkolny w Dąbrowie Biskupiej- 405,79 ton równoważnika CO2/rok; 2. Budynek szkolny w Parchaniu 4,10 tony równoważnika CO2/rok, 3. Budynek szkolny w Pieraniu 0,85 tony równoważnika CO2/rok ; 4. Budynek szkolny w Olszyczku -6,12 tony równoważnika CO2/rok	4	Tak	W fiszce projektowej należy zamieścić informacje czy wykonanie obróbek blacharskich , wymiana rynien , przełożenie instalacji odgromowej jest ściśle powiązane z działaniami z zakresu termomodernizacji. Brak powiązania z innymi projektami.
5	5	JST Gmina Dąbrowa Biskupia	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej: budynek Urzędu Gminy Dąbrowa Biskupia	455 599,89 zł	455 599,89 zł	0,00 zł	387 259,90 zł	68 339,99 zł	nd	nd	22388,63 kWh/rok	18,18 ton równoważnika Co2/rok	1	Tak	Brak powiązania z konkretnymi projektami.
6	6	Gmina Złotki Kujawskie	Kompleksowa termomodernizacja siedziby ochotniczej Straży Pożarnej w Złotkach Kujawskich	691 056,91 zł	691 056,91 zł	0,00 zł	587 398,37 zł	103 658,54 zł	nd	nd	169790 kWh/rok	okolo 15 ton równoważnika CO2/rok	1	Tak	
7	7	Gmina Złotki Kujawskie	Kompleksowa modernizacja siedziby Urzędu Gminy w Złotkach Kujawskich	487 804,88 zł	487 804,88 zł	0,00 zł	414 634,15 zł	73 170,73 zł	nd	nd	169790 kWh/rok	okolo 11 ton równoważnika CO2/rok	1	Tak	
Suma - wszystkie projekty				14 399 461,68 zł	14 399 461,68 zł	0,00 zł	12 239 542,42 zł	2 159 919,26 zł					23		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				14 399 461,68 zł	14 399 461,68 zł	0,00 zł	12 239 542,42 zł	2 159 919,26 zł					23		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł					0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł					0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł					0		

OBSG P. Inowrocławskiego							Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe	
LP	Nr finansi projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Zwiększenie liczby i oddziały w postaci samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu/1000 mieszkańców - osoby/1000 mieszkańców	2. Liczba zwiedzających w obiektach objętych wsparciem - szt.	3. Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - szt.				
						EFRR/EFIS		Wład własny							
1	19	Powiat Inowrocławski, Partner: Muzeum im. Kasprzycza w Inowrocławiu	Konserwacja zbiorów muzealnych, archiwalnych, starodruków Muzeum im. Jana Kasprzycza w Inowrocławiu	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł	119	0	0	Tak warunkowo	• Fizykę projektową należy uzupełnić o wartość wskaźnika produktu nr 1.	• W części dotyczącej wskaźników należy podać wartość wskaźnika Liczba zwiedzających w obiektach objętych wsparciem -131 szt.	
2	20	Gmina Złotniki Kujawskie	Adaptacja budynku dawnego w Złotnikach Kujawskich po starym przedsiębiorstwie na Międzypokoleniowe Centrum Kultury	1 707 317,07 zł	1 707 317,07 zł	0,00 zł	1 451 219,51 zł	256 097,56 zł	100	300	0	niepełniąc	Rekomenduje się przenieść propozycję projektową na listę komplementarną, zgodnie z informacją przekazaną drogą mailową propozycję projektową nie została poprawiona. Gmina Złotniki Kujawskie przeprowadziła ekspertyzę, z której wynika, iż ma możliwość adaptacji budynku na Międzypokoleniowe Centrum Kultury lecz zbieranie budżetu i wybudowanie go od nowa. W ramach PI nie ma możliwości budowy obiektów kulturalnych.		
Suma - wszystkie projekty				1 907 317,07 zł	1 907 317,07 zł	0,00 zł	1 621 219,51 zł	286 097,56 zł							
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł							
w tym warunkowo				200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł							
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				1 707 317,07 zł	1 707 317,07 zł	0,00 zł	1 451 219,51 zł	256 097,56 zł							
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł							

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Inowrocławski														
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFIS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	35	Gmina Rojewo	Przedszkole samorządowe szansą na dobry start małego dziecka	460 000,00 zł	460 000,00 zł	0,00 zł	391 000,00 zł	69 000,00 zł	40	50	50	3	TAK	
2	36	Gmina Pakość	Tworzenie nowych miejsc przedszkolnych poprzez budowę przedszkola miejskiego w Pakości	2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	300 000,00 zł	60	210	210	1	warunkowo	Nie uwzględniono uwagi dotyczącej powiązania z EFS - należy wskazać projekt przewidziany do realizacji z PI 10i (cel szczegółowy 1). Wsparcie infrastrukturalne finansowane z EFRR stanowi uzupełnienie działań realizowanych z EFS i jest niezbędne do osiągnięcia celów określonych dla interwencji zaproponowanej w ramach celu tematycznego 10 (str. 7 Wytocznych w obszarze edukacji, MiR).
Suma - wszystkie projekty				2 460 000,00 zł	2 460 000,00 zł	0,00 zł	2 091 000,00 zł	369 000,00 zł	50	260	260	4		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				2 460 000,00 zł	2 460 000,00 zł	0,00 zł	2 091 000,00 zł	369 000,00 zł	50	260	260	4		
w tym warunkowo				2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	300 000,00 zł	60	210	210	1		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Inowrocławski														
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	26	Powiat Inowrocławski	Wyposażenie pracowni do kształcenia praktycznego w zawodzie technik teleinformatyk w sprzęt komputerowy i multimedialny wraz z modernizacją i rozbudową sieci komputerowej - projekt realizowany w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 im. Jana Pawła II w Inowrocławiu w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 im. Jana Pawła II w Inowrocławiu	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł	n/d - dotyczy technikum	333	333	1	TAK	
2	27	Powiat Inowrocławski	Wyposażenie szkolnych pracowni w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Inowrocławiu: 1. Pracownia ekonomiczna, 2. Pracownia logistyczna, 3. Pracownia prowadzenia sprzedaży, 4. Pracownia organizacji reklamy	190 200,00 zł	190 200,00 zł	0,00 zł	161 670,00 zł	28 530,00 zł	n/d - dotyczy technikum	492	492	1	TAK	
3	28	Powiat Inowrocławski	Wyposażenie szkolnych pracowni w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Inowrocławiu: 1. Pracowni planowania żywienia i usług gastronomicznych, 2. Pracowni obsługi hotelarskiej	86 200,00 zł	86 200,00 zł	0,00 zł	73 270,00 zł	12 930,00 zł	n/d - dotyczy technikum	391	391	1	TAK	
4	29	Powiat Inowrocławski	Wyposażenie pracowni szkolnej dla kwalifikacji T.04-Produkcja wyrobów cukierniczych w Zespole Szkół im. Marka Kotańskiego w Inowrocławiu	91 182,30 zł	75 000,00 zł	16 182,30 zł	63 750,00 zł	27 432,30 zł	90	33	33	1	TAK	
5	30	Powiat Inowrocławski	Wyposażenie szkolnej pracowni technologii gastronomicznej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Kościelcu	50 781,00 zł	50 781,00 zł	0,00 zł	43 163,85 zł	7 617,15 zł	n/d - dotyczy technikum	179	179	1	TAK	
6	31	Powiat Inowrocławski	Utworzenie oraz unowocześnienie pracowni kształcenia praktycznego w Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu w kwalifikacjach: E.20, M.19, Mechanik motocyklowy, Technik urządzeń i systemów energetyki odnawialnej	428 400,00 zł	428 400,00 zł	0,00 zł	364 140,00 zł	64 260,00 zł	45	45	45	1	TAK	
7	32	Powiat Inowrocławski	Wyposażenie szkolnej pracowni sieci komputerowych i technik multimedialnych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Inowrocławiu	94 916,79 zł	94 916,79 zł	0,00 zł	80 679,27 zł	14 237,52 zł	n/d - dotyczy technikum	80	80	1	TAK	
8	33	Powiat Inowrocławski	Baza dydaktyczna, gwarancją rozwoju szkolnictwa zawodowego	226 890,69 zł	226 890,69 zł	0,00 zł	192 857,09 zł	34 033,60 zł	85,55	277	277	1	TAK	
9	34	Powiat Inowrocławski	Wyposażenie szkolnej pracowni geodezji i dokumentacji geodezyjno-kartograficznej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w	158 283,00 zł	158 283,00 zł	0,00 zł	134 540,55 zł	23 742,45 zł	n/d - dotyczy technikum	381	381	1	TAK	
10	37	Gmina Rojewo	Modernizacja i adaptacja pomieszczeń Szkoły Podstawowej w Rojewie na Centrum Kształcenia Osób Dorosłych na terenie Gminy Rojewo	1 518 000,00 zł	1 518 000,00 zł	0,00 zł	1 290 300,00 zł	227 700,00 zł	n/d	n/d	n/d	n/d	rezerwowa	Zgodnie z SZOOP RPO w ramach Poddziałania 6.3.2 możliwe są do realizacji: m.in. inwestycje w infrastrukturę edukacyjną i szkoleniową centrów i placówek prowadzących kształcenie zawodowe i ustawiczne, polegające na: budowie, rozbudowie, nadbudowie i wyposażeniu w bazę dydaktyczną nowych obiektów, a także przebudowie, adaptacji, modernizacji, remoncie i wyposażeniu w bazę dydaktyczną już istniejących obiektów. Działanie powyższych centrów i placówek reguluje Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. W związku z tym należy przeanalizować czy Centrum Kształcenia Osób Dorosłych spełnia te przepisy. Działania miękkie (zajęcia edukacyjne) mogą być realizowane w ramach PI 10a (tylko w ramach 10% limitu na cross-financing) lub w ramach PI 10iv cel szczegółowy 2 (realizowany poza polityką terytorialną). Należy wskazać projekt przewidziany do realizacji z PI 10iv (cel szczegółowy 2). Wsparcie infrastrukturalne finansowane z EFRR stanowi uzupełnienie działań realizowanych z EFS i jest niezbędne do osiągnięcia celów określonych dla interwencji zaproponowanej w ramach celu tematycznego 10 (str. 7 Wyttycznych w obszarze edukacji, MIIR). Brak wskaźnika produktu nr 1 i 2. PROPOZYCJĘ PROJEKTOWĄ PROPONUJE SIĘ PRZENIEŚĆ NA LISTĘ REZERWOWĄ
Suma - wszystkie projekty				3 044 853,78 zł	3 028 671,48 zł	16 182,30 zł	2 574 370,76 zł	470 483,02 zł	73,52	2 211	2 211	9		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				1 526 853,78 zł	1 510 671,48 zł	16 182,30 zł	1 284 070,76 zł	242 783,02 zł	73,52	2 211	2 211	9		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				1 518 000,00 zł	1 518 000,00 zł	0,00 zł	1 290 300,00 zł	227 700,00 zł	0	0	0	0		

Załącznik nr 3h. PI 9iv - Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych

ORSG P. Inowrocławski										Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.				
							EFRR/EFS	Wkład własny					
1	18	Gmina Janikowo w partnerstwie ze Stowarzyszeniem Rozwoju Regionalnego Partner	Sieć Klubów Dziennego Pobytu w Gminie Janikowo	1 731 000,00 zł	1 731 000,00 zł	0,00 zł	1 557 900,00 zł	173 100,00 zł	3	80	tak		
2	19	Gmina Pakość w partnerstwie z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Pakości oraz Stowarzyszeniem Pomocna dłoń	Rozwój specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób niesamodzielnych z terenu gminy Pakość	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	180 000,00 zł	20 000,00 zł	1	70	tak	1. Wskaźnik rezultatu "liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu" zgodnie z Metodologią szacowania wartości docelowych dla wskaźników wybranych do realizacji w zakresie EFS w RPO WK-P 2014 -2020 należy definiować jako osobę, np. asystenta czy opiekuna osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS świadczącą lub gotową do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu (w przypadku środowiskowych usług opiekuńczych) i jako miejsce świadczenia usług opiekuńczych w przypadku placówki – zgodnie z tym należy właściwie oszacować wartość wskaźnika.	
3	20	Fundacja Ekspert Kujawy	Centrum usług asystenckich i usług opiekuńczych nad osobami niesamodzielnymi w powiecie inowrocławskim	1 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	0,00 zł	900 000,00 zł	100 000,00 zł	1	50	warunkowo	1. Zgodnie z Metodologią szacowania wartości docelowych dla wskaźników wybranych do realizacji w zakresie EFS w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2014 -2020 wskaźnik rezultatu „Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu” należy rozumieć (w przypadku realizacji środowiskowych usług opiekuńczych) jako osobę, np. asystenta czy opiekuna osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS świadczącą lub gotową do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu – zgodnie z tym należy właściwie oszacować wartość tego wskaźnika.	
4	21	Gmina Gniewkowo	Aktywizacja społeczna i kulturalna uczestników Domu Dziennego Pobytu w Gniewkowie	160 000,00 zł	160 000,00 zł	0,00 zł	144 000,00 zł	16 000,00 zł	1	30	tak		
Suma - wszystkie projekty				3 091 000,00 zł	3 091 000,00 zł	0,00 zł	2 781 900,00 zł	309 100,00 zł	6	230			
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				3 091 000,00 zł	3 091 000,00 zł	0,00 zł	2 781 900,00 zł	309 100,00 zł	6	230			
w tym warunkowo				1 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	0,00 zł	900 000,00 zł	100 000,00 zł	1	50			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			

Załącznik nr 3i - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
ORSG Inowrocławski										1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej - os.	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie - szt.	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie - os.		
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania										
							EFRR/EFIS	Wkład własny	Wkład krajowy								
1	4	Gmina Rojewo	Rozwój przedszkola samorządowego szansą na dobry start małego dziecka	1 472 000,00 zł	1 472 000,00 zł	0,00 zł	1 251 200,00 zł	220 800,00 zł	0,00 zł	80	n/d	50	50	n/d	n/d	warunkowo	Wskaźnik rezultatu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS ze względu na konieczność zachowania trwałości w projekcie powinien dotyczyć 100% utworzonych miejsc wychowania przedszkolnego, a nie tylko 80%.
Suma - wszystkie projekty				1 472 000,00 zł	1 472 000,00 zł	0,00 zł	1 251 200,00 zł	220 800,00 zł	0,00 zł	80	0	50	50	0	0		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				1 472 000,00 zł	1 472 000,00 zł	0,00 zł	1 251 200,00 zł	220 800,00 zł	0,00 zł	80	0	50	50	0	0		
w tym warunkowo				1 472 000,00 zł	1 472 000,00 zł	0,00 zł	1 251 200,00 zł	220 800,00 zł	0,00 zł	80	0	50	50	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

