

**OPINIA z dnia 10.02.2016 r.**  
**DOTYCZĄCA STRATEGII**  
**OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO**  
**POWIATU LIPNOWSKIEGO**

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Lipnowskiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną w dniu 16 listopada 2015 r., jak również zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 6c (ochrona i rozwój zasobów kultury), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspołnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w karcie oceny merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 1 „Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej”,
- pkt. 5 „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Lipnowskiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Lipnowskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

## Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Lipnowskiego

			Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	x		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	x		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	x		
		Wskazuje obszar wsparcia?	x		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	x		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	x		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	x		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	x		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	x		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	x		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?			x
		Zawiera plan finansowy?	x		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	x		
		Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	x		
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	x				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	x		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			x
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			x

## Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Lipnowskiego

<b>Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)</b>			
<b>Nr</b>	<b>Elementy Strategii podlegające ocenie</b>		<b>Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)</b>
	<b>Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień</b>	<b>Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie</b>	
<b>1.</b>	<b>Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -</b>		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje różnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	Tak, warunkowo – zgodnie z uwagami zawartymi w uchwale Nr 48/1709/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
<b>2.</b>	<b>Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa</b>		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w ORSG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w ORSG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
<b>3.</b>	<b>Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych</b>		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak
<b>4.</b>	<b>Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa</b>		
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1.Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii?</li> <li>2.Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii?</li> <li>3.Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd?</li> <li>4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)?</li> <li>5.Czy odniesiono się do wniesionych uwag?</li> </ol>	tak
<b>5.</b>	<b>Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową</b>		
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1.Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym?</li> <li>2.Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej?</li> <li>3.Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b,10a, 8iv, 9i, 9iv,10i, 10iv) oraz SzOOP?</li> <li>4.Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie?</li> <li>5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P?</li> <li>6.Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P?</li> <li>7.Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań?</li> <li>8.Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii?</li> </ol>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)

<b>6.</b>	<b>System monitorowania strategii</b>		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	tak
<b>7.</b>	<b>Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG</b>		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	tak

7.2	Procedury zarządzania ORSG	<p>1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie?</p> <p>2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu?</p> <p>3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG?</p> <p>4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO?</p> <p>5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia?</p> <p>6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?</p>	tak
7.3	Plan finansowy	<p>1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej?</p> <p>2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)?</p> <p>3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne?</p> <p>4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1709/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

(1)Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - %* w fiszce projektowej należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości list podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych,



wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach.

- (2) Plan finansowy przekracza proponowaną alokację. Proporcjonalny udział środków z EFS i EFRR powinien wynosić odpowiednio 41,81% do 58,19%, co należy uwzględnić przy konstruowaniu planu finansowego. Plan finansowy należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych.

Załącznik nr 3a. P1 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu		Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi
LP	Nr finiki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalne GJ/rocznie	1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	2. Zmniejszenie Rocznej zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok	4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.		
							EFRR/ERDF	Wkład własny							
1	1	Gmina Bobrowniki	Termomodernizacja gminnych budynków użyteczności publicznej wraz z przeprowadzeniem audytu energetycznego, wykonaniem instalacji umożliwiających korzystanie ze źródeł energii odnawialnej i wymianą pokrycia dachowego	1 300 000,00 zł	1 300 000,00 zł	0,00 zł	1 105 000,00 zł	195 000,00 zł	nd	nd	1. Urząd Gminy Bobrowniki- 68,64 kWh/rok; 2. Gimnazjum im. Ziemi Dobrzyńskiej w Bobrownikach - 256,93 kWh/rok; 3. Przedszkole Samorządowe w Bobrownikach - 53,62 kWh/rok; 4. Szkoła Podstawowa i Punkt Przedszkolny w Rachcinie- 160,81 kWh/rok. Łącznie dla wszystkich budynków- 540 kWh/rok	1. Urząd Gminy Bobrowniki- 0,59 tony ekwiwalentu CO2/rok; 2. Gimnazjum im. Ziemi Dobrzyńskiej w Bobrownikach - 2,19 tony ekwiwalentu CO2/rok; 3. Przedszkole Samorządowe w Bobrownikach - 0,46 tony ekwiwalentu CO2/rok; 4. Szkoła Podstawowa i Punkt Przedszkolny w Rachcinie- 1,37 tony ekwiwalentu CO2/rok. Łącznie dla wszystkich budynków- 4, 61 tony ekwiwalentu CO2/rok.	4	Tak	Zakres planowanych działań należy przedstawić osobno dla każdego budynku.
2	2	Gmina Miasta Lipna	Termomodernizacja placówek oświatowych na obszarze Lipna	2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	300 000,00 zł	nd	nd	Łącznie dla wszystkich budynków: 400400 kWh/rok; SP 2- 145,9 MWh/rok; SP 3- 80,0 MWh/rok; SP 5- 60,6 MWh/rok; Gimnazjum- 113,9 MWh/rok	Łącznie dla wszystkich budynków- 139,6 MgCO2/rok; SP 2- 49,9 MgCO2/rok; SP 3- 30 MgCO2/rok; SP 5- 20,7 MgCO2/rok ; Gimnazjum- 39 MgCO2/rok	4	Tak warunkowo	Brak informacji czy zostanie o ile zostanie zwiększona efektywność energetyczna. Wartość wskaźnika Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej podana w tej jednostce miary.
3	3	Gmina Chrostkowo	Wykonanie audytu energetycznego oraz termomodernizacja Gminnego Domu Kultury w Chrostkowie	800 000,00 zł	795 000,00 zł	5 000,00 zł	675 750,00 zł	124 250,00 zł	nd	nd	10000 kWh/rok	1 ton/rok	1	Tak warunkowo	Ze policzona wartość wkładu własnego. Po zakończeniu prac z zakresu termomodernizacji należy mieć na uwadze, iż cały budynek powinien pełnić funkcję budynku użyteczności publicznej. W fizyce w związku z faktem, iż planowana jest wymiana pieca należy zamieścić informacje czy nie ma możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej.
4	4	Gmina Chrostkowo	Wykonanie audytu energetycznego oraz wymiana dachu i termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Stalmierzu	1 200 000,00 zł	1 200 000,00 zł	0,00 zł	1 020 000,00 zł	180 000,00 zł	nd	nd	100000 kWh/rok	10 ton/rok	1	Tak	
5	5	Gmina Kikół	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Kikół	1 600 000,00 zł	1 600 000,00 zł	0,00 zł	1 360 000,00 zł	240 000,00 zł	nd	nd	1. Szkoła Podstawowa w Cieluchowie- 35000 kWh/rok; 2. Szkoła Podstawowa w Woli- 45 000 kWh/rok; 3. Zespół Szkół w Kikole- 38 000 kWh/rok; 4. Stacja Uzdatniania Wody w Kikole i Konstopolu- 10 000 kWh/rok; 5. Budynek oczyszczalni ścieków- 15 000 kWh/rok.	1. Szkoła Podstawowa w Cieluchowie- 15 t/rok; 2. Szkoła Podstawowa w Woli 18 t/rok ; 3. Zespół Szkół w Kikole- 18 t/rok; 4. Stacja Uzdatniania Wody w Kikole- 10t/rok; 5. Stacja Uzdatniania Wody w Konstopolu - 10t/rok; 6. Budynek oczyszczalni ścieków- 10 t/rok.	6	Tak	Do weryfikacji części dotycząca źródeł finansowania. W fizyce należy zamieścić, iż wymieniona zostanie stolarka drzwiowa zewnętrzna.
6	6	Gmina Lipno	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie gm. Lipno	400 000,00 zł	400 000,00 zł	0,00 zł	340 000,00 zł	60 000,00 zł	nd	nd	1. Szkoła Podstawowa w Trzebiegoszcu - 40000 kWh/rok; 2. Świetlica Wiejska w Kolankowie- 8 280 kWh/rok	1. Szkoła Podstawowa w Trzebiegoszcu - 15 ton CO2/rok; 2. Świetlica Wiejska w Kolankowie- 3,5 t/rok.	2	Tak	Opis propozycji należy uzupełnić o informacje na jaki typ pieca będzie wymieniony obecny oraz czy ma możliwość podłączenia do sieci ciepłowniczej lub czy podłączenie jest nieuzasadnione ekonomicznie. Należy również wykażać, czy wymiana pieca będzie skutkować redukcją CO2 o 30%.
7	7	Szpital Lipno Sp.zo.o.	Modernizacja energetyczna zespołu budynków Szpitala Lipno sp. z o.o.	4 200 000,00 zł	4 000 000,00 zł	200 000,00 zł	3 400 000,00 zł	800 000,00 zł	nd	nd	150000 kWh/rok	850 ton CO2/rok	4	Tak warunkowo	Możliwość przeprowadzenia prac z zakresu termomodernizacji w Szpitalu w Lipnie zostanie dopiero ustalona po ukazaniu się map potrzeb w dziedzinie medycyny. Wartość wskaźników należy podać osobno dla każdego budynku.
8	8	Gmina Wielgie	Przebadanie systemów grzewczych, montaż systemu mikrogeneracji, wymiana instalacji elektrycznej i oświetlenia na energooszczędne w kompleksie budynków ZPO Wielgie	1 500 000,00 zł	1 400 000,00 zł	100 000,00 zł	1 190 000,00 zł	310 000,00 zł	nd	nd	brak danych	brak danych	Brak danych	Rezerwowa	W części dotyczącej źródeł finansowania należy wskazać % środków własnych i środków z RPO. Nie podano działań, których koszty wskazano jako koszty niekwalifikowane. Nie podano liczby budynków, które mają zostać poddane termomodernizacji. Brak wartości wskaźnika Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych. Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych. Nie wskazano powiązania z innymi projektami. Rekomenduje się przeniesienie na listę rezerwową ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika produktu nr 2, 3 i 4.
Suma - wszystkie projekty				13 000 000,00 zł	12 695 000,00 zł	305 000,00 zł	10 790 750,00 zł	2 209 250,00 zł					22		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia w tym warunkowo				11 500 000,00 zł	11 295 000,00 zł	205 000,00 zł	9 600 750,00 zł	1 899 250,00 zł					22		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				7 000 000,00 zł	6 795 000,00 zł	205 000,00 zł	5 775 750,00 zł	1 224 250,00 zł					9		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł					0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				1 500 000,00 zł	1 400 000,00 zł	100 000,00 zł	1 190 000,00 zł	310 000,00 zł					0		

Załącznik Nr 3b, P1 4c - Działanie 3.1 Zwiększenie mobilności miejskiej i promowanie strategii niskowęglowej							ORG P. Lipnowskiego		Wskaznik rezultatu				Wskaznik produktu			
LP	Nr funkcji projektu	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba przewozów pasażerów komunikacją miejską na 1 mieszkańca obszarów miejskich - szt.	1. Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra - km	2. Długość wybudowanych sieci szkieletowych - km	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej - szt.	4. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskazniki dodatkowe
							EFRR/ERDF	Wkład własny								
Brak propozycji projektowych złożonych w ramach P1 4c																
Suma - wszystkie projekty																
Suma - propozycje projekcyjne kwalifikujące się do wsparcia w tym warunkowo																
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia																
Suma - projekty do przedmiotowego trybu rozstrzygnięcia																



ORSG F. Lipnowskiego									Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Zwiedzający muzea i oddziały w gestii samorządu gmin, powiatów i miast na prasach powiatu/1000 mieszkańców - osoby/1000 mieszkańców	2. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem - szt.	3. Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - szt.					
						EPRR/EFS		Wkład własny								
1	12	Gmina Wielgie	Zmiana sposobu użytkowania pomieszczeń mieszkalnych zlikwidowanych z ZPO (okole podstawowej) w Wielgim, na potrzeby biblioteki z przebudową dotychczasowej szedrzy (dz. nr 154/11) i zakupem wyposażenia	400 000,00 zł	400 000,00 zł	0,00 zł	340 000,00 zł	60 000,00 zł	nd	15 % w stosunku do roku bazowego 2016, w trzecim roku po zakończeniu projektu i w latach następujących	nd	1	Tak	W fizyce projektowej należy zamieścić informacje czy realizacja danej propozycji projektowej przyniesie trwałe i wymienne korzyści społeczno-gospodarcze.	Powierzchnia przebudowana dotychczasowej siedziby Biblioteki- 100,21 m <sup>2</sup> ; powierzchnia rozbudowana biblioteki- 79,38 m <sup>2</sup> ; łączną powierzchnia przebudowy i rozbudowy 201,83 m <sup>2</sup>	
2	13	Gmina Bobrowniki	Zagospodarowanie obiektu zabytkowego ruin zamku w Bobrownikach	1 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	0,00 zł	850 000,00 zł	150 000,00 zł	nd	150 osób miesięcznie po zakończeniu realizacji projektu	1	nd	Tak warunkowo.	Propozycja projektowa powinna zostać ograniczona do prac restauratorskich i konserwatorskich mających na celu ochronę zabytku, a także działań mających na celu zabezpieczenie i utrwalenie zabytku, zahamowanie procesów jego destrukcji. Koszty działań związanych z budową instalacji wodno-kanalizacyjnej, budową instalacji elektrycznej, utworzeniem punktu widokowego należy wykazać jako koszty niekwalifikowane chyba, że działania te są ściśle powiązane z pracami konserwatorskimi i restauratorskimi.		
Suma - wszystkie projekty				1 400 000,00 zł	1 400 000,00 zł	0,00 zł	1 190 000,00 zł	210 000,00 zł								
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				1 400 000,00 zł	1 400 000,00 zł	0,00 zł	1 190 000,00 zł	210 000,00 zł								
w tym warunkowo				1 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	0,00 zł	850 000,00 zł	150 000,00 zł								
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł								
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł								

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Lipnowski														
LP	Nr fiszek projekto wej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	15	Gmina Lipno	Utworzenie przedszkola samorządowego w miejscowości Karnkowo	600 000,00 zł	600 000,00 zł	0,00 zł	510 000,00 zł	90 000,00 zł	5	30	30	1	warunkowo	Wskazano błędną wartość wskaźnika Odsetek dzieci i w wieku 3-4 lat objętych wychowaniem przedszkolnym.
2	16	Miasto i Gmina Skepe	Modernizacja budynku przedszkola w Wiosce wraz z adaptacją kolejnych pomieszczeń na cele edukacyjne	670 588,00 zł	470 588,00 zł	200 000,00 zł	400 000,00 zł	270 588,00 zł	75	100	100	1	TAK	Należy dokonać korekty źródeł finansowania. Wkład własny wynosi 15%, a dofinansowanie z RPO (EFS) 85%. Wyczerpanie należy dokonać od kosztów kwalifikowanych.
3	17	Gmina Miasta Lipna	Rozbudowa i przebudowa przedszkola publicznego nr 4 w Lipnie	1 900 000,00 zł	1 900 000,00 zł	0,00 zł	1 615 000,00 zł	285 000,00 zł	65	40	40	1	TAK	
4	18	Gmina Chrostkowo	Adaptacja części budynku Szkoły Podstawowej w Stalmierzu na oddział przedszkolny	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł	30-50	10-25	10-25	n/d	rezerwowo	Nie usunięto opisu dotyczącego projektu przewidzianego do realizacji w ramach PI 10i. Komplementarność z EFS wystarczy wykazać poprzez wskazanie nazwy projektu przewidzianego do realizacji w ramach PI 10i (cel szczegółowy 1). Proponuje przenieść się na listę rezerwową ze względu na podanie wartości wskaźników w przedziałach liczbowych
5	19	Gmina Kikół	Rozbudowa wraz z adaptacją części budynku Szkoły Podstawowej w Kikole na oddział przedszkolny	1 300 000,00 zł	1 300 000,00 zł	0,00 zł	1 105 000,00 zł	195 000,00 zł	72,83	36	36	3	TAK	
6	21	Gmina Wielgie	Rozbudowa budynku przedszkola w ZPO Wielgie	1 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	0,00 zł	850 000,00 zł	150 000,00 zł	60	80	80	1	warunkowo	Nie opisano działań projektowych zgodnie z instrukcją wypełniania fiszki projektowej. Brak harmonogramu.
Suma - wszystkie projekty				5 670 588,00 zł	5 470 588,00 zł	200 000,00 zł	4 650 000,00 zł	1 020 588,00 zł	54,64	311	311	7		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				5 470 588,00 zł	5 270 588,00 zł	200 000,00 zł	4 480 000,00 zł	990 588,00 zł	55,57	286	286	7		
w tym warunkowo				1 600 000,00 zł	1 600 000,00 zł	0,00 zł	1 360 000,00 zł	240 000,00 zł	32,5	110	110	2		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł	50	25	25	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

## Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Lipnowski								Wskaźnik rezultatu 1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.			
							EFRR/EFS	Wkład własny						
6	20	Powiat Lipnowski	Pracownie zawodowe na poziomie – trafiona inwestycja Powiatu Lipnowskiego	2 850 000,00 zł	2 850 000,00 zł	0,00 zł	2 422 500,00 zł	427 500,00 zł	42	1 500	1500	n/d	TAK	
<b>Suma - wszystkie projekty</b>				2 850 000,00 zł	2 850 000,00 zł	0,00 zł	2 422 500,00 zł	427 500,00 zł	42	1 500	1 500	0		
<b>Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia</b>				2 850 000,00 zł	2 850 000,00 zł	0,00 zł	2 422 500,00 zł	427 500,00 zł	42	1 500	1 500	0		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
<b>Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia</b>				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
<b>Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową</b>				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

ORSG P. Lipnowskiego								Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania EFRR/EFS	Wkład własny	1. Liczba wspanych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.		
<b>BRAK PROPOZYCJI PROJEKTOWYCH ZŁOŻONYCH W RAMACH PI 9iv</b>											
<b>Suma - wszystkie propozycje projektowe</b>				<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	



Załącznik nr 3i - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
ORSG Lipnowski										1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej - os.	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie - szt.	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie - os.		
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania										
				EFRR/EFIS	Wkład własny	Wkład krajowy											
1	3	Gmina Lipno	Poszerzenie oferty edukacyjnej Gminy Lipno o dodatkowe placówki wychowania przedszkolnego	750 000,00 zł	750 000,00 zł	0,00 zł	637 500,00 zł	112 500,00 zł	0,00 zł	brak danych	n/d	35	70	n/d	n/d	warunkowo	Wskaźnik rezultatu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS należy wykazać jako procent, a nie liczba miejsc.
2	12	Miasto i Gmina Skepe	Wszystkie małuchy są uzdolnione	529 412,00 zł	529 412,00 zł	0,00 zł	450 000,20 zł	79 411,80 zł	0,00 zł	100	30	50	50	n/d	30	TAK	
3	13	Gmina Kikół	Zajęcia logopedyczne szansą dla dzieci i nauczycieli	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	5 000,00 zł	10 000,00 zł	100	5	36	2	n/d	5	TAK	
4	14	Gmina Chrostkowo	Podnoszenie kwalifikacji nauczycieli w związku z utworzeniem nowego oddziału przedszkolnego w Szkole Podstawowej w Stalmierzu	240 000,00 zł	240 000,00 zł	0,00 zł	204 000,00 zł	36 000,00 zł	0,00 zł	brak danych	4	40-50	25	2	2	warunkowo	Wskaźnik rezultatu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS należy wykazać jako procent, a nie liczba miejsc.
Suma - wszystkie projekty				1 619 412,00 zł	1 619 412,00 zł	0,00 zł	1 376 500,20 zł	232 911,80 zł	10 000,00 zł	100	39	121	147	2	37		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				1 619 412,00 zł	1 619 412,00 zł	0,00 zł	1 376 500,20 zł	232 911,80 zł	10 000,00 zł	100	39	121	147	2	37		
w tym warunkowo				990 000,00 zł	990 000,00 zł	0,00 zł	841 500,00 zł	148 500,00 zł	0,00 zł	0	4	75	95	2	2		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.



