

**OPINIA z dnia 10.02.2016 r.
DOTYCZĄCA STRATEGII
OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
POWIATU NAKIELSKIEGO**

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Nakielskiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 13 października 2015 r., jak również zatwierdzonej w październiku 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w karcie oceny merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 5 „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Nakielskiego przy współdziałaniu środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Nakielskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Nakielskiego

			Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	x		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	x		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	x		
		Wskazuje obszar wsparcia?	x		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	x		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	x		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	x		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	x		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	x		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	x		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?			x
		Zawiera plan finansowy?	x		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	x		
Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	x				
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	x				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	x		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			x
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			x

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Nakielskiego

Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)			
Nr	Elementy Strategii podlegające ocenie		Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)
	Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień	Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie	
1.	Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje zróżnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
2.	Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w ORSG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w ORSG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
3.	Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak
4.	Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa		
		<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii? 2. Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii? 3. Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd? 4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)? 5. Czy odniesiono się do wniesionych uwag? 	tak
5.	Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową		
		<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym? 2. Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej? 3. Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b, 10a, 8iv, 9i, 9iv, 10i, 10iv) oraz SzOOP? 4. Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie? 5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P? 6. Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P? 7. Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań? 8. Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii? 	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)

6.	System monitorowania strategii		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	tak
7.	Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	tak

7.2	Procedury zarządzania ORSG	<p>1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie?</p> <p>2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu?</p> <p>3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG?</p> <p>4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO?</p> <p>5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia?</p> <p>6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?</p>	tak
7.3	Plan finansowy	<p>1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej?</p> <p>2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)?</p> <p>3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne?</p> <p>4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1711/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

(1) Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - % w fiszce projektowej* należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych,

wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach.

- (2) Proporcjonalny udział środków z EFS i EFRR powinien wynosić odpowiednio 41,81% do 58,19%, co należy uwzględnić przy konstruowaniu planu finansowego. Plan finansowy należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych.

Załącznik nr 3a, P1 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym							Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi			
ORSO F. Naklebskiego							1. Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalne - GJ/rocznie		1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	2. Zmniejszenie Roczego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok			4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.		
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania									
							EFRR/EFS	Wkład własny								
1	6	Powiat Naklebski	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w powiecie naklebskim - I ETAP Samostrel	1 032 279,03 zł	1 003 646,03 zł	28 633,00 zł	853 099,13 zł	179 180,00 zł	nd	nd	207,05 kWh/rok	57,08 MG/rok	1	Tak	Koszty działań takich jak: opracowanie dokumentacji technicznej kosztorysowej, modyfikacja dokumentacji kosztorysowej, opracowanie audytu energetycznego, opracowanie studium wykonalności, nadzór inwestorski należy wskazać jako koszty kwalifikowane.	
2	7	Gmina Sadki	Termomodernizacja wraz z zastosowaniem OZE w budynkach świetlic wiejskich i budynkach OSP na terenie Gminy Sadki	1 000 000,00 zł	900 000,00 zł	100 000,00 zł	765 000,00 zł	235 000,00 zł	nd	nd	135389 kWh/rok	72,6 Mg/rok	Brak danych	Rezerwa	W fiszce należy zamieścić informacje czy budynek OSP pełni funkcję budynków użyteczności publicznej. Złe policzona wartość środków własnych. Brak informacji czy realizacja danej propozycji projektowej wynika z planów gospodarki niskoemisyjnej dla danego obszaru. W przypadku propozycji projektowych, w ramach których jest planowana wymiana pieca, oprócz rodzaju pieca należy wskazać czy nastąpi redukcja emisji CO2 o 30% w związku z wymianą pieca oraz czy nie ma możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej. Koszty zagospodarowania terenu należy wskazać jako j niekwalifikowane. Brak wartości wskaźnika Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt. W przypadku gdy termomodernizacja dotyczy kilku budynków wartość wskaźników Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych, Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych należy podać osobno dla każdego budynku. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową, ze względu na brak oszacowanych wskaźników.	
3	8	Gmina Sadki	Termomodernizacja budynku komunalnego z oddziałem przedszkolnym w Dłanie	750 000,00 zł	693 750,00 zł	56 250,00 zł	589 687,50 zł	160 312,50 zł	nd	nd	169166 kWh/rok	67,1 MG/rok	1	Tak warunkowo	Złe policzony wkład środków własnych. W przypadku propozycji projektowych, w ramach których planowana jest wymiana pieca, oprócz rodzaju pieca należy zamieścić informacje czy nastąpi redukcja emisji CO2 przynajmniej o 30%, w związku z wymianą pieca oraz czy nie ma możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej.	
4	12	Gmina Kcynia	Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej	5 500 000,00 zł	5 500 000,00 zł	0,00 zł	4 675 000,00 zł	825 000,00 zł	nd	nd	1. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kcyni- 25012,5; 2. Przedszkole Miejskie im. Ziemi Pałuckiej- 58362,5; 3. Szkoła Podstawowa im. Orła Białego- 50025,4; Szkoła Podstawowa Błogosławionej Marii Karłowskiej w Dobieszewie- 40020,5; Gimnazjum w Chwaliszewie- 63365; 6. Zespół Szkół w Mycielewie - 98382,5; 7. Zespół Szkół Ogólnokształcących w Kcyni- 83 375; 8. Urząd Miejski w Kcyni- 22768,5; 9. Zespół Szkół Technicznych w Kcyni- 40 258,26; 10. Szkoła Podstawowa im. J. Czochłarskiego w Kcyni- 65 779,2; 11. Zespół Szkół Ogólnokształcących w Kcyni- 35 ton; 8. Urząd Miejski w Kcyni- 5,3 ton; 9. Zespół Szkół Technicznych w Kcyni- 9,36 ton; 10. Szkoła Podstawowa im. J. Czochłarskiego w Kcyni- 13,7 ton; 11. Zespół Szkół w Dzierżewie- 14,40 ton.	1. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kcyni-10,5 ton; 2. Przedszkole Miejskie im. Ziemi Pałuckiej- 24,50 ton; 3. Szkoła Podstawowa im. Orła Białego- 21 ton; 4. Szkoła Podstawowa Błogosławionej Marii Karłowskiej w Dobieszewie- 16,8 ton; 5. Gimnazjum w Chwaliszewie- 26,6 ton; 6. Zespół Szkół w Mycielewie - 41,3 ton; 7. Zespół Szkół Ogólnokształcących w Kcyni- 35 ton; 8. Urząd Miejski w Kcyni- 5,3 ton; 9. Zespół Szkół Technicznych w Kcyni- 9,36 ton; 10. Szkoła Podstawowa im. J. Czochłarskiego w Kcyni- 13,7 ton; 11. Zespół Szkół w Dzierżewie- 14,40 ton.	11	Tak warunkowo	Brak informacji czy dana propozycja projektowa będzie wynikać z Planów Gospodarki Niskoemisyjnej. W fiszce zapisano tylko, iż gmina jest w trakcie opracowywania planów. Zakres planowanych prac powinien zostać podany osobno dla każdego budynku, budynków. Należy zaktualizować listę podstawową w Strategii w zakresie kosztu całkowitego projektu oraz w zakresie wartości wskaźnika Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków.	
Suma - wszystkie projekty				8 282 279,03 zł	8 097 396,03 zł	184 883,00 zł	6 882 786,63 zł	1 399 492,50 zł					12			
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia w tym warunkowo				7 282 279,03 zł	7 197 396,03 zł	84 883,00 zł	6 117 786,63 zł	1 164 492,50 zł						12		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				6 250 000,00 zł	6 193 750,00 zł	56 250,00 zł	5 264 687,50 zł	985 312,50 zł						0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				1 000 000,00 zł	900 000,00 zł	100 000,00 zł	765 000,00 zł	235 000,00 zł						0		

Załącznik Nr 3b P1 4c - Dodatek 3.4 Zrównowolona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnej																
DROG P. Niekwalifikujące							Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu							
LP	Nr fidei projektu owej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba przewozów pasażerów komunikacji miejską na 1 mieszkańca obszarów miejskich - szt.	1. Całkowita długość nowych lub modernizowanych linii tramwajowych i linii metra - km	2. Długość wybudowanych ścieżek rowerowych - km	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej - szt.	4. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe
							EFRR/ERFS	Wkład własny								
Brak propozycji projektowych złożonych w ramach P1 4c																
Suma - wszystkie projekty																
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia																
w tym warunkowo																
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia																
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową																

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Nakielski														
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1		Gmina Mrocza	Budowa Przedszkola Miejskiego w Mroczy	3 000 000,00 zł	3 000 000,00 zł	0,00 zł	2 550 000,00 zł	450 000,00 zł	2	150	150	1	warunkowo	Brak powiązania z EFS (PI 10i cel szczegółowy nr 1). Działania infrastrukturalne w obszarze edukacji przedszkolnej, finansowane ze środków EFRR mają charakter pomocniczy w stosunku do działań EFS. Należy wskazać nazwę projektu przewidzianego do realizacji w ramach PI 10i (cel szczegółowy 1), a nie opis dodatkowych zajęć specjalistycznych. Należy zweryfikować poprawność wskazanej wartości docelowej dla wskaźnika rezultatu nr 2. Usunięto wskaźnik produktu nr 1. Należy go ponownie wpisać do fiszki projektowej.
2		Gmina Kcynia	Adaptacja i wyposażenie sal w 4 szkołach podstawowych gminy Kcynia na potrzeby świadczenia usług edukacji przedszkolnej	50 000,00 zł	45 000,00 zł	5 000,00 zł	38 250,00 zł	11 750,00 zł	60	100	100	n/d	warunkowo	Brak powiązania z EFS (PI 10i cel szczegółowy nr 1). Działania infrastrukturalne w obszarze edukacji przedszkolnej, finansowane ze środków EFRR mają charakter pomocniczy w stosunku do działań EFS. Należy wskazać nazwę projektu przewidzianego do realizacji w ramach PI 10i (cel szczegółowy 1).
Suma - wszystkie projekty				3 050 000,00 zł	3 045 000,00 zł	5 000,00 zł	2 588 250,00 zł	461 750,00 zł	31	250	250	1		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				3 050 000,00 zł	3 045 000,00 zł	5 000,00 zł	2 588 250,00 zł	461 750,00 zł	31	250	250	1		
w tym warunkowo				3 050 000,00 zł	3 045 000,00 zł	5 000,00 zł	2 588 250,00 zł	461 750,00 zł	31	250	250	1		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Nakielski														
LP	Nr fiszki projekt owej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1		Powiat Nakielski	Nowoczesna szkoła zawodowa – najlepszym wyborem	2 082 676,65 zł	2 082 676,65 zł	0,00 zł	1 770 275,15 zł	312 401,50 zł	5	19	19	n/d	TAK	
Suma - wszystkie projekty				2 082 676,65 zł	2 082 676,65 zł	0,00 zł	1 770 275,15 zł	312 401,50 zł	5	19	19	0		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				2 082 676,65 zł	2 082 676,65 zł	0,00 zł	1 770 275,15 zł	312 401,50 zł	5	19	19	0		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

ORSG P. Nakielski								Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania	1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os			
				EFRR/EFIS	Wkład własny		BRAK PROPOZYCJI PROJEKTOWYCH ZŁOŻONYCH W RAMACH PI 9iv					
Suma - wszystkie projekty				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		

Załącznik nr 3i - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne																	
ORSG Nakiecki																	
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej - os.	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie - szt.	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie - os.		
1	Brak propozycji projektowej.																
	Suma - wszystkie projekty			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
	Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
	w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
	Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
	Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

