

**OPINIA z dnia 10.02.2016 r.**  
**DOTYCZĄCA STRATEGII**  
**OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO**  
**POWIATU RADZIEJOWSKIEGO**

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Radziejowskiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 4 listopada 2015 r., jak również zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 9iv (rozwój usług społecznych), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspołnienienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w kartach oceny formalnej i merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 2 karty oceny formalnej „Zawartość strategii ORSG”,
- pkt. 4 karty oceny merytorycznej „Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa”,
- pkt. 5 karty oceny merytorycznej „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 karty oceny merytorycznej „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Radziejowskiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Radziejowskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Radziejowskiego

		Tak	Nie	Nie dotyczy	
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	x		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	x		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	x		
		Wskazuje obszar wsparcia?	x		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	x		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	x		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	x		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	x		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	x		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	x		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?			x
		Zawiera plan finansowy?	X (1)		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	x		
Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	x				
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	x				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	x		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			x
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			x

(1) Plan finansowy sporządzony w formie wykresu, brak legendy, waluty, podziału na priorytety i lata (razem), źródeł finansowania oraz podsumowania wartości EFRR oraz EFS.

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Radziejowskiego

<b>Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)</b>			
<b>Nr</b>	<b>Elementy Strategii podlegające ocenie</b>		<b>Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)</b>
	<b>Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień</b>	<b>Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie</b>	
<b>1.</b>	<b>Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -</b>		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje różnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
<b>2.</b>	<b>Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa</b>		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w ORSG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w ORSG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
<b>3.</b>	<b>Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych</b>		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak
<b>4.</b>	<b>Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa</b>		
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii?</li> <li>2. Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii?</li> <li>3. Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd?</li> <li>4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)?</li> <li>5. Czy odniesiono się do wniesionych uwag?</li> </ol>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)
<b>5.</b>	<b>Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową</b>		
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym?</li> <li>2. Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej?</li> <li>3. Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b, 10a, 8iv, 9i, 9iv, 10i, 10iv) oraz SzOOP?</li> <li>4. Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie?</li> <li>5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P?</li> <li>6. Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P?</li> <li>7. Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań?</li> <li>8. Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii?</li> </ol>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

<b>6.</b>	<b>System monitorowania strategii</b>		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	tak
<b>7.</b>	<b>Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG</b>		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	tak

7.2	Procedury zarządzania ORSG	<p>1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie?</p> <p>2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu?</p> <p>3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG?</p> <p>4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO?</p> <p>5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia?</p> <p>6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?</p>	tak
7.3	Plan finansowy	<p>1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej?</p> <p>2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)?</p> <p>3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne?</p> <p>4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (3)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1712/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

- (1) Brak informacji na temat okresu trwania konsultacji. Wskazano jedynie, że informacje były dostępne na stronie www oraz odbyło się 7 spotkań konsultacyjnych otwartych. Brak informacji czy były jakieś uwagi oraz czy się do nich odniosiono.
- (2) Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - %* w fiszce projektowej należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii



tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych, wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach. Na liście projektów rezerwowych EFRR, EFS znajdują się propozycje projektowe spoza polityki terytorialnej

- (3) Plan finansowy sporządzony w formie wykresu, brak legendy, waluty, podziału na priorytety i lata (razem), źródeł finansowania oraz podsumowania wartości EFRR oraz EFS. Plan finansowy przekracza proponowaną alokację. Proporcje EFRR i EFS niezgodne z podziałem alokacji EFRR (58,19%) EFS (41,81%). Plan należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych. Plan finansowy nie wskazuje źródeł finansowania.

Załącznik nr 3a. P1 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu		4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi
LP	Nr fiski projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalne - GJ/rocznie	1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	2. Zmniejszenie Roczne zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych kWh/rok	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok				
							EFRR/EFIS	Wkład własny								
1	2	Gmina Dobec	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej	830 000,00 zł	830 000,00 zł	0,00 zł	705 500,00 zł	124 500,00 zł	n/d	n/d	Budynek Świetlicy wiejskiej w Dobrem- 13000 kWh/rok; Budynek Publicznej Szkoły Podstawowej w Krzywosądku- 96 736 kWh/rok; Budynek użyteczności publicznej w Bronisławiu- 10834 kWh/rok	Budynek Świetlicy wiejskiej w Dobrem- 6,6 ton równoważnika CO2/rok; Budynek Publicznej Szkoły Podstawowej w Krzywosądku- 54,7 ton równoważnika CO2/rok; Budynek użyteczności publicznej w Bronisławiu- 5,5 ton równoważnika CO2/rok	3	Tak	W opisie propozycji projektowej należy zaznaczyć, iż wymioma zostanie stolarka drzwiowa zewnętrzna. Ewentualnie koszty wymiany stolarki drzwiowej wewnętrznej należy wskazać jako koszty niekwalifikowane.	
2	7	Gmina Topółka	Termomodernizacja budynków remiz OSP w Topółce, Torzewie i Paniewie	250 000,00 zł	250 000,00 zł	0,00 zł	212 500,00 zł	37 500,00 zł	n/d	n/d	Łącznie dla wszystkich budynków 5100 kWh/rok; Remiza OSP w Topółce- 2150 kWh/rok; Remiza OSP w Torzewie- 1300 kWh/rok; Remiza OSP w Paniewie- 1650 kWh/rok	Łącznie dla wszystkich budynków 0,11 Mg CO2/rok; Remiza OSP w Torzewie- 0,05 Mg/rok; Remiza OSP w Paniewie- 0,06 Mg/rok	3	Tak warunkowo	Nie podano wartości wskaźnika Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych dla budynku OSP w Topółce	
3	9	Gmina Topółka	Termomodernizacja budynków Szkoły Podstawowej w Topółce, Paniewie i Przedszkola w Topółce	1 200 000,00 zł	1 200 000,00 zł	0,00 zł	1 020 000,00 zł	180 000,00 zł	n/d	n/d	Łącznie dla wszystkich budynków 124500 kWh/rok; SZP w Topółce- 67100 kWh/rok; Przedszkole w Topółce- 25900kWh/rok; SZP w Paniewie- 31500 kWh/rok	Łącznie dla wszystkich budynków- 2,0 Mg Co2/rok; SP w Topółce -1,1 Mg/rok; Przedszkole w Topółce- 0,04 Mg/rok, SZP w Paniewie- 0,5 Mg/rok.	3	Tak		
4	13	Gmina Osiepcy	Termomodernizacja budynków Szkoły Podstawowej w miejscowości Osiepcy Kościelna Wieś, Poczeryn	1 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	0,00 zł	850 000,00 zł	150 000,00 zł	n/d	n/d	Łącznie dla wszystkich budynków 124500 kWh/rok; SZP w Osiepcach- 67100 kWh/rok; SZP w Kościelnej Wsi- 25900kWh/rok; SZP w Poczerynie- 31500 kWh/rok	Łącznie dla wszystkich budynków- 2,0 Mg Co2/rok; SZP w Osiepcach -1,1 Mg/rok; SZP w Kościelnej Wsi- 0,04 Mg/rok, SZP w Poczerynie- 0,5 Mg/rok.	3	Tak warunkowo	W opisie propozycji projektowej należy zaznaczyć, iż wymioma zostanie stolarka drzwiowa zewnętrzna. Ewentualnie koszty wymiany stolarki drzwiowej wewnętrznej należy wskazać jako koszty niekwalifikowane. W fisieze projektowej należy zamieścić informacje, i ile zostanie zredukowana emisja CO2 w związku z wymianą pieca.	
5	19	Powiat Radziejowski - Zespół Szkół Mechanicznych im. Józefa Piłsudskiego w Radziejowie	Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół Mechanicznych i instalacja na dachu Sali gimnastycznej ogniw fotowoltaicznych o mocy 50 kW w celu zasilenia krytej pływalni przy zespole Szkół Mechanicznych w Radziejowie	1 250 000,00 zł	1 250 000,00 zł	0,00 zł	1 062 500,00 zł	187 500,00 zł	n/d	n/d	90000 kWh/rok	41,5 Mg CO2/rok	Brak danych	Rezerwowa	Zle policzona wartość wkładu dofinansowania. W części dotyczącej opisu propozycji projektowej nie wskazano czy działania związane z elementami szlarskimi i stalowymi oraz ofasowania i orymnowania powiązane są ściśle z działaniami z zakresu termomodernizacji, jeżeli nie koszty tych działań należy wskazać jako koszty niekwalifikowane. Brak wartości wskaźnika wartości wskaźnika Liczba zmodernizowanych energetyczne budynków. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową ze względu na brak szacowanego wskaźnika.	
Suma - wszystkie projekty				4 530 000,00 zł	4 530 000,00 zł	0,00 zł	3 850 500,00 zł	679 500,00 zł					12			
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				3 280 000,00 zł	3 280 000,00 zł	0,00 zł	2 788 000,00 zł	492 000,00 zł						12		
w tym warunkowo				1 250 000,00 zł	1 250 000,00 zł	0,00 zł	1 062 500,00 zł	187 500,00 zł						6		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł						0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				1 250 000,00 zł	1 250 000,00 zł	0,00 zł	1 062 500,00 zł	187 500,00 zł						0		

OŚSG P. Radziejowskię							Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Uwagi		Wskaźniki dodatkowe		
LP	Nr Biblii projektu	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba przewozów pasażerów komunikacji miejskiej na 1 mieszkańca obszarów miejskich - szt.	1. Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra - km	2. Długość wybudowanych ścieżek rowerowych - km	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej szt.	4. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?			
							EFRR/ERDF	Wkład własny									
1	1	Gmina Dobre	Wymiana oświetlenia drogowego w miejscowości Dobre na energooszczędne	210 000,00 zł	210 000,00 zł	0,00 zł	178 500,00 zł	31 500,00 zł	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	Tak	* W części dotyczącej opisu propozycji projektowej należy wskazać powiązania z innymi projektami.	Liczba przebudowanych punktów świetlnych - 150 szt.; Ilość zużytej energii elektrycznej 50 000 kWh/rok; Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 40,6 ton równoważnika CO2/rok	
2	4	Gmina Radziejów	Budowa ścieżki pieszko-rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 206 w miejscowości Biakopce i Bieganowo	4 500 000,00 zł	4 500 000,00 zł	0,00 zł	1 150 000,00 zł	3 350 000,00 zł	n/d	n/d	4	n/d	n/d	Tak warunkowo	* Należy mieć na uwadze, iż budowa ścieżek rowerowych w ramach PI-4c jest możliwa pod warunkiem, iż w wyniku tych działań nastąpi zmniejszenie emisji szkodliwych zanieczyszczeń do środowiska, w szczególności CO2, poprzez ograniczenie liczby osób korzystających z samochodów osobowych, a dodatkowo zwiększenie bezpieczeństwa. W związku z powyższym należy zaznaczyć w fiście projektowej, iż głównym celem jest zmniejszenie emisji szkodliwych zanieczyszczeń do środowiska.	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 10,8 t CO2/rok	
3	6	Gmina Dobre	Budowa ścieżki pieszko-rowerowej na terenie Gminy Dobre	1 400 000,00 zł	1 400 000,00 zł	0,00 zł	1 190 000,00 zł	210 000,00 zł	n/d	n/d	7	n/d	n/d	Tak	* W części dotyczącej opisu propozycji projektowej należy wskazać powiązania z innymi projektami.	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 15 ton CO2/rok; Liczba osób korzystających z wybudowanych dróg dla rowerów 1000 osób/rok	
4	13	Miasto i Gmina Protków Kujawski	Modernizacja oświetlenia ulicznego	250 000,00 zł	250 000,00 zł	0,00 zł	200 000,00 zł	50 000,00 zł	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	Tak		Liczba energooszczędnych oświetleń ulicznych 543 szt.; Ilość zużytej energii elektrycznej- 150000 kWh/rok; Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - 99,6 ton równoważnika	
5	17	Gmina Topolka	Budowa ścieżki rowerowej Topolka - Świerczyn-Paniewo	340 000,00 zł	340 000,00 zł	0,00 zł	289 000,00 zł	51 000,00 zł	n/d	n/d	7	n/d	n/d	Tak warunkowo	*W fiście należy dokonać podziału na koszty kwalifikowane i koszty niekwalifikowane. * W opisie propozycji projektowej należy zapisać, czy plany dotyczące budowy ścieżek rowerowych uwzględniają dojazd do takich miejsc jak: węzeł przesiadkowy, zakład pracy, szkoły itp.	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - 15 ton równoważnika CO2/rok.	
Suma - wszystkie projekty				6 700 000,00 zł	6 700 000,00 zł	0,00 zł	3 007 500,00 zł	3 692 500,00 zł			18						
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				6 700 000,00 zł	6 700 000,00 zł	0,00 zł	3 007 500,00 zł	3 692 500,00 zł			18						
w tym warunkowo				4 840 000,00 zł	4 840 000,00 zł	0,00 zł	1 439 000,00 zł	3 401 000,00 zł			11						
Suma - propozycje niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł			0						
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł			0						



Załącznik nr 3d. P1 6c Działanie 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury								Wskaźnik rezultata		Wskaźnik produktu								
OBSG P. Radziejowski								1. Zwiększający muzea i oddziały w gestii samorządów, powiatów i miast na prawach powiatu/1000 mieszkańców - osoby/1000 mieszkańców		1. Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne - odwiedzin/tok		2. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem - szt.		3. Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - szt.		Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródło finansowania											
							EFRR/ERDF	Wkład własny										
Brak propozycji projektowych złożonych w ramach P1 6c																		
Suma - wszystkie projekty																		
Suma - propozycje projektowane kwalifikujące się do wsparcia																		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia																		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową																		

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Radziejowski														
LP	Nr fiszek projekto wej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	7	Gmina Dobrze	Utworzenie nowych miejsc w oddziale zamiejscowym Publicznego Przedszkola w Dobrem (Krzywosądz)	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł	50	17	17	1	TAK	
2	8	Gmina Dobrze	Przekształcenie istniejących przy szkołach oddziałów przedszkolnych w przedszkola oraz dostosowanie ich do wymogów określonych przepisami prawa	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł	30	30	30	3	TAK	
3	11	Gmina Bytów	Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Morzycach o budynek przedszkola / Remont kapitalny Przedszkola w Morzycach	3 000 000,00 zł	3 000 000,00 zł	0,00 zł	1 866 000,00 zł	1 134 000,00 zł	62	75	75	1	TAK	
4	16	Gmina Topólka	Rozbudowa i modernizacja budynku przedszkola w Topólce	800 000,00 zł	800 000,00 zł	0,00 zł	680 000,00 zł	120 000,00 zł	44,1	95	95	2	TAK	
<b>Suma - wszystkie projekty</b>				4 200 000,00 zł	4 200 000,00 zł	0,00 zł	2 886 000,00 zł	1 314 000,00 zł	46,53	217	217	7		
<b>Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia</b>				4 200 000,00 zł	4 200 000,00 zł	0,00 zł	2 886 000,00 zł	1 314 000,00 zł	46,53	217	217	7		
<b>w tym warunkowo</b>				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
<b>Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia</b>				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
<b>Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową</b>				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczynić się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.

## Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Radziejowski										Wskaźnik rezultatu 1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby		Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.			
							EFRR/EFS	Wkład własny							
1			Brak fiszek												
			Suma - wszystkie projekty	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0			
			Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0			
			w tym warunkowo	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0			
			Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0			
			Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0			

## Załącznik nr 3h. PI 9iv - Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych

ORSG P. Radziejowski										Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os.			
							EFRR/EFS	Wkład własny					
1	3	Gmina Dobrze	Utworzenie Dziennego Domu Seniora	700 000,00 zł	700 000,00 zł	0,00 zł	595 000,00 zł	105 000,00 zł	1	30	tak	Projekt powinien zawierać analizę potrzeb realizacji działań projektowych. Odnosić się do skali zapotrzebowania na dany typ wsparcia, liczbę potencjalnych odbiorców, aktualny stan zaspokojenia potrzeb.	
2	5	Gmina Dobrze	Usługi opiekuńcze świadczone na rzecz osób starszych i niepełnosprawnych	224 000,00 zł	224 000,00 zł	0,00 zł	190 400,00 zł	33 600,00 zł	2	10	tak		
3	1	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Radziejowie	Pomocna dłoń	476 000,00 zł	476 000,00 zł	0,00 zł	428 400,00 zł	47 600,00 zł	1	15	warunkowo	1. Warunkiem uzyskania dofinansowania na realizację usług opiekuńczych ze środków EFS jest zachowanie trwałości miejsc świadczenia usług opiekuńczych utworzonych w ramach projektu po zakończeniu realizacji projektu co najmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu. Ponadto wskaźnik rezultatu liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu definiowany jest m.in. jako osoba, np. asystent czy opiekun osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS świadczącą lub gotową do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu. W tym kontekście należałoby zweryfikować podaną wartość wskaźnika. 2. Wartość zakupu środków trwałych (samochód) może stanowić maksymalnie 10% wartości projektu, łącznie z wydatkami w ramach cross-finansingu. 3. Szkolenia dla osób zawodowo wykonujących usługi opiekuńcze najprawdopodobniej nie uzyskają dofinansowania w ramach projektu.	
4	2	Stowarzyszenie Wspierania osób Niepełnosprawnych SUBICERE	Ośrodek Wsparcia SUBICERE	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	180 000,00 zł	20 000,00 zł	1	20	warunkowo	1. Należy zweryfikować wartość wskaźników. Wskaźnik rezultatu "liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług .." jest definiowany m.in. jako osoby, np. asystent czy opiekun osób niesamodzielnych, które otrzymały wsparcie EFS świadczące lub gotowe do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu. Wskaźnik produktu, liczba osób objętych usługami społecznymi, dotyczy wszystkich osób, wobec których będą prowadzone działania projektowe, więc również opiekunów faktycznych, którzy wezmą udział w projekcie.	
<b>Suma</b>				<b>1 600 000,00 zł</b>	<b>1 600 000,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>1 393 800,00 zł</b>	<b>206 200,00 zł</b>	<b>5</b>	<b>75</b>			
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				1 600 000,00 zł	1 600 000,00 zł	0,00 zł	1 393 800,00 zł	206 200,00 zł	5	75			
w tym warunkowo				676 000,00 zł	676 000,00 zł	0,00 zł	608 400,00 zł	67 600,00 zł	2	35			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			



Załącznik nr 3i - P1 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne																	
ORSG Radziejowski																	
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFIS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie -	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie - os.		
1	4	Gmina Dobrze	Poprawa jakości świadczenia usług edukacyjnych przez przedszkole oraz oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	130 000,00 zł	130 000,00 zł	0,00 zł	110 500,00 zł	19 500,00 zł	0,00 zł	100	3	25	25	n/d	brak danych	warunkowo	W opisie projektu należy wskazać jakie wsparcie zostanie skierowane do nauczycieli. Brak wskaźnika produktu nr 4.
2	8	Gmina Bytów	"Nasz Maluszek I" - Upowszechnienie edukacji przedszkolnej i zmniejszenie różnic w dostępie do wychowania przedszkolnego poprzez utworzenie dodatkowych oddziałów przedszkolnych w Morzyczach	500 000,00 zł	500 000,00 zł	0,00 zł	400 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	100	4	75	75	n/d	4	TAK	
3	6	Gmina Topólka	Organizacja zajęć dodatkowych w oddziałach przedszkolnych w Gminie Topólka	120 000,00 zł	120 000,00 zł	0,00 zł	102 000,00 zł	18 000,00 zł	0,00 zł	100	4	95	25	n/d	4	TAK	
Suma - wszystkie projekty				750 000,00 zł	750 000,00 zł	0,00 zł	612 500,00 zł	137 500,00 zł	0,00 zł	100	11	195	125	0	8		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				750 000,00 zł	750 000,00 zł	0,00 zł	612 500,00 zł	137 500,00 zł	0,00 zł	100	11	195	125	0	8		
w tym warunkowo				130 000,00 zł	130 000,00 zł	0,00 zł	110 500,00 zł	19 500,00 zł	0,00 zł	100	3	25	25	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczynić się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.



