

**OPINIA z dnia 10.02.2016 r.
DOTYCZĄCA STRATEGII
OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
POWIATU RYPIŃSKIEGO**

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Rypińskiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 29 października 2015 r., zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6c (ochrona i rozwój zasobów kultury), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 9iv (rozwój usług społecznych), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w kartach oceny formalnej i merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 2 karty oceny formalnej „Zawartość strategii ORSG”,
- pkt. 5 karty oceny merytorycznej „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 karty oceny merytorycznej „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Rypińskiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Rypińskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Rypińskiego

			Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	x		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	x		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	x		
		Wskazuje obszar wsparcia?	x		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	x		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	x		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	x		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	x		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	x		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	x		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?		x (1)	
		Zawiera plan finansowy?	x		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	x		
		Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	x		
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?			
		Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	x		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			x
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			x

(1) Wsparcie na termomodernizację budynków wielorodzinnych i mieszkalnych będzie udzielane w formie instrumentu finansowego - pożyczki. W związku z powyższym przy projektach związanych z termomodernizacją budynków mieszkalnych i wielorodzinnych, w części dotyczącej źródeł finansowania należy wskazać rodzaj wsparcia pożyczka (wartość produktu finansowego 100 tys.-2 mln.).

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Rypińskiego

Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)			
Nr	Elementy Strategii podlegające ocenie		Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)
	Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień	Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie	
1.	Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje różnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
2.	Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak
2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak

2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w OSRG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w OSRG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
3.	Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	Tak
3.2	Czy cele strategii OSRG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii OSRG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii OSRG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii OSRG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii OSRG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak
3.4	Czy <i>wskaźniki celu</i> podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: <i>zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu</i> ?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak

4.	Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa	
	<p>1.Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii?</p> <p>2.Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii?</p> <p>3.Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd?</p> <p>4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)?</p> <p>5.Czy odniesiono się do wniesionych uwag?</p>	tak
5.	Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową	
	<p>1.Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym?</p> <p>2.Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej?</p> <p>3.Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b,10a, 8iv, 9i, 9iv,10i, 10iv) oraz SzOOP?(1)</p> <p>4.Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie?</p> <p>5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P?</p> <p>6.Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P?</p> <p>7.Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań?</p> <p>8.Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii?</p>	tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)

6.	System monitorowania strategii		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	tak
7.	Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	tak

7.2	Procedury zarządzania ORSG	<p>1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie?</p> <p>2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu?</p> <p>3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG?</p> <p>4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO?</p> <p>5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia?</p> <p>6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?</p>	tak
7.3	Plan finansowy	<p>1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej?</p> <p>2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)?</p> <p>3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne?</p> <p>4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?</p>	tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1713/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

(1) Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych, wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach.

(2) Plan finansowy przekracza proponowaną alokację na działania z zakresu polityki terytorialnej, należy go tak skonstruować, by procentowy udział środków finansowych na działania z EFRR i EFS wynosił 58,19/41,81. Plan finansowy nie zawiera propozycji projektowych realizowanych po 2018 r. Plan finansowy należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych.

Załącznik nr Ja_P1 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				
ORSG F. Rypńskiego										1. Sprzedaż energii cieplej na cele komunalne - GJ/rocznie	1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	2. Zmniejszenie Rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok	4. Liczba modernizowanych energetycznie budynków - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania									
				EFRR/EFS	Wkład własny											
1	1	Gmina Miasta Rypin	Poprawa efektywności energetycznej Zespołu Szkół Miejskich w Rypinie	2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	300 000,00 zł	n/d	n/d	2452,01 kWh/rok	179091 ton równoważnika CO2/rok	1	Tak	Koszty działań związane z remontem schodów zewnętrznych, studzienek doświetlających okna piwnic należy wskazać jako koszty niekwalifikowane.	
2	2	Gmina Rypin	Poprawa efektywności energetycznej budynku palarni w Śladowie	823 529,41 zł	823 529,41 zł	0,00 zł	700 000,00 zł	123 529,41 zł	n/d	7	40 kWh/rok	6 ton równoważnika CO2/rok	1	Tak warunkowo	Biurek nie został uwzględniony w tabeli Budynki użyteczności publicznej na terenie ORSG Powiatu Rypńskiego na liście najważniejszych budynków użyteczności publicznej wymagających przeprowadzenia prac z zakresu termomodernizacji. Brak informacji o ile zostanie zwiększona efektywność energetyczna budynku w wyniku przeprowadzonych działań (należy mieć na uwadze, iż efektywność energetyczna powinna zostać zwiększona co najmniej o 25%).	
3	3	Gmina Skrwilno	Zwiększenie efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej poprzez ich termomodernizację	1 588 235,29 zł	1 588 235,29 zł	0,00 zł	1 350 000,00 zł	238 235,29 zł	n/d	n/d	Urząd Gminy Skrwilno-163279,63 kWh/rok; Szkoła Podstawowa w Skrwilnie - 948 150,6 kWh/rok	Urząd Gminy Skrwilno-55,837320 MG/rok; Szkoła Podstawowa w Skrwilnie - 20,786041 CO2MG/rok	2	Tak		
4	4	Gmina Skrwilno	Zwiększenie efektywności energetycznej świetlicy wiejskiej w Szusku poprzez jej termomodernizację	235 294,12 zł	235 294,12 zł	0,00 zł	200 000,00 zł	35 294,12 zł	n/d	nad	163279,63 kWh/rok	55,837320 MG/rok	1	Tak		
5	5	Gmina Skrwilno	Zwiększenie efektywności energetycznej świetlicy wiejskiej w Skudzawach poprzez jej termomodernizację	117 647,06 zł	117 647,06 zł	0,00 zł	100 000,00 zł	17 647,06 zł	n/d	n/d	163 279,63 kWh/rok	55,837320 CO2/rok	1	Tak	Biurek nie został uwzględniony w tabeli Budynki użyteczności publicznej na terenie ORSG Powiatu Rypńskiego na liście najważniejszych budynków użyteczności publicznej wymagających przeprowadzenia prac z zakresu termomodernizacji.	
6	6	Gmina Wapielak	Termomodernizacja budynków których właścicielem jest gmina Wapielak w Gminie Wapielak	2 823 529,41 zł	2 823 529,41 zł	0,00 zł	2 400 000,00 zł	423 529,41 zł	n/d	n/d	brak danych	brak danych	8	Rezerwowa	Biurek komunalny nie został uwzględniony w tabeli Budynki użyteczności publicznej na terenie ORSG Powiatu Rypńskiego na liście najważniejszych budynków użyteczności publicznej wymagających przeprowadzenia prac z zakresu termomodernizacji. Brak wartości wskaźnika Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych, Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych, Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii. Wartości wskaźników należy podać osobno dla każdego budynku. Rekomenduje się przeniesienie na listę rezerwową, ze względu na brak oszacowanych wskaźników.	
7	7	Gmina Skrwilno	Zwiększenie efektywności energetycznej Gminnego Przedszkola w Skrwilnie	705 882,35 zł	705 882,35 zł	0,00 zł	600 000,00 zł	105 882,35 zł	n/d	n/d	163 279,63 kWh/rok	55,837320 Mg CO2/rok	1	Tak	FISZKA PROJEKTOWA OCENIANA PO RAZ PIERWSZY. Opis propozycji projektowej wymaga doprecyzowania w kwestii dotyczącej centralnego ogrzewania tzn. czy w ramach danej propozycji projektowej planowana jest wymiana pieca jeśli tak trzeba wskazać typ pieca (należy mieć na uwadze, iż nie ma możliwości wymiany na piec węglowy). Poza tym należy zamieścić informacje czy nie ma możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej lub czy podłączenie jest nieuzasadnione ekonomicznie, a także czy wymiana pieca będzie skutkować redukcją emisji CO2 przynajmniej o 30% w stosunku do istniejącej instalacji. W opisie propozycji projektowej należy zaznaczyć, iż wymieniona zostanie stolarka drzwiowa zewnętrzna (ewentualnie koszty wymiany stolarki wewnętrznej należy wykazać jako koszty niekwalifikowane).	
Suma - wszystkie projekty				8 294 117,64 zł	8 294 117,64 zł	0,00 zł	7 050 000,00 zł	1 244 117,64 zł					15			
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				5 470 588,23 zł	5 470 588,23 zł	0,00 zł	4 650 000,00 zł	820 588,23 zł					7			
w tym warunkowo				823 529,41 zł	823 529,41 zł	0,00 zł	700 000,00 zł	123 529,41 zł					1			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł					0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				2 823 529,41 zł	2 823 529,41 zł	0,00 zł	2 400 000,00 zł	423 529,41 zł					8			

ORSG P. Rypiński													
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - %	Wskaźnik produktu 1.Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków - RLM 2. Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę - osoby		Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny					
BRAK PROPOZYCJI PROJEKTOWYCH ZŁOŻONYCH W RAMACH PI 6b													
Suma - wszystkie propozycje projektowe													
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia													
w tym warunkowo													
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia													
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową													

Załącznik nr 3d. P1 6c Działanie 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury								Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu						
ORSG P. Rypińskiego								1. Zwiększenie liczby obiektów w postaci samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu/1000 mieszkańców - osoby/1000 mieszkańców		2. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem - szt.		3. Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - szt.		Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe
LP	Nr fikcji projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		900 na 1000 mieszkańców	1000/rok	nd	1	Tak	<ul style="list-style-type: none"> Projekty w zakresie kultury muszą przyczynić się do osiągnięcia wymierzonych i trwałych korzyści społeczno-gospodarczych. Przy wyborze projektów do dofinansowania w ramach CT 6, obok elementów takich jak analiza ekonomiczna, analiza finansowa czy analiza ryzyka, odwołanie się do kryteriów wyboru projektów znajdują m.in. następujące aspekty: <ul style="list-style-type: none"> analiza popytu - wykazanie zapotrzebowania na dany projekt, w tym szacowanej liczby odwiedzających; W związku z powyższym w ofercie projektowej należy zamieścić informacje czy realizacja danej propozycji projektowej będzie spełniała wyżej wymienione kryteria. Należy podać prawidłową nazwę wskaźnika rezultatu nr 1. 	Zwiększenie liczby miejsc pracy na terenie Gminy Braze- 2. Liczba osób korzystających z obiektów zasobów kultury objętych wsparciem- 2000, Liczba uczestników zrealizowanych imprez kulturalnych - 1000,	
					EFRR/FEFS	Wkład własny										
1	9	Gmina Braze	Poprawa dostępności do kultury	1 623 529,41 zł	1 623 529,41 zł	0,00 zł	1 380 000,00 zł	243 529,41 zł								
Suma - wszystkie projekty				1 623 529,41 zł	1 623 529,41 zł	0,00 zł	1 380 000,00 zł	243 529,41 zł								
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				1 623 529,41 zł	1 623 529,41 zł	0,00 zł	1 380 000,00 zł	243 529,41 zł								
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł								
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł								
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł								

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Rypin														
LP	Nr fiszki projekto- wej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	11	Gmina Brzuze	Adaptacja, rozbudowa i wyposażenie, istniejących obiektów oraz pomieszczeń na potrzeby świadczenia usług edukacji przedszkolnej w celu tworzenia nowych miejsc w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych	1 317 647,06 zł	1 317 647,06 zł	0,00 zł	1 120 000,00 zł	197 647,06 zł	41	15	15	3	TAK	
2	12	Gmina Rogowo	Budowa Ośrodka wychowania przedszkolnego z zapleczem socjalnym w miejscowości Rogowo	2 941 176,47 zł	2 941 176,47 zł	0,00 zł	2 500 000,00 zł	441 176,47 zł	25	50	50	1	TAK	
3	13	Gmina Rypin	Poprawa warunków lokalowych istniejącego oddziału przedszkolnego przy Szkole Podstawowej w Zakroczu poprzez dobudowę części dydaktycznej i sali wielofunkcyjnej.	941 176,47 zł	941 176,47 zł	0,00 zł	800 000,00 zł	141 176,47 zł	52,5	5	5	1	TAK	
4	14	Gmina Skrwilno	Zmniejszenie barier w dostępie do edukacji przedszkolnej w Gminie Skrwilno poprzez kompleksowy remont i doposażenie Gminnego Przedszkola w Skrwilnie	270 588,24 zł	270 588,25 zł	0,00 zł	230 000,00 zł	40 588,24 zł	54,48	15	15	1	TAK	
Suma - wszystkie projekty				5 470 588,24 zł	5 470 588,25 zł	0,00 zł	4 650 000,00 zł	820 588,24 zł	43,25	85	85	6		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				5 470 588,24 zł	5 470 588,25 zł	0,00 zł	4 650 000,00 zł	820 588,24 zł	43,25	85	85	6		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczynić się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.

Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Rypiński														
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	15	Powiat Rypiński	Rozwój infrastruktury edukacyjnej szkół prowadzących kształcenie zawodowe	4 705 882,35 zł	4 705 882,35 zł	0,00 zł	4 000 000,00 zł	705 882,35 zł	60	800	800	4	TAK	
Suma - wszystkie projekty				4 705 882,35 zł	4 705 882,35 zł	0,00 zł	4 000 000,00 zł	705 882,35 zł	60	800	800	4		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				4 705 882,35 zł	4 705 882,35 zł	0,00 zł	4 000 000,00 zł	705 882,35 zł	60	800	800	4		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Załącznik nr 3h, Pl 9iv - Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych

ORSG P. Rypiński												
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	Wskaźnik produktu 1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie -	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFIS	Wkład własny				
1	2	Gmina Rogowo, GOPS w Rogowie, Gmina Skrwilno, Gmina Wapielsk, Gmina Brzuze, Gmina Rypin, Miasto Rypin, Powiat Rypiński	Nie ma jak w domu	1 572 000,00 zł	1 572 000,00 zł	0,00 zł	1 414 800,00 zł	157 200,00 zł	76	134	warunkowo	1. Z uwagi na to, iż działania polegające na podnoszeniu umiejętności opiekunów faktycznych w opiece nad osobami zależnymi realizowane mogą być komplementarnie do głównego typu wsparcia, w projekcie będą mogły wziąć udział osoby, których podopieczni będą uczestnikami projektu, dla których zostaną zorganizowane usługi opiekuńcze. Należy pamiętać, iż głównym celem w ramach tego podziałania powinna być realizacja usług opiekuńczych. Ponadto wsparcie dla usług opiekuńczych musi każdorazowo prowadzić do zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług opiekuńczych prowadzonych przez danego beneficjenta w stosunku do danych z roku poprzedzającego rok rozpoczęcia realizacji projektu.
Suma - wszystkie propozycje projektowe				1 572 000,00 zł	1 572 000,00 zł	0,00 zł	1 414 800,00 zł	157 200,00 zł	76	134		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				1 572 000,00 zł	1 572 000,00 zł	0,00 zł	1 414 800,00 zł	157 200,00 zł	76	134		
w tym warunkowo				1 572 000,00 zł	1 572 000,00 zł	0,00 zł	1 414 800,00 zł	157 200,00 zł	76	134		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		

Załącznik nr 3i - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
ORSG Rypiński										1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej - os.	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie - szt.	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie - os.		
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania										
				EFRR/EFIS	Wkład własny	Wkład krajowy											
1	8	Gmina Brzuze	Wsparcie placówek wychowania przedszkolnego na terenie gminy Brzuze	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	0,00 zł	60	3	100	15	n/d	brak danych	warunkowo	Wskaźnik rezultatu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS ze względu na konieczność zachowania trwałości projektu powinien dotyczyć 100% utworzonych miejsc przedszkolnych, a nie tylko 60%. Brak wskaźnika produktu nr 4.
2		Gmina Rogowo	Zwiększenie dostępu do wysokiej jakości usług świadczonych w OWP Gminy Rogowo	150 000,00 zł	150 000,00 zł	0,00 zł	127 500,00 zł	22 500,00 zł	0,00 zł	60	2	15	brak danych	n/d	2	rezerwowa	Wskaźnik rezultatu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS ze względu na konieczność zachowania trwałości projektu powinien dotyczyć 100% utworzonych miejsc przedszkolnych, a nie tylko 60%. W ramach wskaźnika produktu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie należy wykazać liczbę miejsc przedszkolnych, a nie liczbę ośrodków wychowania przedszkolnego. Ze względu na brak opracowanego wskaźnika rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwowa.
3	6	Gmina Skrwilno	Zwiększenie dostępu do wysokiej jakości usług świadczonych w OWP Gminy Skrwilno	150 000,00 zł	150 000,00 zł	0,00 zł	127 500,00 zł	22 500,00 zł	0,00 zł	60	3	15	brak danych	n/d	3	rezerwowa	Wskaźnik rezultatu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS ze względu na konieczność zachowania trwałości projektu powinien dotyczyć 100% utworzonych miejsc przedszkolnych, a nie tylko 60%. W ramach wskaźnika produktu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie należy wykazać liczbę miejsc przedszkolnych, a nie liczbę ośrodków wychowania przedszkolnego. Ze względu na brak opracowanego wskaźnika rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwowa.
Suma - wszystkie projekty				400 000,00 zł	400 000,00 zł	0,00 zł	340 000,00 zł	60 000,00 zł	0,00 zł	60	8	130	15	0	5		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	0,00 zł	60	3	100	15	0	0		
w tym warunkowo				100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	0,00 zł	60	3	100	15	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				300 000,00 zł	300 000,00 zł	0,00 zł	255 000,00 zł	45 000,00 zł	0,00 zł	60	5	30	0	0	5		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczynić się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.

