

**OPINIA z dnia 10.02.2016 r.
DOTYCZĄCA STRATEGII
OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
POWIATU ŚWIECKIEGO**

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Świeckiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 19 października 2015 r., zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 6c (ochrona i rozwój zasobów kultury), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 9iv (rozwój usług społecznych), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w kartach oceny formalnej i merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 2 karty oceny formalnej „Zawartość Strategii ORSG”,
- pkt. 4 karty oceny merytorycznej „Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa”,
- pkt. 5 karty oceny merytorycznej „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 karty oceny merytorycznej „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Świeckiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Świeckiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Świeckiego

			Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	X		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	X		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	X		
		Wskazuje obszar wsparcia?	X		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	X		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	X		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	X		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	X (1)		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	X		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	X		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	X		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	X		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?		X (2)	
		Zawiera plan finansowy?	X		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	X		
		Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	X		
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	X				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	X		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			X
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			X

(1) W tabeli Logika interwencji strategicznej błędnie został powiązany problem ze sposobem jego rozwiązania (pozycja nr 13) „Braki w systemie usług opiekuńczych i zdrowotnych: Prognozowane starzenie się społeczeństwa i rosnące ujemne saldo migracji w grupie osób w wieku produkcyjnym”, który zamierza się rozwiązać poprzez intensyfikację działań w obszarze aktywizacji społeczno-zawodowej osób i środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Tak zdefiniowane, planowane do realizacji działania, nie są odpowiedzią na zdiagnozowane problemy.

- (2) Wsparcie na termomodernizację budynków wielorodzinnych i mieszkalnych będzie udzielane w formie instrumentu finansowego - pożyczki. W związku z powyższym przy projektach związanych z termomodernizacją budynków mieszkalnych i wielorodzinnych, w części dotyczącej źródeł finansowania należy wskazać rodzaj wsparcia pożyczka (wartość produktu finansowego 100 tys.-2 mln.).

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Świeckiego

Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)			
Nr	Elementy Strategii podlegające ocenie		Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)
	Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień	Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie	
1.	Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje różnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
2.	Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w ORSG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w ORSG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
3.	Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak
4.	Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa		
		<p>1.Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii?</p> <p>2.Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii?</p> <p>3.Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd?</p> <p>4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)?</p> <p>5.Czy odniesiono się do wniesionych uwag?</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)
5.	Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową		
		<p>1.Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym?</p> <p>2.Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej?</p> <p>3.Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b,10a, 8iv, 9i, 9iv,10i, 10iv) oraz SzOOP?</p> <p>4.Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie?</p> <p>5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P?</p> <p>6.Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P?</p> <p>7.Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań?</p> <p>8.Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii?</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

6.	System monitorowania strategii		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	tak
7.	Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (3)

7.2	Procedury zarządzania ORSG	<p>1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie?</p> <p>2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu?</p> <p>3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG?</p> <p>4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO?</p> <p>5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia?</p> <p>6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?</p>	tak
7.3	Plan finansowy	<p>1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej?</p> <p>2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)?</p> <p>3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne?</p> <p>4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (4)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1715/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

- (1) W strategii brakuje informacji o wyniku konsultacji społecznych, czy wpłynęły uwagi, czy ewentualne uwagi zostały uwzględnione.
- (2) Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentem. Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - %* w fiszce projektowej należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy

dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych, wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach.

- (3) Listy podstawowych propozycji projektowych nie zawierają propozycji projektowych, które miałyby być realizowane po 2018 r.
- (4) Plan finansowy nie zawiera propozycji projektowych realizowanych po 2018 r. Proporcjonalny udział środków z EFS i EFRR powinien wynosić odpowiednio 41,81% do 58,19%, co należy uwzględnić przy konstruowaniu planu finansowego. Plan finansowy należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych.

Załącznik nr 3a. PI 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym															
ORSG P. Świeckiego															
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok	4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	
							EFRR/EFIS	Wkład własny	1. Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalne - GJ/rocznie	1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.					2. Zmniejszenie Roczного zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok
1	6	Gmina Bakowice	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej wraz z wymianą źródeł ogrzewania i pozyskiwania energii	4 100 000,00 zł	4 100 000,00 zł	0,00 zł	2 500 000,00 zł	1 600 000,00 zł	nd	brak danych	Urząd Gminy; zmniejszenie emisji CO2- 66,214Mg/rok, podwyższenie emisji o 76,97%; Szkoła w Różaniec; zmniejszenie emisji CO2- 21,526 Mg/rok, redukcja emisji o 30%; Gimnazjum Korytowo; zmniejszenie emisji CO2- 17,422Mg/rok, redukcja emisji o 19,4%	3	Rezerwowa	Do wyjaśnienia kwestia kto jest właścicielem części nieruchomości w budynku Gimnazjum w Korytowie oraz czy podmiot ten znajduje się w katalogu potencjalnych beneficjentów mogących ubiegać się o wsparcie w ramach PI 4c (w pierwotnej fazie projektowej nie było informacji na ten temat). W związku z tym, iż planowana jest wymiana pieca należy zamieścić informacje czy nie ma możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej oraz czy nastąpi redukcja emisji CO2 przynajmniej o 30%. Brak wartości wskaźnika Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii. W przypadku budynków mieszkalnych wsparcie na działania z zakresu termomodernizacji będzie udzielane w formie pożyczki (wartość produktu finansowego- od 100 tys. do 2 mln.). Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową, ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii.	
2	12	Gmina Osie	Termomodernizacja obiektu Zespołu Szkół w Osie, Etap I- obiekt przy ul. Szkolnej, Etap II- obiekt przy ul. Ks. Sembrana	950 000,00 zł	950 000,00 zł	0,00 zł	750 025,00 zł	199 975,00 zł	nd	nd	25%	2	Rezerwowa	Do wyjaśnienia kwestie związane z modernizacją instalacji C.O. Wartość wskaźników Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych, Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych podany w złej jednostce miary, łącznie dla wszystkich budynków. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową, ze względu na brak wartości wskaźnika w jednostce miary wskazanej w RPO.	
3	13	Gmina Pruszcz	Kompleksowa termomodernizacja energetyczna Urzędu Gminy w Pruszczy i budynków szkół podstawowych w miejscowościach: Niewiecin i Łowinek	2 450 000,00 zł	1 800 000,00 zł	650 000,00 zł	1 530 000,00 zł	920 000,00 zł	nd	nd	Budynek Urzędu Gminy 174000 kWh/rok; Budynek szkoły podstawowej w Niewiecinie 50 000 kWh/rok; Budynek szkoły podstawowej w Łowinku- 124 000 kWh	3	Tak	W fazie nie wskazano działań, których dotyczą koszty niekwalifikowane (w fazie pierwotnej nie wskazywano kosztów niekwalifikowanych). Wartość wskaźnika Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych podana w MWh/rok zamiast w kWh/rok. Część dotycząca harmonogramu i stanu przygotowań należy doprecyzować.	
4	16	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Marcina Biskupa w Świekatowie	Instalacja energooszczędnej oświetlenia oraz ogrzewania na bazie pompy ciepła w budynkach kościelnych parafii pw. Św. Marcina Biskupa w Świekatowie	500 000,00 zł	480 000,00 zł	20 000,00 zł	408 000,00 zł	92 000,00 zł	nd	nd	Budynek kościoła 5000 kWh/rok, Budynek Plebani 5000 kWh/rok	2	Rezerwowa	Należy mieć na uwadze, iż wymiana źródeł ciepła jest możliwa pod warunkiem, iż jest prowadzono jednocześnie z pozostałymi działaniami z zakresu kompleksowej modernizacji energetycznej. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową ze względu na brak kompleksowych działań z zakresu termomodernizacji.	
5	17	Parafia pw. Niepokalanego poczęcia w Świeciu	Termomodernizacja budynku Szkoły	2 500 000,00 zł	2 500 000,00 zł	0,00 zł	2 125 000,00 zł	375 000,00 zł	nd	nd	brak danych	1	Rezerwowa	FISZKA OCENIANA PO RAZ PIERWSZY. W ramach PI 4c możliwe jest m.in. wsparcie kompleksowej modernizacji energetycznej budynków publicznych. Zgodnie z definicją zawartą w Szczegółowym Opisie Priorytetowych RPO WK-P przez budynek publiczny (budynek użyteczności publicznej) należy rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, sportu, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych na cele mieszkalne np.: akademiki, internaty, bursy, domy zakonne, domy nauczycielskie. W związku z tym w fazie projektowej należy zamieścić informacje czy jest to budynek publiczny przeznaczony na pełnienie funkcji określonych w powyższej definicji. Należy przy tym pamiętać, że podejmowane w ramach PI 4c prace muszą dotyczyć wyłącznie modernizacji energetycznej budynku, a nie dostosowania go do pełnienia funkcji publicznych. Również trzeba wskazać, że po zrealizowaniu inwestycji budynek nie tylko powinien być przeznaczony, ale również pełnić funkcję użyteczności publicznej. Związane jest to z koniecznością utrzymania 5-letniego okresu trwałości projektu. Okres trwałości projektu związany jest zaś nie tylko z efektem realizacji projektu, ale również z miejscem (budynkiem) i pełnioną przez niego funkcją. Jeżeli powyższe kryteria zostaną spełnione należy fikcję uzupełnić o następujące informacje czy zostanie zwiększona efektywność energetyczna przynajmniej o 25%. Zakup pieca będzie kosztem kwalifikowanym tylko w przypadku braku możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej. Brak wartości wskaźnika Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych, Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych. Wartość wskaźników należy podać w jednostce miary wskazanej w RPO tj. kWh/rok, tony równoważnika CO2/rok. rekomenduje się przenieść na listę rezerwową, ze względu na nie pełne informacje dotyczące charakteru budynku oraz brak oszacowanych wartości wskaźników.	
6	21	Gmina Warlubie	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej Szkoła podstawowa w Lipinkach oraz Gminia Przychodnia w Warlubiu	500 000,00 zł	500 000,00 zł	0,00 zł	400 000,00 zł	100 000,00 zł	nd	nd	brak danych	2	Rezerwowa	Brak informacji czy propozycja projektów wynika z planów gospodarki niskoemisyjnej. Brak wartości wskaźnika Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych, Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych, Zmniejszenie sprzedaży energii cieplnej na cele komunalno-bytowe. Wartość wskaźników należy podać w jednostce miary wskazanej w RPO tj. kWh/rok, tony równoważnika CO2/rok, GJ/rok oraz osobno dla każdego budynku. Część dotycząca harmonogramu i stanu przygotowań należy doprecyzować. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową, ze względu na brak oszacowanych wartości wskaźników.	
7	26	Gmina Dragacz	Kompleksowa modernizacja energetyczna budynku Gminnej Przychodni Zdrowia w Dolnej Grupie wraz z przebudową kotłownia z węglowej na olejową	553 500,00 zł	450 000,00 zł	103 500,00 zł	382 500,00 zł	171 000,00 zł	nd	nd	14340 kWh/rok	4,44 MG/rok	1	Tak	Wartość wskaźnika Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych podana w MWh/rok zamiast w kWh/rok.
8	29	Powiat Świecki	Termomodernizacja budynku przy ul. Wojska Polskiego 173 w Świeciu	399 267,09 zł	236 968,67 zł	162 298,42 zł	201 423,36 zł	197 843,73 zł	nd	nd	190875 kWh/rok	50,8124483 ton równoważnika CO2/rok	1	Tak	
Suma - wszystkie projekty				11 952 767,09 zł	11 016 968,67 zł	935 798,42 zł	8 296 948,36 zł	3 655 818,73 zł				15			
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				3 402 767,09 zł	2 486 968,67 zł	915 798,42 zł	2 113 923,36 zł	1 288 843,73 zł				5			
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł				0			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł				0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				8 550 000,00 zł	8 530 000,00 zł	20 000,00 zł	6 183 025,00 zł	2 366 975,00 zł				10			

OBSG P. Świeckie								Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik projektu							
LP	Nr fidei projektu	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba przewozów pasażerów komunikacji miejską na 1 mieszkańców obszarów miejskich - szt.	1. Całkowita długość nowych lub modernizowanych linii tramwajowych i linii metra - km	2. Długość wybudowanych ścieżek rowerowych - km	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej - szt.	4. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe	
							EFRR/ERDF	Wkład własny									
1	3	Gmina Pruszc	Poprawa jakości i efektywności oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Pruszc z wykorzystaniem rozwiązań energooszczędnych	586 000,00 zł	586 000,00 zł	0,00 zł	498 100,00 zł	87 900,00 zł	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	Tak		Liczba wymienionych opraw 360 szt.; Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej - 10000 kWh/rok; Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - 9 Mg CO2/rok	
2	4	Gmina Jezewo	Modernizacja oświetlenia na terenie Gminy Jezewo	500 000,00 zł	406 504,07 zł	93 495,93 zł	345 528,46 zł	154 471,54 zł	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	Tak		Liczba wymienionych opraw 458 szt.; Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektu- 175262 kWh/rok	
3	9	Gmina Warlubie	Budowa ścieżki pieszo-rowerowej na trasie Warlubie- strefa rozwoju gospodarczego- Warlubski Park Przemysłowo-Technologiczny- Rybno	1 800 000,00 zł	1 800 000,00 zł	0,00 zł	1 440 000,00 zł	360 000,00 zł	n/d	n/d	12	n/d	n/d	Tak warunkowo		Ilość osób dojeżdżających do pracy rowerami - 50 osób	
4	25	Gmina Osie	Budowa ścieżki pieszo-rowerowej Osie-Brzeziny-Żur	1 200 000,00 zł	1 200 000,00 zł	0,00 zł	900 000,00 zł	300 000,00 zł	n/d	n/d	4,3	n/d	n/d	Rezerwowa		Oszczędność na energii (paliw) na poziomie 25% <ul style="list-style-type: none"> • W faszce projektowej należy zamieścić informacje czy realizacja danej propozycji projektowej wynika z planów gospodarki niskoemisyjnej dla danego obszaru oraz czy realizuje cele zapisane w tych planach. • W opisie propozycji projektowej należy zamieścić informację iż głównym celem, jaki ma zostać osiągnięty dzięki realizacji danej inwestycji będzie zmniejszenie emisji szkodliwych zanieczyszczeń do środowiska, w szczególności emisji CO2, poprzez ograniczenie ruchu samochodowego, a dodatkowo zwiększenie bezpieczeństwa rowerzystów. • W części dotyczącej opisu propozycji projektowej należy wskazać powiązania z innymi projektami. • W części dotyczącej wskaźników należy podać wartości wskaźników: Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych tony równoważnika - CO2/rok. • W części dotyczącej przewidywanego terminu rozpoczęcia, zakończenia realizacji propozycji projektowej należy podać miesiąc, kwartał oraz rok. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową ze względu na brak informacji, czy dana propozycja projektowa wynika z Planów gospodarki niskoemisyjnej. 	
Suma - wszystkie projekty				4 086 000,00 zł	3 992 504,07 zł	93 495,93 zł	3 183 628,46 zł	902 371,54 zł			16,3						
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				2 886 000,00 zł	2 792 504,07 zł	93 495,93 zł	2 283 628,46 zł	602 371,54 zł			12						
w tym warunkowo				1 800 000,00 zł	1 800 000,00 zł	0,00 zł	1 440 000,00 zł	360 000,00 zł			12						
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				900 000,00 zł	900 000,00 zł	0,00 zł	900 000,00 zł	300 000,00 zł			4,3						
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				1 200 000,00 zł	1 200 000,00 zł	0,00 zł	900 000,00 zł	300 000,00 zł			4,3						

OBSG P. Świeckiego							Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu						
LP	Nr funkcji projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Zwiększający szansa i oddziały w gestii samorządu gmin powiatów i miast na prawach powiatu/1000 mieszkańców osoby/1000 mieszkańców	1. Wartość ocenionej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne - odwiedzin/rok	2. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem - szt.	3. Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskazniki dodatkowe
							EFRR/EFS	Wkład własny							
1	30	Parafia pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Świeciu	Bernardyni bez Bernardynów-Emp I	470 000,00 zł	470 000,00 zł	0,00 zł	399 500,00 zł	70 500,00 zł	n/d	2500	1	n/d	Tak		Liczba osób odwiedzających zabytkowy kościół-40000-50000 rocznie
2	31	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Jakuba w Nowieście	Remont zabytków ruchomych wpisanych do rejestru zabytków w kościele Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Jakuba w Nowieście	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	n/d	1500	n/d	n/d	Tak		Liczba zabytków ruchomych objętych wsparciem 8szt.
3	32	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Nawiedzenia NMP Topolinie	Remont konserwatorski dachu, surowca i konserwacja ścian w kościele parafialnym p.w. Nawiedzenia NMP w Topolinie- etap drugi elewacja zachodnia, północna i południowa kościoła	400 000,00 zł	400 000,00 zł	0,00 zł	402 900,00 zł	77 100,00 zł	n/d	2000	1	n/d	Tak		
Suma - wszystkie projekty				1 050 000,00 zł	1 050 000,00 zł	0,00 zł	887 400,00 zł	162 600,00 zł							
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				1 050 000,00 zł	1 050 000,00 zł	0,00 zł	887 400,00 zł	162 600,00 zł							
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł							
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł							
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł							

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Świecki														
LP	Nr fiszki projekto wej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	2	Gmina Świecie	Rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej w Gminie Świecie w celu polepszenia jakości usług edukacyjnych	4 000 000,00 zł	4 000 000,00 zł	0,00 zł	3 200 000,00 zł	800 000,00 zł	75	178	178	6	TAK	
2	5	Gmina Dragacz	Budowa dwóch przedszkoli w gminie	3 200 000,00 zł	3 200 000,00 zł	0,00 zł	2 240 000,00 zł	960 000,00 zł	100	150	150	2	TAK	
3	7	Gmina Świecie	Moje przedszkole	4 000 000,00 zł	4 000 000,00 zł	0,00 zł	3 200 000,00 zł	800 000,00 zł	75	84	84	3	TAK	
4	8	Gmina Świekatowo	Zwiększenie liczby miejsc przedszkolnych poprzez budowę przedszkola przy szkole podstawowej w Świekatowie	1 500 000,00 zł	1 500 000,00 zł	0,00 zł	1 275 000,00 zł	225 000,00 zł	50	90	90	1	TAK	
5	10	Gmina Nowe	Budowa przedszkola samorządowego w Nowem wraz z wyposażeniem	6 500 000,00 zł	6 500 000,00 zł	0,00 zł	4 550 000,00 zł	1 950 000,00 zł	100	200	200	1	TAK	
6	18	Gmina Warlubie	Rozbudowa do rangi przedszkola oddziału przedszkolnego w Wielkim Komorsku i Warlubiu	750 000,00 zł	750 000,00 zł	0,00 zł	600 000,00 zł	150 000,00 zł	25	177	177	2	TAK	
7	27	Powiat Świecki	"Niebieskie" Przedszkole	65 000,00 zł	65 000,00 zł	0,00 zł	55 250,00 zł	9 750,00 zł	80	10	10	1	TAK	
Suma - wszystkie projekty				20 015 000,00 zł	20 015 000,00 zł	0,00 zł	15 120 250,00 zł	4 894 750,00 zł	72,14	889	889	16		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				20 015 000,00 zł	12 015 000,00 zł	0,00 zł	8 720 250,00 zł	3 294 750,00 zł	72,14	627	627	7		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	10	10	1		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	262	262	9		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Świecki														
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
7	22	Powiat Świecki - Zespół Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Świeciu	Tworzenie nowej przestrzeni dydaktycznej poprzez rozbudowę obiektu ZSOiP w Świeciu	1 700 000,00 zł	1 700 000,00 zł	0,00 zł	1 445 000,00 zł	255 000,00 zł	70, 80, 70	60	60	1	TAK	
Suma - wszystkie projekty				1 700 000,00 zł	1 700 000,00 zł	0,00 zł	1 445 000,00 zł	255 000,00 zł	73,33	60	60	1		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				1 700 000,00 zł	1 700 000,00 zł	0,00 zł	1 445 000,00 zł	255 000,00 zł	73,33	60	60	1		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Załącznik nr 3h. PI 9iv - Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych

ORSG P. Świecki

LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	Wskaźnik produktu 1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFIS	Wkład własny				
1	17	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Osiu	Integracja społeczna - przyszłością w gminie Osie	1 125 000,00 zł	1 125 000,00 zł	0,00 zł	956 250,00 zł	168 750,00 zł	1	45	tak	1. Należy dokonać analizy potrzeby realizacji projektu.
2	28	Gmina Lniano, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lnianie	Dla dobra wspólnego	210 000,00 zł	210 000,00 zł	0,00 zł	178 500,00 zł	31 500,00 zł	bd	60	warunkowo	1. Brakuje odniesienia do możliwości realizacji wskaźnika rezultatu - liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu realizacji projektu. Wskaźnik ten w przypadku realizacji śróowiskowych usług opiekuńczych definiowany jest jako osoba, np. asystent czy opiekun osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS, świadcząca lub gotowa do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu. Ponadto należy pamiętać, iż beneficjent jest zobowiązany do zachowania trwałości miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych utworzonych w ramach projektu po zakończeniu realizacji projektu przynajmniej przez okres realizacji projektu.
3	29	Partnerstwo Lokalne "Nasze Powroty" Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowym, Zarząd Miejsko Gminny PKPS w Nowem	Gminny Model Wsparcia Osób Niepełnosprawnych i Seniorów	950 000,00 zł	950 000,00 zł	0,00 zł	807 500,00 zł	142 500,00 zł	bd	80	warunkowo	1. Jedynie niewielki zakres działań opisanych w fiszce projektowej będzie mógł uzyskać dofinansowanie w ramach polityki terytorialnej, będą to działania polegające na organizacji usług opiekuńczych dla osób niesamodzielnych oraz uzupełniająco do tego typu wsparcia podnoszenie umiejętności opiekunów faktycznych służące poprawie usług opiekuńczych oraz aktywizacja środowisk lokalnych w celu tworzenia społecznych metod samopomocy. Należy skorygować fiszkę w tym zakresie. Najprawdopodobniej nie będzie możliwości sfinansowania szkoleń dla osób mających zawodowo świadczyć usługi opiekuńcze w ramach projektu. 2. Należy odnieść się do możliwości osiągnięcia wskaźnika rezultatu liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu realizacji projektu. Wskaźnik ten w przypadku realizacji śróowiskowych usług opiekuńczych definiowany jest jako osoba, np. asystent czy opiekun osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS, świadcząca lub gotowa do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu
4	31	Gmina Pruszcz, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pruszczu	W grupie siła	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	1	15	komplementarna	1. Opisany typ wsparcia może uzyskać dofinansowanie jedynie jako działanie uzupełniające do głównego typu wsparcia realizowanego w ramach PI 9iv w polityce terytorialnej, czyli organizacji usług opiekuńczych dla osób niesamodzielnych. Fiszka projektowa nie zawiera tego typu wsparcia. Warunkiem realizacji projektu jest zaplanowanie głównego typu wsparcia. Propozycję projektową należy przenieść na listę rezerwową.
Suma - wszystkie projekty				2 385 000,00 zł	2 385 000,00 zł	0,00 zł	2 027 250,00 zł	357 750,00 zł	2	200		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				2 285 000,00 zł	2 285 000,00 zł	0,00 zł	1 942 250,00 zł	342 750,00 zł	1	185		
w tym warunkowo				1 160 000,00 zł	1 160 000,00 zł	0,00 zł	986 000,00 zł	174 000,00 zł	0	140		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	1	15		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		

Załącznik nr 3i - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne																		
ORSG Świecki																		
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
							EFRR/EFS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie -	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie -			
1	1	Gmina Świecie	Przedszkole naszą szansą – nowe możliwości w edukacji przedszkolnej	800 000,00 zł	800 000,00 zł	0,00 zł	680 000,00 zł	120 000,00 zł	0,00 zł	100	100	450	20	n/d	200	warunkowo	Wskaźnik rezultatu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS należy wykazać jako procent, a nie liczbę miejsc.	
2	27	Gmina Nowe	Uczymy przez zabawę - to rozwój i przyszłość każdego dziecka	350 000,00 zł	350 000,00 zł	0,00 zł	297 500,00 zł	52 500,00 zł	0,00 zł	brak danych	13	150	150	8	brak danych	warunkowo	Należy dokonać korekty źródeł finansowania. Wkład własny w przypadku szkół wynosi 15%, a dofinansowanie z RPO (EFS) 85%. Wylączenia należy dokonać od kosztów kwalifikowanych. Brak wskaźnika produktu nr 4. Wskaźnik rezultatu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS należy wykazać jako procent, a nie liczbę miejsc.	
3	43	Gmina Świekatowo	Razem możemy lepiej i więcej	120 000,00 zł	120 000,00 zł	0,00 zł	102 000,00 zł	18 000,00 zł	0,00 zł	90	n/d	brak danych	22	n/d	n/d	warunkowo	Brak wskaźnika produktu nr 1 (został usunięty z fiszki). Wskaźnik rezultatu Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS ze względu na konieczność zachowania trwałości projektu powinien dotyczyć 100% miejsc wychowania przedszkolnego, a nie tylko 90%.	
Suma - wszystkie projekty				1 270 000,00 zł	1 270 000,00 zł	0,00 zł	1 079 500,00 zł	190 500,00 zł	0,00 zł	95	113	600	192	8	200			
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				1 270 000,00 zł	1 270 000,00 zł	0,00 zł	1 079 500,00 zł	190 500,00 zł	0,00 zł	95	113	600	192	8	200			
w tym warunkowo				1 270 000,00 zł	1 270 000,00 zł	0,00 zł	1 079 500,00 zł	190 500,00 zł	0,00 zł	95	113	600	192	8	200			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

Załącznik nr 3j - P1 10i - Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie ogólne																							
ORSG Świecki																							
LP	Nr fiaski projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu							Wskaźnik produktu					Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 2)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 2)	3. Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt. (cel szczegółowy 2)	4. Liczba szkół, w których pracownicy przedmiotowe wykorzystują wyposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt. (cel szczegółowy 2)	5. Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia z wykorzystaniem TIK dzięki EFS - os. (cel szczegółowy 2)	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie - os.	5. Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie - os.	6. Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt.	7. Liczba szkół, których pracownicy przedmiotowe zostały doposażone w programie - szt.				
1	2	Gmina Świecie	Więcej wiedzy – więcej szans – nowe możliwości w kształceniu	3 800 000,00 zł	3 800 000,00 zł	0,00 zł	3 230 000,00 zł	190 000,00 zł	380 000,00 zł	1600	200	12	12	200	100	200	1600	12	12	TAK			
2	3	Gmina Pruszcz	"Łączy nas nauka" - program rozwoju kompetencji dzieci i młodzieży z Gminy Pruszcz	817 950,00 zł	817 950,00 zł	0,00 zł	695 257,50 zł	40 897,50 zł	81 795,00 zł	200	55	7	6	11	12	41	221	7	6	TAK			
3	5	Gmina Nowe	Planujemy swoją przyszłość	500 000,00 zł	500 000,00 zł	0,00 zł	425 000,00 zł	25 000,00 zł	50 000,00 zł	200	15	n/d	n/d	15	15	15	200	n/d	n/d	TAK			
4	6	Gmina Nowe	Investujemy w swoją przyszłość	500 000,00 zł	500 000,00 zł	0,00 zł	425 000,00 zł	25 000,00 zł	50 000,00 zł	120	15	n/d	n/d	15	20	20	120	n/d	n/d	TAK			
5	7	Powiat Świecki	Kompetentny absolwent	418 750,00 zł	418 750,00 zł	0,00 zł	355 937,50 zł	20 937,50 zł	41 875,00 zł	200	8	2	2	n/d	n/d	8	200	2	2	TAK			
6	8	Powiat Świecki	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Nowem "Czas inwestujesz - przyszłość budujesz"	268 730,00 zł	268 730,00 zł	0,00 zł	228 420,50 zł	13 436,50 zł	26 873,00 zł	30	5	2	2	8	n/d	5	30	2	2	TAK			
7	9	Powiat Świecki	Nauka - lubię to!	999 656,00 zł	999 656,00 zł	0,00 zł	849 707,60 zł	49 982,80 zł	99 965,60 zł	160	31	3	2	22	17	31	200	3	3	TAK			
8	10	Powiat Świecki	Nauka to potęgi klucze!	542 150,00 zł	542 150,00 zł	0,00 zł	460 827,50 zł	27 107,50 zł	54 215,00 zł	350	25	1	1	15	20	30	430	1	1	TAK			
9	11	Gimnazjum Publiczne nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Lianie	Nowe perspektywy	140 000,00 zł	140 000,00 zł	0,00 zł	119 000,00 zł	7 000,00 zł	14 000,00 zł	84	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	120	n/d	n/d	TAK			
10	15	Gmina Drzycim	Edukacja dla każdego – podnoszenie kwalifikacji kadry pedagogicznej i uczniów	230 000,00 zł	230 000,00 zł	0,00 zł	195 500,00 zł	11 500,00 zł	23 000,00 zł	48	12	n/d	2	n/d	n/d	15	80	2	2	warunkowo	W ramach kompetencji kluczowych nie można realizować zajęć pozalekcyjnych rozwijających pasje historyczne.		
11	20	Gmina Świątkowato	Dołączamy do najlepszych	450 000,00 zł	450 000,00 zł	0,00 zł	382 500,00 zł	22 500,00 zł	45 000,00 zł	181	n/d	1	1	n/d	n/d	n/d	181	n/d	1	TAK			
12	21	Gmina Świątkowato	SMAR wiedzy czyli Strefa Mądrych Aktywnych Kreatywnych - II edycja	260 000,00 zł	260 000,00 zł	0,00 zł	221 000,00 zł	13 000,00 zł	26 000,00 zł	90	n/d	n/d	1	n/d	n/d	n/d	110	1	1	TAK			
13	22	Gmina Bukowicz	Doradztwo edukacyjno-zawodowe związane z wyborem kierunków kształcenia z uwzględnieniem potrzeb lokalnego rynku pracy dla uczniów Gimnazjum w Korystowie	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	5 000,00 zł	10 000,00 zł	85	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	85	n/d	n/d	warunkowo	Nie uwzględniono uwagi: Opis propozycji projektowej należy przygotować zgodnie z instrukcją wypełniania fiszki projektowej.		
14	33	Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy im. Polkich Olimpijczyków w Warlubiu	Dodatkowe zajęcia dla uczniów rozwijające kompetencje kluczowe, kreatywność, innowacyjność, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, kompensacyjno-korekcyjne. Kursy, warsztaty dla nauczycieli w zakresie metod indywidualnej pracy z uczniem.	164 090,00 zł	164 090,00 zł	0,00 zł	139 476,50 zł	8 204,50 zł	16 409,00 zł	59	1	n/d	3	n/d	n/d	1	59	n/d	3	TAK			
15	36	Gmina Bukowicz	Wsparcie nauczycieli szkół podstawowych i gimnazjum na terenie gminy Bukowicz w celu podniesienia ich kompetencji zawodowych z uwzględnieniem wykorzystania nowoczesnych technik i technologii	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	5 000,00 zł	10 000,00 zł	n/d	48	n/d	n/d	36	36	48	n/d	n/d	n/d	TAK			
16	37	Gmina Bukowicz	Wsparcie nauczycieli oraz pracowników pedagogicznych skierowane na podniesienie kompetencji i kwalifikacji w szkołach podstawowych i gimnazjum z terenu gminy Bukowicz	120 000,00 zł	120 000,00 zł	0,00 zł	102 000,00 zł	6 000,00 zł	12 000,00 zł	n/d	30	n/d	n/d	n/d	15	30	n/d	n/d	n/d	TAK			
17	38	Gmina Dragacz	Edukacja innowacyjna i eksperymentalna	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	5 000,00 zł	10 000,00 zł	40	n/d	n/d	1	n/d	n/d	n/d	40	n/d	1	warunkowo	Nie uwzględniono uwagi: Zgodnie z zapisami RPO WK-P w ramach P1 10i nie ma możliwości organizowania konkursów.		
18	40	Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Lianie	Uczeń, jako podróżnik i aktywny uczestnik życia kulturalnego	120 000,00 zł	120 000,00 zł	0,00 zł	102 000,00 zł	6 000,00 zł	12 000,00 zł	80	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	120	n/d	n/d	TAK			
19	42	Szkoła Podstawowa w Stęmkowie	Nowe perspektywy	118 442,60 zł	118 442,60 zł	0,00 zł	100 676,21 zł	5 922,13 zł	11 844,26 zł	50	5	n/d	n/d	1	1	5	50	n/d	n/d	TAK			
20	45	Gmina Dragacz	Kompetencje kluczowe szansą na lepszy start Etap I	629 710,00 zł	629 710,00 zł	0,00 zł	535 253,50 zł	31 485,50 zł	62 971,00 zł	420	brak danych	n/d	3	n/d	n/d	brak danych	420	n/d	3	rezerwowa	W źródłach finansowania należy wskazać prawidłową wartość dofinansowania (535 253,50 zł). Brak wskaźnika produktu nr 4 i rezultatu nr 2. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.		
Suma - wszystkie projekty				10 379 478,60 zł	10 379 478,60 zł	0,00 zł	8 822 556,81 zł	518 973,93 zł	1 037 947,86 zł	3997	450	28	36	323	236	449	4266	30	37				
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				9 749 768,60 zł	9 749 768,60 zł	0,00 zł	8 287 303,31 zł	487 488,43 zł	974 976,86 zł	3577	450	28	33	323	236	449	3846	30	34				
w tym warunkowo				430 000,00 zł	430 000,00 zł	0,00 zł	365 500,00 zł	21 500,00 zł	43 000,00 zł	173	12	0	3	0	0	15	205	2	3				
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				629 710,00 zł	629 710,00 zł	0,00 zł	535 253,50 zł	31 485,50 zł	62 971,00 zł	420	0	0	3	0	0	0	0	420	0	3			

