

OPINIA z dnia 10.02.2016 r.
DOTYCZĄCA STRATEGII
OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
POWIATU TUCHOLSKIEGO

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Tucholskiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 4 listopada 2015 r., jak również zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 6c (ochrona i rozwój zasobów kultury), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 9iv (rozwój usług społecznych), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w kartach oceny formalnej i merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 2 karty oceny formalnej „Zawartość strategii ORSG”,
- pkt. 4 karty oceny merytorycznej „Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa”,
- pkt. 5 karty oceny merytorycznej „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 karty oceny merytorycznej „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Tucholskiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Tucholskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Tucholskiego

		Tak	Nie	Nie dotyczy	
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	x		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	x		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	x (1)		
		Wskazuje obszar wsparcia?	x		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	x		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	x		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	x		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	x		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	x		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiąganie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	x		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?		X(2)	
		Zawiera plan finansowy?	X		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	x		
Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	x				
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	x				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	x		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			x
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			x

(1) W części dotyczącej powiązania Strategii z dokumentami strategicznymi na poziomie regionalnym wpisano, iż Strategia ORSG Powiatu Tucholskiego wpisuje się w cele zapisane w Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Funkcjonalnego, zapisy te należy usunąć, w związku z tym, iż Powiat Tucholski nie wchodzi w skład obszaru ZIT, ponadto dokument ten jest w trakcie opracowywania. Należy również zaktualizować zapisy dotyczące stanu prac nad Planami Gospodarki Niskoemisyjnej oraz zapisać jakie cele i założenia wskazane w tym dokumencie będzie realizować Strategia. W kontekście zapisów dot. Planów Mobilności Miejskiej, należy uwzględnić, iż Powiat Tucholski nie ma obowiązku wykazanie spójności z tym dokumentem. PMM dotyczą miast ze zorganizowanym transportem publicznym, w województwie kuj.-pom.

dotyczy to: Bydgoszczy, Torunia, Włocławka, Grudziądz i Inowrocławia. W części dotyczącej powiązania ze Strategia Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność należy dokonać korekty zapisów „W ramach RLKS mogą być realizowane działania w ramach następujących priorytetów: PI 9d, PI 9 vi.

- (2) Wsparcie na termomodernizację budynków mieszkalnych będzie udzielane w formie instrumentu finansowego- pożyczki. W związku z powyższym przy projektach związanych z termomodernizacją, w części dotyczącej źródeł finansowania należy wskazać rodzaj wsparcia pożyczka (wartość produktu finansowego 100 tys.-2 mln.).

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Tucholskiego

Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)			
Nr	Elementy Strategii podlegające ocenie		Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)
	Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień	Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie	
1.	Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje zróżnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	Tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	Tak
2.	Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	Tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	Tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w ORSG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w ORSG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	Tak
3.	Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	Tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	Tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	Tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	Tak
4.	Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa		
		<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii? 2. Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii? 3. Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak, aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd? 4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)? 5. Czy odniesiono się do wniesionych uwag? 	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)
5.	Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową		
		<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym? 2. Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej? 3. Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b, 10a, 8iv, 9i, 9iv, 10i, 10iv) oraz SzOOP? 4. Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie? 5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P? 6. Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P? 7. Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań? 8. Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii? 	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)

6.	System monitorowania strategii		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	Tak
7.	Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	Tak

7.2	Procedury zarządzania ORSG	1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie? 2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu? 3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG? 4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO? 5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia? 6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?	Tak
7.3	Plan finansowy	1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej? 2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)? 3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne? 4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (3)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1716/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

(1) Nie przedstawiono uwag, lub ewentualny ich brak, zgłoszonych do Strategii, brak również informacji czy odniesiono się do uwag i wniosków zgłoszonych podczas konsultacji społecznych. Nie przedstawiono również formularzy wykorzystywanych podczas konsultacji.

(2) Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentami. Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - % w fiszce projektowej* należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych,

wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach. Z listy podstawowej należy usunąć propozycję projektową nr 26, w związku z tym, iż, planowane działania mają być realizowane w ramach PI 9a, poza polityka terytorialną. W Tabeli 35. *Lista podstawowa propozycji projektów finansowanych w ramach EFRR* i Tabeli 40. *Wskaźniki planowane do osiągnięcia w obszarze* powinny zostać uwzględnione wszystkie wskaźniki (wartości wskaźników) ujęte dla danego PI, które zostaną osiągnięte dzięki realizacji danej propozycji projektowej. Wartość wskaźników powinna być wyrażona w jednostce miary wskazanej w RPO.

(3) Plan finansowy nie wykorzystuje całej proponowanej alokacji. Nie zachowano prawidłowej proporcji pomiędzy EFS, a EFRR (41,81% EFS, 58,19% EFRR). W planie wydzielono wkład własny jednak nie wskazano źródeł jego finansowania. Nie dokonano podziału środków pomiędzy poszczególne PI. Plan finansowy powinien również uwzględniać instrumenty finansowe (w przypadku termomodernizacji budynków mieszkalnych i wielorodzinnych wparcie będzie udzielane w formie pożyczki). Plan należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych.

Załącznik nr 3a. P1 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi
ORSG P. Tucholskiego										1. Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalne - GJ/rocznie	2. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych w tony równoważnika CO2/rok	4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.			
LP	Nr fidei projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania									
							EFRR/EFIS	Wkład własny								
1	2	Gmina Gostycyn w partnerstwie z ochotniczymi strażnikami	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej zlokalizowanych na terenie Gminy Gostycyn	273 000,00 zł	270 000,00 zł	3 000,00 zł	229 500,00 zł	43 500,00 zł	n/d	n/d	brak danych	Remiza OSP w Bagienicy - 60 ton CO2/rok; Remiza OSP w Wielkim Mędrzemierzu- 60 ton CO2/rok, Remiza OSP w Małej Kłoni 60 ton CO2/rok; Remiza OSP w Wielkiej Kłoni 60 ton CO2/rok	4	Rezerwowa	W opisie propozycji projektowej należy zaznaczyć, iż wymiana zostanie stolarka drzwiowa zewnętrzna. Należy wskazać działania, których koszty wykazano jako koszty niekwalifikowane. Brak wartości wskaźnika Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową, ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika produktu nr 2.	
2	3	Gmina Gostycyn	Modernizacja energetyczna budynku Domu Dniemnego Pobytu przy ulicy Słonecznej 4 w Gostycynie	412 000,00 zł	412 000,00 zł	0,00 zł	350 200,00 zł	61 800,00 zł	n/d	n/d	brak danych	122,76 t CO2/rok	1	Rezerwowa	Brak wartości wskaźnika Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową, ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika produktu nr 2.	
3	6	Gmina Gostycyn	Ogrzewanie przyjazne Środowisku	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	n/d	n/d	brak danych	14,32	1	Komplementarna	Rekomenduje się przenieść na listę komplementarną, ze względu na fakt, iż zgodnie z aktualnymi zapisami SZOPP wymiana źródła ciepła możliwa jest wyłącznie, gdy przeprowadzana jest jednocześnie z pozostałymi pracami z zakresu kompleksowej modernizacji energetycznej.	
4	21	Gmina Tuchola	Termomodernizacja kompleksu budynków Szkoły Podstawowej nr 3 w Tucholi	1 058 823,53 zł	1 058 823,53 zł	0,00 zł	900 000,00 zł	158 823,53 zł	n/d	n/d	338000 kWh/rok	100 Mg CO2/rok	1	Tak		
Suma - wszystkie projekty				1 843 823,53 zł	1 840 823,53 zł	3 000,00 zł	1 564 700,00 zł	279 123,53 zł						7		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				1 058 823,53 zł	1 058 823,53 zł	0,00 zł	900 000,00 zł	158 823,53 zł						1		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł						0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł						1		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				685 000,00 zł	682 000,00 zł	3 000,00 zł	579 700,00 zł	105 300,00 zł						5		

DROSG P. Tucholskiego								Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia?	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe	
Lp	Nr fikcji projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba przewozów pasażerów komunikacją miejską na 1 mieszkańca obszarów miejskich - szt.	1. Całkowita długość nowych lub modernizowanych linii tramwajowych i linii metra - km	2. Długość wybudowanych ścieżek rowerowych - km	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej - szt.	4. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych - szt.				
							EFRR/ERDF	Władz własny									
1	5	Gmina Gostycyn	Oświetlenie terenów użyteczności publicznej jako źródło niskoemisyjnej energii na terenie Gminy Gostycyn	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	Tak		Zmniejszenie rocznego zapotrzebowania na energię elektryczną pochodzącą ze źródeł nieodnawialnych dla lamp oświetlenia projektów -100%. Szacowany roczny spadek emisji CO2- 1,32 tony. Liczba lamp wymienionych na energooszczędne- 10 szt.	
2	7	Gmina Gostycyn	Budowa ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej z miejscowości Prusze do miejscowości Kamienica	550 000,00 zł	550 000,00 zł	0,00 zł	467 500,00 zł	82 500,00 zł	n/d	n/d	3,30	n/d	n/d	Tak		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 26,18 ton równoważnika CO2	
3	11	Gmina Kpsowo	Budowa ścieżki pieszo-rowerowej Zalno-Plaszczyzn	1 200 000,00 zł	1 200 000,00 zł	0,00 zł	1 020 000,00 zł	180 000,00 zł	n/d	n/d	3,00	n/d	n/d	Tak		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 24 tony CO2/rok, Ilość osób korzystających z ścieżki 150 osób, Zmniejszenie indywidualnego transportu samochodowego- 10%	
4	12	Gmina Kpsowo	Budowa ścieżki pieszo-rowerowej Tuchółka-Zalno	600 000,00 zł	600 000,00 zł	0,00 zł	510 000,00 zł	90 000,00 zł	n/d	n/d	4,00	n/d	n/d	Tak		Ilość osób korzystających ze ścieżki rowerowej-150 osób, Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 25 ton CO2/rok	
5	16	Gmina Lubowo	Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Bydów-Bydów-II etap 1500m	356 000,00 zł	356 000,00 zł	0,00 zł	267 000,00 zł	89 000,00 zł	n/d	n/d	1,50	n/d	n/d	Tak		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 80,4 ton równoważnika CO2	
6	17	Gmina Lubowo w porozumieniu z Gminą Gostycyn, Powiatem Tucholańskim oraz Nadleśnictwem Zamczyska	Budowa ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku Szumiąca-Piła	70 000,00 zł	70 000,00 zł	0,00 zł	35 000,00 zł	35 000,00 zł	n/d	n/d	3,61	n/d	n/d	Tak		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych- 80,4 ton	
7	18	Gmina Lubowo	Modernizacja oświetlenia ulicznego z zastosowaniem technologii LED na terenie gminy Lubowo	420 000,00 zł	420 000,00 zł	0,00 zł	315 000,00 zł	105 000,00 zł	n/d	n/d	0,00	n/d	n/d	Tak		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - 185,12 ton CO2/rok, Liczba lamp wymienionych na energooszczędne- 200 szt.	
8	23	Gmina Tuchola	Rozwój sieci transportu rowerowego na terenie gminy Tuchola	3 294 117,65 zł	3 294 117,65 zł	0,00 zł	2 800 000,00 zł	494 117,65 zł	n/d	n/d	14,80	n/d	n/d	Tak		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych 73,77 ton równoważnika CO2	
Suma - wszystkie projekty				6 590 117,65 zł	6 590 117,65 zł	0,00 zł	5 499 500,00 zł	1 090 617,65 zł	n/d		30,21					0	
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				6 590 117,65 zł	6 590 117,65 zł	0,00 zł	5 499 500,00 zł	1 090 617,65 zł			30,21						0
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł			0						0
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł			0						0
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł			0						0

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Tucholski														
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFSD	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	1	Gmina Cekcyn	Budowa przedszkola wraz z wyposażeniem w Cekcynie	4 000 000,00 zł	4 000 000,00 zł	0,00 zł	2 900 000,00 zł	1 100 000,00 zł	98	150	150	1	TAK	
2	8	Gmina Kęsowo	Doposażenie punktów przedszkolnych na terenie Gminy Kęsowo	250 000,00 zł	250 000,00 zł	0,00 zł	212 500,00 zł	37 500,00 zł	85	150	150	n/d	TAK	
3	14	Gmina Lubiewo	Rozbudowa i przebudowa Zespołu Szkół im. Wojska Polskiego w Lubiewie na potrzeby wygenerowania dodatkowych miejsc przedszkolnych	1 567 140,98 zł	1 114 785,67 zł	452 355,31 zł	836 089,25 zł	731 051,73 zł	43,11	44	44	1	warunkowo	Nie uwzględniono uwagi: Ponadto należy wskazać, które działania projektowe stanowią koszty kwalifikowalne. W ramach projektu za kwalifikowalne można uznać tylko wydatki związane z tworzeniem przedszkola, natomiast wszystkie prace związane z rozbudową szkoły będą niekwalifikowalne. Spadek odsetka dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w stosunku do roku 2014 r.- do weryfikacji
4	19	Gmina Śliwice	Tworzenie nowych miejsc dla dzieci oraz rozszerzenie świadczenia usług edukacji przedszkolnej w przedszkolu BOROWIACZEK poprzez adaptację, rozbudowę, nadbudowę istniejącego przedszkola	2 942 000,00 zł	2 942 000,00 zł	0,00 zł	2 500 700,00 zł	441 300,00 zł	83,2	175	175	n/d	TAK	
5	22	Gmina Tuchola	Rozbudowa obiektu Przedszkola nr 2 w Tucholi w związku z rosnącymi potrzebami w zakresie usług edukacji przedszkolnej w gminie Tuchola	588 235,29 zł	588 235,29 zł	0,00 zł	500 000,00 zł	88 235,29 zł	77	40	40	1	TAK	
Suma - wszystkie projekty				9 347 376,27 zł	8 895 020,96 zł	452 355,31 zł	6 949 289,25 zł	2 398 087,02 zł	77,262	559	559	3		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				9 347 376,27 zł	8 895 020,96 zł	452 355,31 zł	6 949 289,25 zł	2 398 087,02 zł	77,262	559	559	3		
w tym warunkowo				1 567 140,98 zł	1 114 785,67 zł	452 355,31 zł	836 089,25 zł	731 051,73 zł	43,11	44	44	1		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Tucholski											Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby		Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.			
							EFRR/EFS	Wkład własny								
1			Brak fiszek													
			Suma - wszystkie projekty	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0				
			Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0				
			w tym warunkowo	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0				
			Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0				
			Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0				

Załącznik nr 3h. PI 9iv - Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych

ORSG P. Tucholski								Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os.		
							EFRR/EFIS	Wkład własny				
1	4	Gmina Gostycyn, Spółdzielnia Socjalna Borowiacki Wigor w Gostycynie	Zwiększenie skali oferty wsparcia na rzecz poprawy dostępu do usług opiekuńczych nad osobami starszymi, z niepełnosprawnościami i zależnymi w Gminie Gostycyn	740 000,00 zł	740 000,00 zł	0,00 zł	629 000,00 zł	111 000,00 zł	1	5	tak	1. Kwota wsparcia może okazać się zbyt wysoka w stosunku do liczby osób, które zamierza się objąć wsparciem.
2	7	Gmina Kęsowo	Poprawa jakości życia mieszkańców gminy Kęsowo poprzez świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania	250 000,00 zł	250 000,00 zł	0,00 zł	212 500,00 zł	37 500,00 zł	2	15	tak	
3	9	Gmina Kęsowo	Usługi opiekuńcze dla osób starszych	400 000,00 zł	400 000,00 zł	0,00 zł	340 000,00 zł	60 000,00 zł	1	50	tak	
Suma - wszystkie projekty				1 390 000,00 zł	1 390 000,00 zł	0,00 zł	1 181 500,00 zł	208 500,00 zł	4	70		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				1 390 000,00 zł	1 390 000,00 zł	0,00 zł	1 181 500,00 zł	208 500,00 zł	4	70		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0		

Załącznik nr 3i - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie -	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie -		
							EFRR/EFS	Wkład własny	Wkład krajowy								
1	3	Gmina Cekcyn	Dobry start - poprawa jakości wychowania przedszkolnego w Gminie Cekcyn	220 500,00 zł	220 500,00 zł	0,00 zł	187 425,00 zł	33 075,00 zł	0,00 zł	100	5	120	85	n/d	5	TAK	
2	10	Gmina Kęsowo	Uczę się i poznaję świat od przedszkola	400 000,00 zł	400 000,00 zł	0,00 zł	340 000,00 zł	60 000,00 zł	0,00 zł	100	4	150	150	n/d	4	TAK	
3	13	Gmina Lubiewo	Aktywny przedszkolak - zdolny uczeń	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł	0,00 zł	100	4	100	69	n/d	4	TAK	
4	18	Gmina Śliwice	Nowoczesne przedszkole – wykwalifikowana kadra	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	0,00 zł	100	8	196	70	n/d	8	TAK	
5	29	Gmina Tuchola	Wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w Przedszkolu nr 2 w Tucholi - szansą na przyszłość bez barier	425 695,00 zł	425 695,00 zł	0,00 zł	361 840,75 zł	63 854,25 zł	0,00 zł	100	n/d	240	40	n/d	n/d	TAK	
Suma - wszystkie projekty				1 346 195,00 zł	1 346 195,00 zł	0,00 zł	1 144 265,75 zł	201 929,25 zł	0,00 zł	100	21	806	414	0	21		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				1 346 195,00 zł	1 346 195,00 zł	0,00 zł	1 144 265,75 zł	201 929,25 zł	0,00 zł	100	21	806	414	0	21		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest zgodna z proponowaną liczbą miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG.

