

OPINIA z dnia 10.02.2016 r.
DOTYCZĄCA STRATEGII
OBSZARU ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO
POWIATU ŻNIŃSKIEGO

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/437/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Żnińskiego.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 29 października 2015 r., zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6b (rozwój infrastruktury wodno-ściekowej), PI 6c (ochrona i rozwój zasobów kultury), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 9iv (rozwój usług społecznych), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w kartach oceny formalnej i merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 2 karty oceny formalnej „Zawartość strategii ORSG”,
- pkt. 5 karty oceny merytorycznej „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 6 karty oceny merytorycznej „System monitorowania strategii”,
- pkt. 7 karty oceny merytorycznej „Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Żnińskiego przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Żnińskiego mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Żnińskiego

			Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia ORSG została złożona przez organ reprezentujący ORSG?	x		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego ORSG /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii ORSG (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	x		
2.	Zawartość strategii ORSG	Czy strategia ORSG:	x (1)		
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	x		
		Wskazuje obszar wsparcia?	x		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	x		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?		x (2)	
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii ORSG?	x		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	x		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach ORSG?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	x		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii ORSG wskaźników?	x		
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?		x (3)	
		Zawiera plan finansowy?	x		
		Opisuje system wdrażania strategii ORSG?	x		
		Opisuje system monitorowania strategii ORSG?	x		
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii ORSG?	x				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii ORSG stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	x		
		Czy dla strategii ORSG została przeprowadzona procedura SOOŚ?			x
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii ORSG?			x

(1) W części dotyczącej spójności Strategii ORSG P. Żnińskiego z dokumentami strategicznymi należy dokonać korekty zapisów w zakresie konieczności opracowania Planów mobilności miejskiej. Należy mieć na uwadze, iż propozycje projektowe z zakresu zrównoważonej mobilności miejskiej muszą wynikać przede wszystkim z Planów gospodarki niskoemisyjnej. Posiadanie Planów mobilności miejskiej w przypadku Powiatu Żnińskiego nie jest obligatoryjne, a dobrowolne. (Plany mobilności miejskiej dotyczą miast ze zorganizowanym transportem publicznym, w województwie kuj.-pom. dotyczy to: Bydgoszczy, Torunia, Włocławka, Grudziądz i Inowrocławia.)

- (2) W Strategii należy wykazać obszary wsparcia w wymiarze przestrzennym. Wyznaczenie takiego obszaru powinno być wynikiem przeprowadzonej diagnozy obszaru Powiatu Żnińskiego. Wyznaczenie obszaru wsparcia nie powinno być wyłącznie uwarunkowane możliwościami finansowymi poszczególnych samorządów.
- (3) Wsparcie na termomodernizację budynków wielorodzinnych i mieszkalnych będzie udzielane w formie instrumentu finansowego - pożyczki. W związku z powyższym przy propozycjach projektowych związanych z termomodernizacją budynków mieszkalnych i wielorodzinnych, w części dotyczącej źródeł finansowania należy wskazać rodzaj wsparcia pożyczka (wartość produktu finansowego 100 tys.-2 mln.).

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Żnińskiego

Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)			
Nr	Elementy Strategii podlegające ocenie		Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)
	Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień	Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie	
1.	Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje różnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji ORSG na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	Tak
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	Tak
2.	Spójność i zgodność Strategii ORSG ze strategią rozwoju województwa		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii ORSG kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	Tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii ORSG kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	Tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w ORSG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w ORSG (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	Tak
3.	Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	Tak
3.2	Czy cele strategii ORSG korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii ORSG ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	Tak
3.3	Czy wskazywane w strategii ORSG projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii ORSG?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii ORSG (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	Tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	Tak
4.	Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa		
		<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii? 2. Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii? 3. Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd? 4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (tj. min. 10 dni)? 5. Czy odniesiono się do wniesionych uwag? 	Tak
5.	Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową		
		<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym? 2. Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej? 3. Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii ORSG są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b, 10a, 8iv, 9i, 9iv, 10i, 10iv) oraz SzOOP?(1) 4. Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie? 5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P? 6. Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P? 7. Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań? 8. Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii? 	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)

6.	System monitorowania strategii		
		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	Tak warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)
7.	Ocena zdolności instytucjonalnej ORSG		
7.1	Sposób zarządzania ORSG	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii ORSG jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację ORSG?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna ORSG (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej ORSG?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9.Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań ORSG?</p> <p>10.Czy potencjał kadrowy ORSG umożliwi terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (3)

7.2	Procedury zarządzania ORSG	1.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii ORSG wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie? 2.Czy Strategia ORSG zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu? 3.Czy Strategia ORSG zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii ORSG? 4.Czy Strategia ORSG zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO? 5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia? 6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?	Tak
7.3	Plan finansowy	1.Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej? 2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii ORSG, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład ORSG (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)? 3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne? 4.Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?	Tak, warunkowo Patrz przypis pod tabelą (4)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii OSI ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1719/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

(1) Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentami. Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fiszkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. W przypadku wskaźnika *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków - %* w fiszce projektowej należy podać wartość całkowitą jaką wskaźnik ten osiągnie w wyniku realizacji projektu, natomiast w Strategii w zestawieniu wskaźników do osiągnięcia, należy podać średnią wartość odsetka obliczoną na podstawie wartości podanych w fiszkach projektowych. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych, wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach. Propozycja projektowa realizowana w ramach PI 6d będące na liście projektów

rezerwowych winna znaleźć się na liście propozycji komplementarnych ze względu na brak zaplanowanych działań i propozycji alokacji w tym zakresie dla trzeciego poziomu polityki terytorialnej. Propozycje projektowe znajdujące się na liście komplementarnej, które będą realizowane w ramach PI dedykowanych polityce terytorialnej powinny znaleźć się na liście rezerwowej. Lista propozycji projektowych komplementarnych powinna zawierać przedsięwzięcia realizowane w ramach PI poza polityką terytorialną z RPO oraz w ramach innych źródeł. W tabeli 6.1 *Lista propozycji projektowych podstawowych do Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Żnińskiego* i Tabeli 1. *Lista wskaźników do osiągnięcia w obszarze* powinny zostać uwzględnione wszystkie wskaźniki (wartości wskaźników) ujęte dla danego PI, które zostaną osiągnięte dzięki realizacji danej propozycji projektowej. Wartość wskaźników powinna być wyrażona w jednostce miary wskazanej w RPO.

- (2) W Strategii brak informacji, na temat sposobu i częstotliwości przekazywania IZ RPO sprawozdań ze stanu wdrożenia Strategii.
- (3) Skład Komitetu wskazany w Strategii nie jest tożsamy z zapisami Porozumienia na rzecz rozwoju Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Żnińskiego z dnia 20.10. 2014 r. W Strategii w części dotyczącej systemu wdrażania wskazano tylko część zadań leżących w kompetencjach KS i Zarządu ORSG. Nie określono również zasad i trybu podejmowania decyzji przez Komitet Sterujący i Zarząd.
- (4) Plan finansowy przekracza proponowaną alokację. Nie zachowano prawidłowej proporcji pomiędzy EFS, a EFRR (41,81% EFS, 58,19% EFRR). W planie wydzielono wkład własny jednak nie wskazano źródeł jego finansowania. Nie dokonano podziału środków pomiędzy poszczególne PI. Plan finansowy powinien również uwzględniać instrumenty finansowe (w przypadku termomodernizacji budynków mieszkalnych i wielorodzinnych wsparcie będzie udzielane w formie instrumentu finansowego- pożyczki). Plan należy zaktualizować zgodnie z ostateczną wersją listy podstawowych propozycji projektowych.

Załącznik nr 3a, P1 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym										Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu		Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
ORSG P. Żniński										1. Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalne - GJ/rocznie	2. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	3. Zmniejszenie Rocznej zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok	4. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok			4. Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków - szt.
LP	Nr finiki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		n/d					n/d	n/d	
				EFRR/ERDF	Wkład własny											
1		Powiat Żniński	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu Żnińskiego tj. Domu Pomocy Społecznej w Barcinie i Zespołu Szkół Specjalnych w Żnieniu	2 933 441,00 zł	2 933 441,00 zł	0,00 zł	2 493 424,85 zł	440 016,15 zł	n/d	n/d	Zespół Szkół specjalnych w Żnieniu (dwa budynki) - 166336,57 kWh/rok, Dom pomocy Społecznej w Barcinie - 285855,66 kWh/rok	Zespół Szkół specjalnych w Żnieniu (dwa budynki) - 37,47 Mg CO2/rok, Dom pomocy Społecznej w Barcinie - 41,66 Mg CO2/rok	3	Tak	Część dotycząca pomocy publicznej powinna być uzupełniona o krótką analizę. Wartość wskaźnika produktu 2 i 3 w przypadku Zespołu Szkół Specjalnych w Żnieniu powinna zostać podana osobno dla każdego budynku.	
2		Powiat Żniński	Termomodernizacja Domu Pomocy Społecznej w Żnieniu	1 848 296,00 zł	1 848 296,00 zł	0,00 zł	1 571 051,60 zł	277 244,40 zł	n/d	n/d	279861 kWh/rok	34,62 Mg CO2/rok	4	Tak warunkowo	Do weryfikacji koszt całkowity propozycji projektowej (na liście podstawowej została podana inna wartość). Część dotycząca pomocy publicznej powinna być uzupełniona o krótką analizę. Do weryfikacji planowane działania w Budynku biurowym, pozwolą na zwiększenie efektywności energetycznej o przynajmniej o 25 %. W związku z tym, iż planowana jest wymiana pieca należy zamieścić informacje czy nie ma możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej, lub podłączenie jest niezasadne ekonomicznie. Brak informacji czy wymiana pieców będzie skutkować redukcją emisji CO2 przynajmniej o 30% w stosunku do istniejącej instalacji. Wartość wskaźnika produktu nr 2 i 3 należy podać osobno dla każdego budynku. Wartość wskaźnika produktu 2 należy podać w kWh/rok.	
3		Powiat Żniński	Termomodernizacja Domu Pomocy Społecznej w Żnieniu	2 659 582,35 zł	2 659 582,35 zł	0,00 zł	2 260 645,00 zł	398 937,35 zł	n/d	n/d	199557,07 kWh/rok	82,48 Mg CO2/rok	1	Tak warunkowo	W fiszce należy zamieścić informacje, czy nie ma możliwości podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej lub podłączenie jest niezasadne ekonomicznie, a także czy instalacja pompy ciepła będzie skutkować redukcją emisji CO2 przynajmniej o 30% w stosunku do istniejącej instalacji.	
4		Gmina Żnin	Poprawa efektywności energetycznej budynku B Przedszkola Miejskiego nr 2	1 100 000,00 zł	1 100 000,00 zł	0,00 zł	935 000,00 zł	165 000,00 zł	n/d	n/d	46900 kWh/rok	29 Mg CO2/rok	1	Tak	Wartość wskaźnika produktu 2 podana w złej jednostce miary MWh/rok zamiast kWh/rok.	
5		Gmina Żnin	Poprawa efektywności energetycznej budynku publicznego Gimnazjum nr 1 im. 750-lecia miasta Żnina, przy ul. 1 Syczenia 17 w Żnieniu	3 689 578,00 zł	3 689 578,00 zł	0,00 zł	3 136 141,30 zł	553 436,70 zł	n/d	n/d	296 000 kWh/rok	142 Mg CO2/rok	1	Tak	Wartość wskaźnika produktu 2 podana w złej jednostce miary MWh/rok zamiast kWh/rok.	
6		Gmina Żnin	Poprawa efektywności energetycznej budynku Żnińskiego Domu Kultury wraz z częścią mieszkalną przy ulicy Pocztowej 15	1 030 274,00 zł	1 030 274,00 zł	0,00 zł	875 732,90 zł	154 541,00 zł	n/d	17	118800 kWh/rok	21 Mg CO2/rok	1	Tak	Należy podać właściwą nazwę wskaźnika produktu nr 2 oraz jednostkę miary kWh/rok. Należy również mieć na uwadze, iż w przypadku budynków mieszkalnych wsparcie na działania z zakresu termomodernizacji będzie udzielane w formie pożyczki (wartość produktu finansowego- od 100 tys. do 2 mln.).	
7		Gmina Barcin	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Barcinie: Urzędu Miejskiego, Komisarzatu policji, Sal gimnastycznej i budynku dydaktycznego przy Szkole Podstawowej nr 1	3 532 613,00 zł	3 109 660,00 zł	422 953,00 zł	2 643 211,00 zł	889 402,00 zł	n/d	n/d	Dla wszystkich budynków- 522928 kWh/rok; Urząd Miejski-231100 kWh/rok; 2. Komisarzatu Policji- 98840 kWh/rok; 3. Sala Gimnastyczna 66360 kWh/rok; 4. Budynek dydaktyczny- 126670 kWh/rok	brak danych	4	Rezerwowa	W opisie propozycji projektowej należy wyjaśnić czy w wyniku realizacji przedsięwzięcia będzie sprzedawana energia ciepła na cele komunalne i czy w związku z tym nie będzie generowany przychód co może rodzić zmianę występowania pomocy publicznej. Brak wartości wskaźnika produktu nr 3. Rekomenduje się przenieść na listę rezerwową ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika produktu nr 3.	
8		Gmina Janowiec Wielkopolski	Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach oświatowych i użyteczności publicznej na terenie Gminy Janowiec Wielkopolski	1 100 000,00 zł	1 100 000,00 zł	0,00 zł	935 000,00 zł	165 000,00 zł	n/d	n/d	Szkola Podstawowa w Janowcu Wielkopolskim - 50 000 kWh/rok; Publiczne Gimnazjum w Janowcu Wielkopolskim- 30 000 kWh/rok	Szkola Podstawowa w Janowcu Wielkopolskim - 30 ton równoważnika CO2/rok; Publiczne Gimnazjum w Janowcu Wielkopolskim- 15 ton równoważnika CO2/rok	2	Tak	Brak informacji czy dana propozycja projektowa wynika z Planów gospodarki niskoemisyjnej.	
9		Gmina Gąsawa	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej oraz zabudowy mieszkaniowej	2 300 000,00 zł	1 955 000,00 zł	345 000,00 zł	1 661 750,00 zł	638 250,00 zł	n/d	brak danych	1. Budynek po posterunku Policji- 56000 kWh/rok; SZP im. Józefa Urzanga - 109000 kWh/rok; Budynek przy ul. Rynek 3- 50000 kWh/rok; SZP w Szalajowie- 85000 kWh/rok; Budynek w Ostrowie- 45000 kWh/rok; Budynek w Drewnie- 40000 kWh/rok; Ośrodek Zdrowia- 55000 kWh/rok	1. Budynek po posterunku Policji- 24 MG CO2/rok; SZP im. Józefa Urzanga - 85 Mg CO2/rok, Budynek przy ul. Rynek 3- 25 Mg CO2/rok; SZP w Szalajowie- 70 Mg CO2/rok; Budynek w Ostrowie- 20 Mg CO2/rok; Budynek w Drewnie- 22 Mg CO2/rok; Ośrodek Zdrowia- 25 Mg CO2/rok	7	Tak warunkowo	Że policzona wartość wkładu własnego i wartości dofinansowania ze środków RPO. Część dotycząca pomocy publicznej powinna zostać uzupełniona o krótką analizę. W fiszce nie wskazano jaką funkcję pełnią budynki w Ostrowie i Drewnie, w związku z tym nie ma możliwości określenia czy działania te będą kwalifikowały się do wsparcia. Należy zwrócić uwagę, iż termomodernizacja w ramach P1 4c dotyczy budynków użyteczności publicznej oraz budynków mieszkalnych. W fiszce zakres prac w pkt. 3 powinien dotyczyć budynku przy ul. Rynek 3. Brak informacji czy realizacja danej propozycji projektowej wynika z planów gospodarki niskoemisyjnej. Brak wartości wskaźnika Liczba gospodarstw z lepszą klasą zużycia energii. Część dotycząca harmonogramu i stanu przygotowań do uzupełnienia. Należy również mieć na uwadze, iż w przypadku budynków mieszkalnych wsparcie na działania z zakresu termomodernizacji będzie udzielane w formie pożyczki (wartość produktu finansowego- od 100 tys. do 2 mln.).	
Suma - wszystkie projekty				20 193 784,35 zł	19 425 831,35 zł	767 953,00 zł	16 511 956,65 zł	3 681 827,60 zł						24		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				16 661 171,35 zł	16 316 171,35 zł	345 000,00 zł	13 868 745,65 zł	2 792 425,60 zł							20	
w tym warunkowo				6 807 878,35 zł	6 462 878,35 zł	345 000,00 zł	5 493 446,60 zł	1 314 431,75 zł							12	
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł							0	
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				3 532 613,00 zł	3 109 660,00 zł	422 953,00 zł	2 643 211,00 zł	889 402,00 zł							4	

OBSG P. Zainiki							Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	Wskaźniki dodatkowe		
LP	Nrunki projektu	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba przewozów pasażerów komunikacji miejskiej na 1 mieszkańców obszarów miejskich - szt.	1. Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra - km	2. Długość wybudowanych ścieżek rowerowych - km	3. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej - szt.				4. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych - szt.	
							EFRR/ERDF	Wkład własny									
134		Gmina Żnin	Budowa systemu roweru górnego i ścieżki rowerowo-spacerowo-widokowej wokół jeziora Żnińskiego Dąbrego	1 900 000,00 zł	1 900 000,00 zł	0,00 zł	1 615 000,00 zł	285 000,00 zł	n/d	n/d	10-15 km	0	0	Tak warunkowo	*W faszce projektowej należy podzielić i zamoczyć, iż ścieżka będzie miała charakter głównie komunikacyjny a dodatkowo będzie pełniła rolę spacerową. • Brak wartości wskaźnika Skarowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok.	liczba korzystających z ścieżek rowerowych- 200-400 osób/na me	
Suma - wszystkie projekty				1 900 000,00 zł	1 900 000,00 zł	0,00 zł	1 615 000,00 zł	285 000,00 zł			10-15 km						
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				1 900 000,00 zł	1 900 000,00 zł	0,00 zł	1 615 000,00 zł	285 000,00 zł			10 km-15 km						
* tym warunkowo				1 900 000,00 zł	1 900 000,00 zł	0,00 zł	1 615 000,00 zł	285 000,00 zł			10 km-15 km						
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0	0	0	0	0			0						
Suma - projekty do przedłożenia na listę rezerwową				0	0	0	0	0			0						

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną														
ORSG Żniński														
LP	Nr fiszki projekto wej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1	6	Gmina Żnin	Modernizacja Przedszkola nr 1 w Żninie	500 000,00 zł	425 000,00 zł	75 000,00 zł	361 250,00 zł	138 750,00 zł	47,7	142	142	1	warunkowo	Nie wskazano nazwy projektu zaplanowanego do realizacji w ramach PI 10i (Gimnastyka korekcyjna szansa na lepsze życie...). Prawidłowa wartość wskaźnika Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej to 142 osoby, a wskaźnika Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty to 1 szt. Harmonogram nie został przygotowany zgodnie z instrukcją wypełniania fiszki projektowej.
2	25	Gmina Rogowo	Rozbudowa przedszkola z uwzględnieniem infrastruktury sportowo-socjalnej	270 633,56 zł	270 633,56 zł	0,00 zł	230 038,53 zł	40 595,03 zł	45	105	105	1	TAK	Nie wskazano nazwy projektu zaplanowanego do realizacji w ramach PI 10i (Zajęcia gimnastyczne i korekcyjne dla przedszkolaków w Gminie Rogowo).
3		Gmina Gąsawa	Rozbudowa budynku Przedszkola Samorządowego w Gąsawie wraz z wymianą pokrycia dachowego i montażem instalacji solarnej na istniejącym budynku	500 000,00 zł	425 000,00 zł	75 000,00 zł	425 000,00 zł	75 000,00 zł	45	25	25	1	warunkowo	Należy dokonać korekty źródeł finansowania. Wkład własny wynosi 15%, a dofinansowanie z RPO (EFRR) 85%. Wyliczenia należy dokonać od kosztów kwalifikowanych. Do wkładu własnego należy dodatkowo doliczyć wydatki niekwalifikowane. Nie wypełniono zgodnie z instrukcją wypełniania fiszki projektowej punktu dotyczącego pomocy publicznej. Nie wskazano nazwy projektu zaplanowanego do realizacji w ramach PI 10i (Podnoszenie dostępności i jakości edukacji przedszkolnej...).
Suma - wszystkie projekty				1 270 633,56 zł	1 120 633,56 zł	150 000,00 zł	1 016 288,53 zł	254 345,03 zł	45,9	272	272	3		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				1 270 633,56 zł	1 120 633,56 zł	150 000,00 zł	1 016 288,53 zł	254 345,03 zł	45,9	272	272	3		
w tym warunkowo				1 000 000,00 zł	850 000,00 zł	150 000,00 zł	786 250,00 zł	213 750,00 zł	46,35	167	167	2		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczynić się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.

Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

ORSG Zniński								Wskaźnik rezultatu 1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.			
							EFRR/EFS	Wkład własny						
1	2	Powiat Zniński	Inwestujemy w pracownie zawodowe!	647 058,82 zł	647 058,82 zł	0,00 zł	550 000,00 zł	97 058,82 zł	55	100	100	3	TAK	
2	31	Zespół Szkół Niepublicznych im. Jana Szatowskiego w Janowcu Wielkopolskim	Pociąg do wiedzy	350 000,00 zł	350 000,00 zł	0,00 zł	297 500,00 zł	52 500,00 zł	63	23	23	1	TAK	
Suma - wszystkie projekty				997 058,82 zł	997 058,82 zł	0,00 zł	847 500,00 zł	149 558,82 zł	59	123	123	4		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				997 058,82 zł	997 058,82 zł	0,00 zł	847 500,00 zł	149 558,82 zł	59	123	123	4		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		

Załącznik nr 3h. PI 9iv - Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych

ORSG P. Żniński										Wskaźnik rezultatu 1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	Wskaźnik produktu 1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania						
							EFRR/EFIS	Wkład własny					
1		Gmina Barcin/Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Barcinie	Utworzenie i rozwój oferty placówek wsparcia i opieki - Dzienny Dom Pobytu w Barcinie	1 243 000,00 zł	1 243 000,00 zł	0,00 zł	1 118 700,00 zł	124 300,00 zł	1	20	tak	1. Wskaźnik rezultatu dot. liczby miejsc, w przypadku utworzenia placówki, jest definiowany jako miejsce wsparte ze środków EFS, na którym świadczona jest usługa społeczna lub miejsce gotowe do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu; są to miejsca m. in. w placówkach dziennego pobytu, świetlicach, mieszkaniach o charakterze wspomaganym. Zgodnie z tą definicją wskaźnik powinien mieć wartość "1".	
2		Gmina Barcin/Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Barcinie	Mobilne usługi opiekuńcze i specjalistyczne w gminie Barcin	725 120,00 zł	725 120,00 zł	0,00 zł	652 608,00 zł	72 512,00 zł	3	40	warunkowo	1. Działanie polegające na podnoszeniu umiejętności opiekunów faktycznych osób zależnych może być realizowane jedynie komplementarnie do głównego typu wsparcia, tzn. iż wsparcie można skierować do opiekunów osób, wobec których będą świadczone usługi opiekuńcze. 2. Liczba wspartych w programie miejsc - wskaźnik rezultatu - w przypadku środowiskowych usług opiekuńczych definiowany jako osoba, np. asystent czy opiekun osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS, świadcząca lub gotowa do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu, powinna odzwierciedlać liczbę osób, które zamierza się zatrudnić w projekcie. Warunkiem uzyskania wsparcia finansowego z EFS dla usług opiekuńczych jest zachowanie trwałości.	
3		Gmina Żnin	Rewitalizacja Żnina	1 467 058,82 zł	1 467 058,82 zł	0,00 zł	1 247 000,00 zł	220 058,82 zł	bd	bd	komplementarne	1. Brak fiszki projektowej zawierającej informacje na temat planowanego działania uniemożliwia ocenę propozycji projektowej. Żadne z działań opisanych na wspólnej fiszce projektowej dla działań rewitalizacyjnych "Rewitalizacja Żnina w latach 2016-2020" nie wpisuje się w typ wsparcia realizowanego w ramach PI 9iv w polityce terytorialnej.	
4		Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rogowie	Program rehabilitacji leczniczej ukierunkowany na poprawę funkcjonowania dzieci i młodzieży niepełnosprawnej oraz osób dorosłych „Promyk nadziei”	158 400,00 zł	158 400,00 zł	0,00 zł	134 640,00 zł	23 760,00 zł	24	24	warunkowo	1. Liczba wspartych w programie miejsc - wskaźnik rezultatu - w przypadku środowiskowych usług opiekuńczych jest definiowana jako osoba, np. asystent czy opiekun osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS, świadcząca lub gotowa do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu, powinna odzwierciedlać liczbę osób, które zamierza się zatrudnić w projekcie. Warunkiem uzyskania wsparcia finansowego z EFS dla usług opiekuńczych jest zachowanie trwałości. 2. Proponowane zakresy wsparcia mogą okazać się zbyt mało kompleksowe, aby można było uznać, iż realizują cele zawarte w RPO WK-P 2014-2020. Być może propozycje projektowe należałoby połączyć, celem zaplanowania bardziej kompleksowego zakresu wsparcia. Ponadto należy pamiętać, iż usługi opiekuńcze są świadczone dla osób niesamodzielnych.	
5		Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rogowie	Droga do zdrowia - nasz wspólny wysiłek	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	30 000,00 zł	20	40	warunkowo		
Suma - wszystkie projekty				3 793 578,82 zł	3 793 578,82 zł	0,00 zł	3 322 948,00 zł	470 630,82 zł	48	124			
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				2 326 520,00 zł	2 326 520,00 zł	0,00 zł	2 075 948,00 zł	250 572,00 zł	48	124			
w tym warunkowo				1 083 520,00 zł	1 083 520,00 zł	0,00 zł	957 248,00 zł	126 272,00 zł	47	104			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				1 467 058,82 zł	1 467 058,82 zł	0,00 zł	1 247 000,00 zł	220 058,82 zł	0	0			
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0			

Załącznik nr 3i - PI 10i - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne																		
ORSG Zniński																		
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
							EFRR/EFS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie -	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie -			
1	10	Gmina Znin	Gimnastyka korekcyjna szansą na lepsze życie małych obywateli	167 000,00 zł	132 400,00 zł	34 600,00 zł	112 540,00 zł	54 460,00 zł	0,00 zł	brak danych	3	142	142	n/d	3	warunkowo	Brak wskaźnika rezultatu: Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS - ...%	
2	15	Przedszkole Samorządowe w Gąsawie	Utworzenie "Miasteczka Ruchu Drogowego na terenie Przedszkola Samorządowego w Gąsawie"	250 000,00 zł	250 000,00 zł	0,00 zł	212 500,00 zł	37 500,00 zł	0,00 zł	brak danych	n/d	300	100	n/d	n/d	komplementarny	Celem realizacji działań w ramach PI 10i jest zwiększenie liczby miejsc przedszkolnych, działania polegające wyłącznie na zagospodarowaniu terenu wokół budynku przedszkola, nie zakładające wzrostu liczby miejsc nie będą finansowane z RPO. Prace budowlane i zakupy środków trwałych możliwe są w ramach Priorytetu Inwestycyjnego 10i jedynie w ramach limitu procentowego określonego w SzOOP RPO WK-P na lata 2014-2020 dla cross-finansingu i środków trwałych. Projekty w ramach PI 10i mają przyczynić się do podniesienia jakości nauczania (bez tego elementu można realizować projekty infrastrukturalne w ramach PI 10a, które muszą również przyczynić się do zwiększenia liczby miejsc przedszkolnych). Propozycja projektowa do przeniesienia na listę projektów komplementarnych.	
3	37	Gmina Rogowo	Zajęcia gimnastyczne i korekcyjne dla przedszkolaków w Gminie Rogowo	124 800,00 zł	124 800,00 zł	0,00 zł	106 080,00 zł	18 720,00 zł	0,00 zł	100	n/d	105	105	n/d	n/d			
4		Gmina Gąsawa	Podnoszenie dostępności i jakości edukacji przedszkolnej przez organizację zajęć dodatkowych	100 000,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	72 250,00 zł	27 750,00 zł	0,00 zł	brak danych	n/d	brak danych	brak danych	n/d	n/d	rezervowa	Nie uwzględniono żadnej uwagi: Wartość dofinansowania należy wyliczyć od kosztów kwalifikowanych, a nie od wartości ogółem projektu. W ramach środków własnych należy wykazać wkład własny liczony od kosztów kwalifikowanych oraz koszty niekwalifikowane. Nie wskazano problemów, które mają zostać rozwiązane poprzez realizację propozycji projektowej i konkretnych danych potwierdzających ich występowanie, w tym danych demograficznych. Propozycja projektowa w ramach PI 10i musi przyczynić się do tworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego. Należy uwzględnić wskaźniki produktu nr 1 i 2 oraz rezultatu nr 1 i 2 (cel szczegółowy 1) wskazane dla PI 10i w RPO WK-P. Brak harmonogramu. Propozycja projektowa musi uwzględnić limity i ograniczenia wskazane w SZOOP RPO WK-P dla Poddziałania 10.2.1.	
Suma - wszystkie projekty				641 800,00 zł	592 200,00 zł	49 600,00 zł	503 370,00 zł	138 430,00 zł	0,00 zł	100	3	547	347	0	3			
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				291 800,00 zł	257 200,00 zł	34 600,00 zł	218 620,00 zł	73 180,00 zł	0,00 zł	100	3	247	247	0	3			
w tym warunkowo				167 000,00 zł	132 400,00 zł	34 600,00 zł	112 540,00 zł	54 460,00 zł	0,00 zł	0	3	142	142	0	3			
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				250 000,00 zł	250 000,00 zł	0,00 zł	212 500,00 zł	37 500,00 zł	0,00 zł	0	0	300	100	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				100 000,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	72 250,00 zł	27 750,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię ORSG w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie ORSG. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczynić się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.

Załącznik nr 3j - PI 10i - Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie ogólne

ORSG Zniński

LP	Nr rzeki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu							Wskaźnik produktu							Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRRE/EFSS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 2)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 2)	3. Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt. (cel szczegółowy 2)	4. Liczba szkół, w których pracownicy przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt. (cel szczegółowy 2)	5. Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia z wykorzystaniem TIK dzięki EFS - os. (cel szczegółowy 2)	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie - os.	5. Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie - os.	6. Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt.	7. Liczba szkół, których pracownicy przedmiotowe zostały doposażone w programie - szt.						
1	4	Powiat Zniński	Inwestuj w swoje umiejętności kluczowe!	2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	100 000,00 zł	200 000,00 zł	400	96	4	4	96	120	120	500	4	4	TAK					
2	13	Gmina Znin	Innowacyjna edukacja dla szkół podstawowych Gminy Znin w latach 2016-2018	2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	100 000,00 zł	200 000,00 zł	800	56	4	4	56	70	70	1000	4	4	TAK					
3	14	Gmina Znin	Innowacyjna edukacja dla szkół gimnazjalnych Gminy Znin w latach 2016-2018	2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	0,00 zł	1 700 000,00 zł	100 000,00 zł	200 000,00 zł	480	40	2	2	40	50	50	600	2	2	TAK					
4	17	Zespół Publicznych Szkół w Gąsawie	Promowanie innowacyjnej edukacji poprzez nauczanie eksperymentalne uczniów oraz wprowadzenie dziennika elektronicznego.	280 000,00 zł	280 000,00 zł	0,00 zł	238 000,00 zł	14 000,00 zł	28 000,00 zł	brak danych	n/d	brak danych	brak danych	n/d	n/d	n/d	300	brak danych	6	rezerwowa	Wprowadzenie dziennika elektronicznego nie wpisuje się w obszar wsparcia RPO. Brak wskaźników rezultatu nr 1, 3 i 4 oraz produktu nr 6. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.				
5	18	Zespół Publicznych Szkół w Gąsawie	Rozwój zainteresowań uczniów w kierunku przedmiotów językowych i technologii informacyjno-komunikacyjnej przy pomocy pracowni komputerowej w Zespole Publicznych Szkół w Gąsawie	105 000,00 zł	105 000,00 zł	0,00 zł	89 250,00 zł	5 250,00 zł	10 500,00 zł	brak danych	n/d	brak danych	brak danych	n/d	n/d	n/d	brak danych	brak danych	brak danych	rezerwowa	Brak wskaźników rezultatu nr 1, 3 i 4 oraz produktu 5, 6 i 7. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.				
6	24	Gmina Barcin	Wykonywanie szersz edukacyjnych uczniów szkół podstawowych i gimnazjów z terenu gminy Barcin na lata 2016-2018	1 100 000,00 zł	1 100 000,00 zł	0,00 zł	935 000,00 zł	55 000,00 zł	110 000,00 zł	336	n/d	6	6	n/d	n/d	n/d	420	6	6	TAK					
7	25	Pułuckie Stowarzyszenie "Przyszłość" w Piechcinie	Wykorzystanie nowych technologii w celu zwiększenia edukacyjnej efektywności i innowacji w zakresie podwyższenia kompetencji lingwistycznych uczniów Zespołu Szkół Niepublicznych w Piechcinie	250 000,00 zł	250 000,00 zł	0,00 zł	212 500,00 zł	12 500,00 zł	25 000,00 zł	70	2	1	1	2	2	2	70	1	1	TAK	Priorytet Inwestycyjny należy wskazać w odpowiednim wierszu.				
8	35	Gmina Rogowo	Rozwój zainteresowań uczniów w kierunku przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, językowych, technologii informacyjno-komunikacyjnych i przedsiębiorczości przy pomocy mobilnych pracowni komputerowych w ZPS w Rogowie i ZPS w Gościszynie	285 000,00 zł	285 000,00 zł	0,00 zł	242 250,00 zł	14 250,00 zł	28 500,00 zł	85	brak danych	2	2	14	14	14	85	2	2	warunkowo	Brak wskaźnika rezultatu nr 2.				
9	38	Gmina Barcin	Uczę się i rozwijam	762 099,00 zł	762 099,00 zł	0,00 zł	647 784,15 zł	38 104,95 zł	76 209,90 zł	31	12	1	1	n/d	12	12	45	1	1	TAK	Należy dokonać korekty źródeł finansowania. Wkład własny wynosi 5%, a wkład krajowy 10%.				
10	42	Gmina Znin	Innowacyjna edukacja dla szkół gimnazjalnych Gminy Znin w latach 2018-2020	1 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	0,00 zł	850 000,00 zł	50 000,00 zł	100 000,00 zł	480	n/d	n/d	n/d	n/d	0	0	600	n/d	n/d	TAK					
11	45	Gmina Znin	Innowacyjna edukacja dla szkół podstawowych Gminy Znin w latach 2018-2020	1 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	0,00 zł	850 000,00 zł	50 000,00 zł	100 000,00 zł	800	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1000	n/d	n/d	TAK					
12	49	Gmina Janowiec Wielkopolski	Młodzi, aktywni, kreatywni	550 000,00 zł	550 000,00 zł	0,00 zł	467 500,00 zł	27 500,00 zł	55 000,00 zł	100	n/d	1	1	2	n/d	n/d	100	1	1	TAK					
13	50	Gmina Janowiec Wielkopolski	Odkrywamy świat przez rozwijanie kompetencji kluczowych	730 000,00 zł	730 000,00 zł	0,00 zł	620 500,00 zł	36 500,00 zł	73 000,00 zł	300	n/d	3	3	10	n/d	n/d	400	3	3	TAK					
14	52	Niepubliczna Szkoła Podstawowa w Sarbinowie	Rozwijamy kompetencje kluczowe	150 000,00 zł	150 000,00 zł	0,00 zł	127 500,00 zł	7 500,00 zł	15 000,00 zł	40	n/d	1	1	2	n/d	n/d	40	1	1	TAK					
15	53	Niepubliczna Szkoła Podstawowa w Łaskowie	Razem rozwijamy kompetencje kluczowe	150 000,00 zł	150 000,00 zł	0,00 zł	127 500,00 zł	7 500,00 zł	15 000,00 zł	25	n/d	1	1	4	n/d	n/d	30	1	1	TAK					
Suma - wszystkie projekty				12 362 099,00 zł	12 362 099,00 zł	0,00 zł	10 507 784,15 zł	618 104,95 zł	1 197 709,90 zł	3947	206	26	26	226	268	268	5190	26	32						
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				11 977 099,00 zł	11 977 099,00 zł	0,00 zł	10 180 534,15 zł	598 854,95 zł	1 197 709,90 zł	3947	206	26	26	226	268	268	4890	2	26						
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia w tym warunkowo				285 000,00 zł	285 000,00 zł	0,00 zł	242 250,00 zł	14 250,00 zł	28 500,00 zł	85	0	2	2	14	14	14	85	2	2						
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				385 000,00 zł	385 000,00 zł	0,00 zł	327 250,00 zł	19 250,00 zł	38 500,00 zł	0	0	0	0	0	0	0	0	300	0	6					

