

**OPINIA z dnia 10.02.2016 r.**  
**DOTYCZĄCA STRATEGII**  
**OBSZARU STRATEGICZNEJ INTERWENCJI GRUDZIĄDZA**  
**I OBSZARU POWIĄZANEGO Z NIM FUNKCJONALNIE**

W oparciu o *Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020* przyjęte uchwałą Nr 5/134/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 lutego 2015 r. oraz *Zasady oceny Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji przez IZ RPO* przyjęte uchwałą Nr 15/438/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P dokonała oceny Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji Grudziądzka i obszaru powiązanego z nim funkcjonalnie.

Niniejsza opinia dotyczy Strategii przesłanej drogą elektroniczną 19 listopada 2015 r., jak również zatwierdzonej w listopadzie 2015 r., a także projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji propozycji projektowych wraz z analizą wskaźnikową w zakresie PI 4c (efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym), PI 4e (zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych), PI 6c (ochrona i rozwój zasobów kultury), PI 6d (ochrona przyrody), PI 10a (inwestycje w infrastrukturę przedszkolną i infrastrukturę kształcenia zawodowego), PI 9iv (rozwój usług społecznych), PI 10i (wychowanie przedszkolne i kształcenie ogólne), PI 10 iv (kształcenie zawodowe) planowanych do realizacji przy współudziale środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Strategia została zaopiniowana zgodnie z załączonymi kartami oceny formalnej i merytorycznej (załącznik nr 1 i nr 2) wraz z wykazami tabelarycznymi zawierającymi uwagi do ww. obszarów.

W przypadku, gdy zestawienia tabelaryczne zawierają uwagi powinny one zostać wprowadzone przy najbliższej aktualizacji Strategii, w celu uspoźnienia dokumentu. Pozytywne bądź warunkowe opinie dla przedstawionych propozycji projektowych stanowią podstawę do ubiegania się o dofinansowanie w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, ogłaszanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P. Zweryfikowane listy propozycji projektowych będą podlegały dalszym uzgodnieniom po ustosunkowaniu się do przekazanych uwag.

W związku z uwagami w kartach oceny formalnej i merytorycznej Strategia wymaga aktualizacji we wskazanych obszarach, tj.:

- pkt. 2 karty oceny formalnej „Zawartość strategii OSI”,
- pkt. 1 karty oceny merytorycznej „Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej”,
- pkt. 4 karty oceny merytorycznej „Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa”,
- pkt. 5 karty oceny merytorycznej „Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową”,
- pkt. 7 karty oceny merytorycznej „Ocena zdolności instytucjonalnej OSI”.

W związku z powyższym niniejsza opinia stanowi **opinię warunkową**.

Przedmiotowa opinia nie obejmuje obszaru działań rewitalizacyjnych, o które Strategia zostanie uzupełniona po pozytywnym zaopiniowaniu przez IZ RPO programów rewitalizacji przygotowanych przez gminy.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazuje, iż niniejsza opinia nie stanowi decyzji o przyznaniu dofinansowania i nie gwarantuje przyznania środków unijnych, a jedynie potwierdza prawidłowy kierunek rozwoju i prawidłowo przyjęte sposoby rozwiązywania problemów Obszaru Strategicznej Interwencji Grudziądzka i obszaru powiązanego z nim funkcjonalnie przy współudziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 beneficjenci z Obszaru Strategicznej Interwencji Grudziądzka i obszaru powiązanego z nim funkcjonalnie mogą uzyskać na podstawie złożonych wniosków o dofinansowanie m.in. w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej, po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z kryteriami oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów.

Załącznik nr 1. Karta oceny formalnej Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji Grudziądza i obszaru powiązanego z nim funkcjonalnie

		Tak	Nie	Nie dotyczy	
1.	Poprawność złożenia strategii	Czy strategia OSI została złożona przez organ reprezentujący OSI?	x		
		Czy załączono uchwałę/y organu reprezentującego OSI /uchwały rad gmin i miast przyjmującą projekt strategii OSI (jego aktualizację – jeśli dotyczy)?	x		
2.	Zawartość strategii OSI	Czy strategia OSI:			
		Jest spójna z krajowymi i unijnymi dokumentami strategicznymi oraz planistycznymi?	x (1)		
		Wskazuje obszar wsparcia?	x (2)		
		Zawiera syntetyczną diagnozę obszaru wsparcia?	x		
		Wskazuje w wymiarze przestrzennym obszary koncentracji wsparcia?	x		
		Wskazuje cele rozwojowe do realizacji w ramach strategii OSI?	x		
		Wskazuje priorytety wsparcia i odpowiadające im priorytety inwestycyjne?	x (3)		
		Określa zasady naboru propozycji projektowych realizowanych w ramach OSI?	x		
		Zawiera listę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach OSI?	x (4)		
		Zawiera listę przedsięwzięć o charakterze komplementarnym?	x		
		Wskazuje wpływ planowanych przedsięwzięć na osiągnięcie zakładanych w strategii OSI wskaźników?		x (5)	
		Pokazuje odniesienie się do instrumentów finansowych?			x
		Zawiera plan finansowy?		x (6)	
		Opisuje system wdrażania strategii OSI?			
Opisuje system monitorowania strategii OSI?	x				
Zawiera opis przebiegu prac i zaangażowania partnerów z obszaru oraz opisuje sposób, w jaki będą oni włączeni w realizację strategii OSI?	x				
3.	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko	Czy dla strategii OSI stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania procedury SOOŚ?	x		
		Czy dla strategii OSI została przeprowadzona procedura SOOŚ?			x
		Czy wnioski zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono w przedstawionej do oceny strategii OSI?			x

(1) W opracowaniu zostały wskazane dokumenty, z którymi jest spójna Strategia OSI Grudziądza, przedstawiono założenia, cele wskazane w tych dokumentach jednak niejednokrotnie nie wykazano powiązania z tymi dokumentami. Zgodnie z wcześniejszymi uwagami przekazanymi do Urzędu Miasta Grudziądza materiał należałoby opracować bardziej syntetycznie. W tej części opracowania proponuje się, aby nie odnosić się do kwestii ZIT.

(2) W Strategii używany jest termin Obszar funkcjonalny Miasta Grudziądza, który nie został wyznaczony. Prosimy o dostosowanie nazewnictwa do „Zasad przygotowania Strategii dla Obszarów Strategicznej Interwencji w okresie programowania 2014-2020”.

- (3) W części zatytułowanej: *Priorytety rozwojowe i działania OSI Grudziądz* wyznaczono priorytety celu jednocześnie opisując i wskazując Priorytety Inwestycyjne RPO, jako środki umożliwiające sfinansowanie działań planowanych do realizacji w ramach realizacji Strategii, określonych jako Priorytetu celu. Należy jednak zwrócić uwagę, iż przytaczane w Strategii zapisy, jako odnoszące się do Priorytetów Inwestycyjnych RPO, nie są zgodne z zapisami RPO WK-P 2014-2020. W związku z tym należy dostosować zapisy Strategii do obowiązującej wersji RPO WK-P 2014-2020. Przy czym należy pamiętać, iż nie wszystkie typy działań w ramach wskazanych PI będą realizowane w konkursach dedykowanych polityce terytorialnej. Zapisy dot. Priorytetów inwestycyjnych RPO w obecnym kształcie są błędne, dlatego powinny zostać skorygowane, ewentualnie należy z nich zrezygnować.
- (4) W Strategii brak listy rezerwowej propozycji projektowych.
- (5) Nie wskazano wpływu realizacji propozycji projektowych na osiągnięcie zakładanych w Strategii OSI wskaźników.
- (6) Brak planu finansowego.

Załącznik nr 2. Karta oceny merytorycznej Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji Grudziądza i obszaru powiązanego z nim funkcjonalnie

<b>Zagadnienia dla KPBPPiR (punkty 1-3)</b>			
<b>Nr</b>	<b>Elementy Strategii podlegające ocenie</b>		<b>Ocena – tak/nie (spełnia – nie spełnia)</b>
	<b>Pytania służące ocenie w zakresie poszczególnych zagadnień</b>	<b>Wyjaśnienie / uszczegółowienie zakresu podlegającego ocenie</b>	
<b>1.</b>	<b>Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej -</b>		
1.1	Czy diagnoza jest kompletna?	Sprawdzenie <u>ogólnej</u> zgodności diagnozy z wymogami określonymi w „Zasadach przygotowania Strategii dla Obszarów Strategicznej Interwencji w okresie programowania 2014-2020” to znaczy w szczególności: 1. Czy jest syntetyczna? 2. Czy zawiera wszystkie podstawowe elementy określające charakterystykę uwarunkowań i stanu rozwoju? 3. Czy wskazuje różnicowania wewnątrzpowiatowe? 4. Czy odwołuje się do pozycji OSI na tle województwa i kraju? 5. Czy została przygotowana na odpowiednim poziomie merytorycznym? 6. Czy przy opracowywaniu Diagnozy posłużono się odpowiednimi danymi i czy są one aktualne?	Tak, warunkowo – zgodnie z uwagami zawartymi w uchwale Nr 48/1700/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.
1.2	Czy diagnoza pozbawiona jest istotnych błędów?	Sprawdzenie, czy w diagnozie nie ma błędów związanych z niewłaściwym doбором danych, ich nieaktualnością, błędami w interpretacji, – które mają wpływ na uzyskane wnioski.	tak
<b>2.</b>	<b>Spójność i zgodność Strategii OSI ze strategią rozwoju województwa</b>		
2.1	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie ogólnych założeń rozwoju województwa wskazywanych w SRW?	Wszystkie określone w strategii OSI kierunki bezpośrednio nawiązują do kierunków rozwoju lub innych jednoznacznych ustaleń SRW.	tak

2.2	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie rozwiązywania problemów lub wykorzystywania szans rozwojowych wskazywanych dla danego obszaru w SRW?	Określone w strategii OSI kierunki powinny być blisko powiązane z założeniami rozwoju dla danego obszaru, wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio z SRW.	tak
2.3	Czy strategia jest zgodna z SRW w aspekcie realizacji wskaźników – w tym zwłaszcza czy realizacja kierunków rozwoju określonych w OSRG może wpłynąć na poprawę wskaźników „drugiego poziomu monitorowania” SRW (tabela „Monitoring realizacji celów strategicznych”)?	Kierunki działań określone w OSI (gdyby doszło do realizacji działań w tych kierunkach) mają powiązania z poprawą wskaźników na poziomie województwa, określonych w SRW.	tak
<b>3.</b>	<b>Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych</b>		
3.1	Czy zidentyfikowane problemy, potencjały, wyzwania, potrzeby rozwojowe wynikają z wykonanej diagnozy?	Każdy imiennie wskazany problem, potencjał, wyzwanie jest w sposób przekonujący wyprowadzony/uzasadniony w części diagnostycznej.	tak
3.2	Czy cele strategii OSI korespondują ze zidentyfikowanymi problemami, potencjałami, wyzwaniami, potrzebami rozwojowymi?	Cele strategii OSI ukierunkowane na rozwiązanie problemów i wykorzystanie potencjałów danego obszaru.	tak
3.3	Czy wskazywane w strategii OSI projekty ściśle i bezpośrednio realizują cele strategii OSI?	Każdy imiennie wskazany projekt z listy podstawowej i rezerwowej realizuje cele strategii OSI (wymóg nie jest niezbędny dla projektów komplementarnych). Tym samym zakładane efekty (produkty i rezultaty) poszczególnych projektów określonych na liście podstawowej i rezerwowej rozwiązują problem lub wykorzystują szansę.	tak

3.4	Czy wskaźniki celu podane w tabeli „Logika interwencji strategicznej” są adekwatne do przedstawionych w tej samej tabeli: zidentyfikowanego problemu/potencjału oraz celu?	Zapewniono spójność i logikę programowania – poprzez wyeliminowanie sytuacji, gdy wskaźniki interwencji nie są adekwatne do problemu/potencjału i celu, który uzasadniał tę interwencję.	tak
<b>4.</b>	<b>Uwzględnienie w procesie tworzenia i wdrażania strategii idei partnerstwa</b>		
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1.Czy zapewniono udział partnerów społeczno-gospodarczych w procesie tworzenia Strategii?</li> <li>2.Czy uwzględniono strukturę partnerów społeczno-gospodarczych z danego obszaru w procesie tworzenia Strategii?</li> <li>3.Czy informacja o prowadzonych konsultacjach była powszechnie dostępna, tak aby każdy zainteresowany tematem mógł dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd?</li> <li>4. Czy zapewniono odpowiednio długi okres trwania konsultacji społecznych (<b>tj. min. 10 dni</b>)?</li> <li>5.Czy odniesiono się do wniesionych uwag?</li> </ol>	Tak warunkowo Patrz przypis pod tabelą (1)
<b>5.</b>	<b>Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową</b>		
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1.Czy Strategia uwzględnia zapisy planów gospodarki niskoemisyjnej w kontekście planowanych działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym?</li> <li>2.Czy Strategia zawiera odniesienie do KPOŚK w kontekście planowanych działań w obszarze gospodarki wodno-ściekowej?</li> <li>3.Czy propozycje projektów z listy podstawowej zawarte w Strategii OSI są zgodne z zapisami RPO WK-P (4c, 4e, 6b, 6c, 9b,10a, 8iv, 9i, 9iv,10i, 10iv) oraz SzOOP?</li> <li>4.Czy działania planowane do realizacji zawarte w propozycjach projektowych odpowiadają na problemy i potencjały opisane w diagnozie?</li> <li>5. Czy propozycje projektowe z listy podstawowej przedstawiają stopień realizacji wskaźników RPO WK-P?</li> <li>6.Czy wskaźniki produktu i rezultatu pozwolą na osiągnięcie celów zawartych w RPO WK-P?</li> <li>7.Czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań?</li> <li>8.Czy przyjęty harmonogram wdrażania strategii pozwoli na sprawną realizację określonych celów strategii?</li> </ol>	Tak warunkowo Patrz przypis pod tabelą (2)
<b>6.</b>	<b>System monitorowania strategii</b>		

		<p>1.Czy w Strategii znajduje się opis systemu monitorowania dokumentu w tym przedsięwzięć?</p> <p>2.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przygotowywania sprawozdań wewnętrznych z realizacji przedsięwzięć?</p> <p>3.Czy opis systemu monitorowania zawiera informacje odnoszące się do sposobu i częstotliwości przekazywania informacji do IZ?</p> <p>4.Czy system monitorowania zapewnia możliwość aktualizacji strategii?</p>	Tak
<b>7.</b>	<b>Ocena zdolności instytucjonalnej OSI</b>		
7.1	Sposób zarządzania OSI	<p>1.Czy dokument wskazuje główne instytucje i podmioty uczestniczące we wdrażaniu Strategii?</p> <p>2.Czy sposób zarządzania opisany w Strategii OSI jest zgodny z zawartym porozumieniem?</p> <p>3.Czy zostały określone zadania partnerów zaangażowanych w realizację OSI?</p> <p>4.Czy została opisana struktura organizacyjna OSI (np. Komitet Sterujący)?</p> <p>5.Czy zostały opisane podstawowe zadania jednostek w strukturze organizacyjnej OSI?</p> <p>6.Czy zadania przydzielone poszczególnym jednostkom są zgodne z zakresem delegowanych zadań?</p> <p>7.Czy zadania jednostek nie powielają się?</p> <p>8.Czy wszystkie zadania zostały przewidziane i ujęte w strukturze organizacyjnej?</p> <p>9. Czy opisano potencjał organizacyjny i kadrowy w zakresie gotowości realizacji zadań OSI?</p> <p>10. Czy potencjał kadrowy OSI umożliwia terminowe wdrożenie Strategii tj.:</p> <p>a) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych do końca roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2018 r.,</p> <p>b) Przygotowanie i realizację propozycji projektowych po roku 2018 r. oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu do końca 2023 r.</p>	Tak



7.2	Procedury zarządzania OSI	1.Czy Strategia OSI zawiera opis zasad i systemu naboru propozycji projektowych do strategii OSI wraz z opisem systemu partycypacji podmiotów lokalnych w tym procesie? 2.Czy Strategia OSI zawiera założenia kryteriów naboru propozycji projektowych w ramach opracowywanego dokumentu? 3.Czy Strategia OSI zawiera opis procesu decyzyjnego w zakresie naboru propozycji projektowych do Strategii OSI? 4.Czy Strategia OSI zawiera opis zasad współpracy z IZ RPO? 5.Czy opisy procedur są wyczerpujące i realne do wdrożenia? 6.Czy procedury nie są sprzeczne z zasadami wydatkowania funduszy unijnych?	Tak warunkowo Patrz przypis pod tabelą (3)
7.3	Plan finansowy	1. Czy plan finansowy jest adekwatny do proponowanej alokacji na działania z zakresu polityki terytorialnej? 2.Czy plan finansowy wskazuje źródła finansowania Strategii OSI, w szczególności czy zawiera informacje dot. współfinansowania pochodzącego od podmiotów wchodzących w skład OSI (np. budżet JST, pożyczki, środki prywatne, inne)? 3.Czy plan finansowy określa podział środków pomiędzy Priorytety Inwestycyjne? 4. Czy plan finansowy przewiduje podział propozycji projektowych realizowanych do końca 2018 roku oraz po roku 2018?	Nie (4)

Ocena w zakresie punktów 1-3 (Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej; Spójność i zgodność Strategii OSI ze strategią rozwoju województwa; Zidentyfikowane problemy, kierunki działań, potencjały, sposoby eliminacji problemów i wykorzystania szans rozwojowych) oraz w zakresie punktu 5 (Ocena projektowanych obszarów działań oraz przewidywanych do realizacji projektów wraz z analizą wskaźnikową) w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych 9i oraz 8iv zatwierdzona została Uchwałą Nr 48/1700/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 listopada 2015 r.

- (1) W strategii brakuje informacji na temat struktury partnerów społeczno-gospodarczych, a także ich udziału w procesie tworzenia Strategii. Zapisy na temat partnerów zewnętrznych zostały ograniczone tylko do informacji o zgłoszeniu przez nich propozycji projektowych. W strategii zapisano również, iż efektem przeprowadzonych konsultacji społecznych było zgłoszenie kilku przedsięwzięć, które znalazły się na liście podstawowej i komplementarnej jednak nie wskazano tych propozycji projektowych.
- (2) Zapisy dotyczące planów gospodarki niskoemisyjnej należy zaktualizować uwzględniając stan bieżący prac nad w/w dokumentami. Należy zwrócić uwagę, aby zapisy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w fischkach projektowych i Strategii pokrywały się w odniesieniu do wskazanych aglomeracji ujętych w KPOŚK i ich wielkości. Zapisy w Strategii dotyczące zawartości listy podstawowych propozycji projektowych należy dostosować do zapisów zawartych w załączonych do opinii tabelach. Weryfikacji podlegać powinny zwłaszcza zapisy dotyczące: przyporządkowania propozycji projektowych do właściwych list (podstawowa/rezerwowa/komplementarna), tytułów propozycji projektowych, wartości i źródeł finansowania, wartości i jednostek miary

wskaźników. Ponadto w zakresie projektowanych obszarów działań przedstawionych w formie fiszek uwagi zostały wskazane w załączonych do opinii tabelach. W strategii nie przedstawiono listy rezerwowej propozycji projektowych. W Strategii nie podano wartości wskaźników, które zostaną osiągnięte dzięki realizacji planowanych propozycji projektowych, co uniemożliwia dokonanie oceny stopnia realizacji wskaźników RPO WK-P, osiągnięcia celów zawartych w RPO WK-P, a także dokonania oceny czy przyjęte wskaźniki są adekwatne do planowanych działań. Propozycję projektową pn. Centrum Integracji Społecznej w Wielkim Węlczu, PI 9b, lista podstawowa, należy przenieść na listę propozycji komplementarnych, w związku z faktem, iż planowana inwestycja dotyczy gminy wiejskiej, a działania w ramach PI 9b będą przeprowadzane tylko na obszarach miejskich. Propozycje projektowe znajdujące się na liście komplementarnej, które będą realizowane w ramach PI dedykowanych polityce terytorialnej powinny znaleźć się na liście rezerwowej.

- (3) Tryb i zasady naborów propozycji projektowych zostały opisane w czasie przyszłym, w związku z tym należy wskazać jak wyglądałby rzeczywisty nabór propozycji projektowych do Strategii. W wyniku przeprowadzonego naboru powinna powstać lista propozycji projektowych podstawowych, rezerwowych oraz komplementarnych. Należy mieć na uwadze, iż fakt, że dana propozycja znalazła się na liście podstawowej nie gwarantuje uzyskania dofinansowania, a także nie zwiększa szans beneficjentów na uzyskanie dofinansowania. Propozycje projektowe, które znalazły się na liście podstawowej są to przedsięwzięcia zgodne z typami projektów wskazanych w ramach poszczególnych PI, przedsięwzięcia, które są najlepiej przygotowane do realizacji, a przede wszystkim inwestycje, które pozwolą na rozwiązanie problemów zdiagnozowanych na danym obszarze. W związku z powyższym należy dokonać korekty zapisów na str. 158.
- (4) Brak planu finansowego, w strategii znalazła się adnotacja, iż Plan finansowy zostanie uzupełniony po ostatecznym zatwierdzeniu listy projektów przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Sporządzając plan finansowy należy wziąć pod uwagę ostateczną listę podstawową propozycji projektowych, proponowaną alokację dla OSI Grudziądzka oraz należy zachować proporcjonalny udział środków pomiędzy EFRR a EFS tzn. 58,19 % - EFRR, EFS - 41,81 %. Plan powinien również uwzględniać podział na poszczególne PI, a także inwestycje realizowane po 2018 r.

## Załącznik nr 3a, P1 4c - Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym

ONS Gruzdzkie								Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu	Wskaźnik produktu	Wskaźnik produktu	Wskaźnik produktu	Wskaźnik produktu	Wskaźnik produktu		
LP	Nr formularza projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		1. Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalne - GJ/rocznie	1. Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.	2. Zmniejszenie Rocznej zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - kWh/rok	3. Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych - tony równoważnika CO2/rok	4. Liczba modernizowanych energetycznie budynków - szt.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
							EFRR/EFS	Wkład własny								
1	9	Miasto Gruzdzkie	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w ramach ONS Gruzdzkie	11 000 000,00 zł	11 000 000,00 zł	0,00 zł	9 350 000,00 zł	1 650 000,00 zł	n/d	n/d	brak danych	brak danych	brak danych	Rezerwana	<ul style="list-style-type: none"> <li>W opisie propozycji projektowej nie wskazano budynków, które mają zostać poddane termomodernizacji.</li> <li>Zakres planowanych działań podany ogólnie dla wszystkich budynków.</li> <li>Na doprecyzowanie działań związanych z instalacjami w indywidualne źródła ciepła.</li> <li>Brak wartości wskaźnika produktu 2, 3, 4. Rekomenduje się przemieścić na listę rezerwową ze względu na brak oszacowanej wartości wskaźnika produktu nr 2,3 i 4.</li> </ul>	
2	10	Wspólnota Mieszkaniowa Budynki wielorodzinnego przy ul. Grobłowej 16 w Gruzdzku	Kompleksowa modernizacja energetyczna budynku wielorodzinnego przy ul. Grobłowej 16 w Gruzdzku	630 000,00 zł	630 000,00 zł	0,00 zł	535 500,00 zł	94 500,00 zł	n/d	brak danych	n/d	brak danych	brak danych	Komplementarna	Projekt był rekomendowany do przeniesienia na listę komplementarną, z uwagi na fakt, iż w chwili obecnej inwestycja z zakresu termomodernizacji realizowana przez spółdzielnię mieszkaniową oraz wspólnoty mieszkaniowe znajdujące się na terenie miast subregionalnych, zaplanowanych w kontraktach terytorialnych, finansowane będą z poziomu krajowego w ramach środków z PKBS. Rekomenduje się umiarkowanie propozycji projektowej z listy podtzworowej i umieszczenie na liście komplementarnej.	
3	11	Zgromadzenie Sióstr Św. Elżbiety	Termomodernizacja budynków Specjalnych Ośrodków Wychowawczych w Gruzdzku przeprowadzonych przez Zgromadzenie Sióstr Św. Elżbiety	3 813 000,00 zł	3 813 000,00 zł	0,00 zł	3 241 050,00 zł	571 950,00 zł	n/d	0	Specjalny Ośrodek Wychowawczy - Pralnia - 700 kWh/rok, Budynki Ośrodka Szkolno-Wychowawczego-600 kWh/rok	Specjalny Ośrodek Wychowawczy - Pralnia - 120 Mg CO2/rok, Budynki Ośrodka Szkolno-Wychowawczego-86,07 Mg CO2/rok	5	Tak warunkowo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Należy doprecyzować zakres działań w każdym budynku. Należy mieć na uwadze, iż wymiana źródeł ciepła jest możliwa pod warunkiem, iż jest prowadzona łącznie z pracami z zakresu termomodernizacji.</li> <li>Wartość wskaźnika produktu 2 i 3 należy podać osobno dla każdego budynku.</li> </ul>	
4	12	Gmina Gruzdzkie	Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej wraz z wymianą źródeł ciepła i wykorzystaniem instalacji OZE	1 442 069,45 zł	1 172 414,19 zł	269 655,26 zł	996 552,06 zł	445 517,39 zł	n/d	0	8000 kWh/rok	50 ton CO2/rok	1	Tak	*Zużyciu wartości wkładu własnego.	
5	13	Gmina Gruzdzkie	Kompleksowa modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej	800 000,00 zł	800 000,00 zł	0,00 zł	680 000,00 zł	120 000,00 zł	n/d	n/d	Budynki w Plemiętach- 2300 kWh/rok, budynek w Dąbrowie Kołowej- 2100 kWh/rok	Budynki w Plemiętach- 20 ton CO2/rok, budynek w Dąbrowie Kołowej- 18 ton CO2/rok.	2	Tak warunkowo	<ul style="list-style-type: none"> <li>W części dotyczącej źródeł finansowania w przypadku środków z RPO należy wskazać, iż środki te pochodzą z EFRR.</li> <li>W części dotyczącej pomocy publicznej powinna zostać uzupełniona o krótką analizę.</li> <li>W części dotyczącej opisu propozycji projektowej należy wskazać powiązania z konkretnymi projektami.</li> </ul>	
6	14	Gmina Rogoźno	Termomodernizacja budynku Przedszkola Publicznego w Rogoźnie	650 000,00 zł	650 000,00 zł	0,00 zł	435 500,00 zł	214 500,00 zł	n/d	n/d	2000 kWh/rok	6 Mg CO2/rok	1	Tak warunkowo	<ul style="list-style-type: none"> <li>W części dotyczącej źródeł finansowania została podana błędna wartość środków własnych i środków z RPO.</li> <li>W części dotyczącej opisu propozycji projektowej należy wskazać czy dana propozycja projektowa będzie wynikać z planów gospodarki mikroemisyjnej.</li> <li>W części dotyczącej stanu przygotowań i harmonogramu realizacji przedsięwzięcia należy doprecyzować. Wskazać poszczególne etapy realizacji zadań wraz z określeniem okresu realizacji poszczególnych etapów.</li> </ul>	
7	15	Gmina Miasta i Gminy Radyńskich	Termomodernizacja hali sportowej przy Zespole Szkół w Radyńskich Chemikach wraz z wykonaniem inteligentnego systemu ogrzewania	770 000,00 zł	770 000,00 zł	0,00 zł	508 200,00 zł	261 800,00 zł	n/d	n/d	3300 kWh/rok	11 Mg/rok	1	Tak		
<b>Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia</b>				<b>19 185 069,45 zł</b>	<b>18 835 414,19 zł</b>	<b>269 655,26 zł</b>	<b>15 746 802,06 zł</b>	<b>3 358 267,39 zł</b>					<b>10</b>			
<b>Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia w tym warunkowo</b>				<b>7 475 069,45 zł</b>	<b>7 205 414,19 zł</b>	<b>269 655,26 zł</b>	<b>5 861 302,06 zł</b>	<b>1 413 767,39 zł</b>					<b>10</b>			
<b>Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia</b>				<b>5 263 000,00 zł</b>	<b>5 263 000,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>4 356 550,00 zł</b>	<b>906 450,00 zł</b>					<b>8</b>			
<b>Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia</b>				<b>2 590 000,00 zł</b>	<b>2 590 000,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>2 275 000,00 zł</b>	<b>38 000,00 zł</b>					<b>0</b>			
<b>Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową</b>				<b>11 000 000,00 zł</b>	<b>11 000 000,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>9 350 000,00 zł</b>	<b>1 650 000,00 zł</b>					<b>0</b>			







OSI Grudziądz													
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu	Wskaźnik produktu		Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Udział powierzchni obszarów chronionych w powierzchni ogółem %	1. Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony - ha		
1	22	Gmina Miasto i Gmina Radzyń Chełmiński	Tworzenie terenów zielonych poprzez rozbudowę parku rekreacji w Radzynie Chełmińskim	45 000,00 zł	45 000,00 zł	0,00 zł	37 800,00 zł	7 200,00 zł	brak danych	brak danych	brak danych	rezerwowa	W fiszce projektowej wskazano prawidłowy Priorytet Inwestycyjny, tj. PI 6d, natomiast na liście podstawowej propozycji projektowych w Strategii OSI wskazano, iż planuje się realizację ww. przedsięwzięcia w ramach PI 6c. Należałoby skorygować PI na liście podstawowej. Ponadto w opisie propozycji projektowej brakuje wskaźników produktu i rezultatu w ramach RPO WK-P. Należy również doprecyzować harmonogram działań. Rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową ze względu na brak podanych wartości wskaźników.
Suma				45 000,00 zł	45 000,00 zł	0,00 zł	37 800,00 zł	7 200,00 zł	0	0	0		
Suma - propozycje projektowe kwalifikujące się do wsparcia				45 000,00 zł	45 000,00 zł	0,00 zł	37 800,00 zł	7 200,00 zł	0	0	0		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				45 000,00 zł	45 000,00 zł	0,00 zł	37 800,00 zł	7 200,00 zł	0	0	0		

Załącznik nr 3f - PI 10a - Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną OSI Grudziądz														
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 2. Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze przedszkolnej - osoby	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1		Gmina Grudziądz	Budowa przedszkola na terenie Gminy Grudziądz	2 000 000,00 zł	1 540 000,00 zł	460 000,00 zł	1 309 000,00 zł	691 000,00 zł	brak danych	50	50	1	warunkowo	Brak powiązania z EFS (PI 10i cel szczegółowy nr 1). Działania infrastrukturalne w obszarze edukacji przedszkolnej, finansowane ze środków EFRR mają charakter pomocniczy w stosunku do działań EFS. Brak wskaźnika rezultatu nr 2. Zgodnie z instrukcją wypełniania fiszki projektowej należy poprawić punkty dotyczące opisu projektu oraz stanu przygotowania i harmonogramu realizacji przedsięwzięcia. W źródłach finansowania należy wskazać, że koszty niekwalifikowane zostaną pokryte ze środków własnych.
2	46	Gmina Rogóźno	Adaptacja pomieszczeń na łazienki dla oddziałów przedszkolnych w Szkołach Podstawowych Białochowo i Szembruczek	100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	80	brak danych	brak danych	brak danych	rezerwowa	Brak powiązania z EFS (PI 10i cel szczegółowy nr 1). Działania infrastrukturalne w obszarze edukacji przedszkolnej, finansowane ze środków EFRR mają charakter pomocniczy w stosunku do działań EFS. Wskazano jedynie, że planuje się realizację projektów z EFS. Brak wskaźnika produktu nr 1 i 2. W CHWILI OBECNEJ PROPONUJE SIĘ PRZENIEŚĆ NA LISTĘ REZERWOWĄ ZE WZGLĘDU NA BRAK WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW
Suma - wszystkie projekty				2 100 000,00 zł	1 640 000,00 zł	460 000,00 zł	1 394 000,00 zł	706 000,00 zł	0	50	50	1		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia w tym warunkowo				2 000 000,00 zł	1 540 000,00 zł	460 000,00 zł	1 309 000,00 zł	691 000,00 zł	0	50	50	1		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				100 000,00 zł	100 000,00 zł	0,00 zł	85 000,00 zł	15 000,00 zł	80	0	0	0		

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię OSI w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie OSI. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczyniać się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.



Załącznik nr 3g - PI 10a - Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego														
OSI Grudziądz														
LP	Nr fiszki projekto- wej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ - %	Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny		1. Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35), w tym: - osoby	Liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego -	2. Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - szt.		
1		Gmina Miasto Grudziądz	Modernizacja i wyposażenie pracowni szkolnych w nowoczesny sprzęt i pomoce dydaktyczne w szkolach zawodowych	3 880 000,00 zł	3 880 000,00 zł	0,00 zł	3 298 000,00 zł	582 000,00 zł	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	rezerwowa	Brak wskaźnika rezultatu nr 1 i produktu nr 1 i 2. Należy doprecyzować czy w ramach projektu zostaną unowocześnione pracownie kształcenia praktycznego lub warsztaty szkolne (wątpliwości budzi pracownia językowa, biblioteka i czytelnia). Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.
2	58	Gmina Miasto Grudziądz	Modernizacja infrastruktury edukacyjnej szkolnictwa zawodowego Miasta Grudziądza - Etap II	6 775 000,00 zł	6 775 000,00 zł	0,00 zł	5 758 750,00 zł	1 016 250,00 zł	85	500	500	2	TAK	
Suma - wszystkie projekty				10 655 000,00 zł	10 655 000,00 zł	0,00 zł	9 056 750,00 zł	1 598 250,00 zł	85	500	500	2		
Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia				6 775 000,00 zł	10 655 000,00 zł	0,00 zł	9 056 750,00 zł	1 598 250,00 zł	85	500	500	2		
w tym warunkowo				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0		
Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową				3 880 000,00 zł	3 880 000,00 zł	0,00 zł	3 298 000,00 zł	582 000,00 zł	0	0	0	0		

OSI Grudziądz												
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania		Wskaźnik rezultatu 1. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - szt.	Wskaźnik produktu 1. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - os.	Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny				
1	31	Gmina Gruta	Rozwój niestacjonarnych usług nad osobami zależnymi na terenie Gminy Gruta	900 000,00 zł	900 000,00 zł	0,00 zł	810 000,00 zł	90 000,00 zł	10	65	warunkowo	1. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego utrzymanie miejsc świadczenia usług opiekuńczych ze środków EFS stworzonych przez danego beneficjenta trwa nie dłużej niż 3 lata, pod tym kątem należy zweryfikować czas realizacji projektu. 2. Beneficjent będzie zobligowany do zachowania trwałości miejsc świadczenia usług opiekuńczych utworzonych w ramach projektu po zakończeniu realizacji projektu conajmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu. 2. W ramach PI 9iv raczej nie będzie możliwości realizacji szkoleń dla osób zawodowo wykonujących usługi opiekuńcze. Komplementarnie do głównego typu wsparcia realizowane może być podnoszenie umiejętności opiekunów faktycznych.
2	32	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	Pomocna dłoń	114 000,00 zł	114 000,00 zł	0,00 zł	96 900,00 zł	17 100,00 zł	3	10	tak	1. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego utrzymanie miejsc świadczenia usług opiekuńczych ze środków EFS stworzonych przez danego beneficjenta trwa nie dłużej niż 3 lata, pod tym kątem należy zweryfikować czas realizacji projektu.
3	33	Stowarzyszenie Wspierania Aktywności Lokalnej w Mieście i Gminie Radzyń Chełmiński	Wsparcie osób starszych i niepełnosprawnych	105 000,00 zł	105 000,00 zł	0,00 zł	94 500,00 zł	10 500,00 zł	bd	16	warunkowo	1. Należy odnieść się do możliwości realizacji wskaźnika rezultatu - liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu.
<b>Suma</b>				<b>1 119 000,00 zł</b>	<b>1 119 000,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>1 001 400,00 zł</b>	<b>117 600,00 zł</b>	<b>13</b>	<b>91</b>		
<b>Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia</b>				<b>1 119 000,00 zł</b>	<b>1 119 000,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>1 001 400,00 zł</b>	<b>117 600,00 zł</b>	<b>13</b>	<b>91</b>		
<b>w tym warunkowo</b>				<b>1 005 000,00 zł</b>	<b>1 005 000,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>904 500,00 zł</b>	<b>100 500,00 zł</b>	<b>10</b>	<b>81</b>		
<b>Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia</b>				<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
<b>Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową</b>				<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		

Załącznik nr 31 - PI 101 - Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne																
OSI Grudziądz																
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu		Wskaźnik produktu				Uwagi
							EFRR/EFS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskania dofinansowania ze środków EFS - % (cel szczegółowy 1)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 1)	1. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji	2. Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie -	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w zakresie TIK w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie -	
1	Brak propozycji projektowych.															
	Suma - wszystkie projekty			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	
	Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	
	w tym warunkowo			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	
	Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	
	Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową			0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego warunkowo opiniuje Strategię OSI w zakresie Priorytetu Inwestycyjnego 10a (Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną) i Priorytetu Inwestycyjnego 10i (Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne). Zadeklarowana do utworzenia dzięki realizacji propozycji projektowych z EFRR i EFS liczba nowotworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest mniejsza od proponowanej liczby miejsc wychowania przedszkolnego do utworzenia na terenie OSI. Wsparcie ze środków EFRR i EFS w pierwszej kolejności powinno przyczynić się do wzrostu odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym. Natomiast skierowanie w większym zakresie wsparcia do istniejących miejsc wychowania przedszkolnego możliwe będzie po osiągnięciu wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na poziomie ponad 81%.

Załącznik nr 3j - PI 106 - Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie ogólne																									
OSi Grudziądz																									
LP	Nr fiszki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu							Wskaźnik produktu							Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi
							EFRR/EFIS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 2)	2. Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os. (cel szczegółowy 2)	3. Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt. (cel szczegółowy 2)	4. Liczba szkół, w których pracownicy przedmiotowe wykorzystują doposadzenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt. (cel szczegółowy 2)	5. Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia z wykorzystaniem TIK dzięki EFS - os. (cel szczegółowy 2)	3. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w ramach programu - os.	4. Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie - os.	5. Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie - os.	6. Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych - szt.	7. Liczba szkół, których pracownicy przedmiotowe zostały doposadzone w programie - szt.						
1	47	Gmina Miasto Grudziądz	Tabletkowe klasy dla uczniów szkół podstawowych	5 209 200,00 zł	5 209 200,00 zł	0,00 zł	4 427 820,00 zł	260 460,00 zł	520 920,00 zł	brak danych	n/d	brak danych	brak danych	n/d	n/d	n/d	brak danych	brak danych	brak danych	rezerwowa	Nie wskazano wskaźnika produktu nr 5, 6 i 7 oraz rezultatu nr 1, 3 i 4. Tablety będą mogły być wykorzystywane tylko do realizacji zajęć ukierunkowanych na rozwój kompetencji kluczowych oraz zajęć dydaktyczno-wyrównawczych. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.				
2	48	Gmina Miasto Grudziądz	Dodatkowe zajęcia pozalekcyjne z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych szansą na kontynuowanie nauki w szkole zawodowej	2 700 000,00 zł	2 700 000,00 zł	0,00 zł	2 295 000,00 zł	135 000,00 zł	270 000,00 zł	brak danych	n/d	brak danych	brak danych	n/d	n/d	n/d	brak danych	brak danych	brak danych	rezerwowa	Nie wskazano wskaźnika produktu nr 5, 6 i 7 oraz rezultatu nr 1, 3 i 4. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.				
3	49	Gmina Miasto Grudziądz	Osiągnąć sukces poprzez terapię w szkołach podstawowych	2 713 500,00 zł	2 713 500,00 zł	0,00 zł	2 306 475,00 zł	135 675,00 zł	271 350,00 zł	brak danych	n/d	brak danych	brak danych	n/d	n/d	n/d	brak danych	brak danych	brak danych	rezerwowa	Nie wskazano wskaźnika produktu nr 5, 6 i 7 oraz rezultatu nr 1, 3 i 4. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.				
4	50	Gmina Miasto Grudziądz	Rozwijanie kompetencji kluczowych oraz umiejętności polonistycznych i matematycznych wśród uczniów liceów ogólnokształcących	3 500 000,00 zł	3 500 000,00 zł	0,00 zł	2 975 000,00 zł	175 000,00 zł	350 000,00 zł	brak danych	n/d	brak danych	brak danych	n/d	n/d	n/d	brak danych	brak danych	brak danych	rezerwowa	Nie wskazano wskaźnika produktu nr 5, 6 i 7 oraz rezultatu nr 1, 3 i 4. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.				
5	51	Gmina Grudziądz	Poszerzenie oferty edukacyjnej w placówkach oświatowych na terenie gminy Grudziądz	1 749 989,90 zł	1 422 756,02 zł	327 233,88 zł	1 209 342,62 zł	71 137,80 zł	142 275,60 zł	200	8	5	5	8	8	8	200	5	brak danych	warunkowo	Brak wskaźnika produktu nr 7.				
6	52	Gmina Gruta	Unowocześnienie technologii informacyjno-komunikacyjnej w szkołach z gminy Gruta	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	10 000,00 zł	20 000,00 zł	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	rezerwowa	Należy wskazać wskaźniki rezultatu nr 1-5 i produktu nr 3-7 w brzmieniu wskazanym w Regionalnym Programie Operacyjnym wraz z wartościami docelowymi. Należy poprawić zgodnie z instrukcją wypełniania fiszki projektowej punkty dotyczące: opisu projektu i harmonogramu realizacji przedsięwzięcia. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.			
7	53	Gmina Gruta	Pracownia matematyczno-przyrodnicza z prawdziwego zdarzenia	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	10 000,00 zł	20 000,00 zł	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	rezerwowa	Należy wskazać wskaźniki rezultatu nr 1-5 i produktu nr 3-7 w brzmieniu wskazanym w Regionalnym Programie Operacyjnym wraz z wartościami docelowymi. Należy poprawić zgodnie z instrukcją wypełniania fiszki projektowej punkty dotyczące: opisu projektu i harmonogramu realizacji przedsięwzięcia. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.			
8	54	Gmina Gruta	Poznanie języków obcych oknem na świat	200 000,00 zł	200 000,00 zł	0,00 zł	170 000,00 zł	10 000,00 zł	20 000,00 zł	30	4	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	4	30	brak danych	2	rezerwowa	Należy wskazać wskaźniki rezultatu nr 1-5 i produktu nr 3-7 w brzmieniu wskazanym w Regionalnym Programie Operacyjnym wraz z wartościami docelowymi. Należy poprawić zgodnie z instrukcją wypełniania fiszki projektowej punkty dotyczące: opisu projektu i harmonogramu realizacji przedsięwzięcia. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.				
9	55	Gmina Rogóźno	Rozwijanie kompetencji kluczowych uczniów szkół Gminy Rogóźno	595 000,00 zł	595 000,00 zł	0,00 zł	505 750,00 zł	29 750,00 zł	59 500,00 zł	200	30	4	4	20	4	30	200	2	4	warunkowo	Należy wskazać jakie szkolenia zostaną zorganizowane dla nauczycieli.				
10	56	Gmina Miasto i Gmina Radziej Chelmiński	Organizacja zajęć pozalekcyjnych	700 000,00 zł	700 000,00 zł	0,00 zł	595 000,00 zł	35 000,00 zł	70 000,00 zł	350	n/d	2	2	30	n/d	n/d	350	2	2	TAK					
<b>Suma - wszystkie projekty</b>				17 767 689,90 zł	17 440 456,02 zł	327 233,88 zł	14 824 387,62 zł	872 022,80 zł	1 744 045,60 zł	780	42	11	11	58	12	42	780	9	8						
<b>Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia</b>				3 044 989,90 zł	2 717 756,02 zł	327 233,88 zł	2 310 092,62 zł	135 887,80 zł	271 775,60 zł	750	38	11	11	58	12	38	750	9	6						
<b>w tym warunkowo</b>				2 344 989,90 zł	2 017 756,02 zł	327 233,88 zł	1 715 092,62 zł	100 887,80 zł	201 775,60 zł	400	38	9	9	28	12	38	400	7	4						
<b>Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia</b>				14 722 700,00 zł	14 722 700,00 zł	0,00 zł	12 514 295,00 zł	736 135,00 zł	1 472 270,00 zł	30	4	0	0	0	0	4	0	0	0	2					
<b>Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową</b>				14 722 700,00 zł	14 722 700,00 zł	0,00 zł	12 514 295,00 zł	736 135,00 zł	1 472 270,00 zł	30	4	0	0	0	0	4	0	0	0	2					

Załącznik nr 3k - PI 10iv - Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe																		
OSI Grudziądz																		
LP	Nr fizyki projektowej	Podmiot zgłaszający	Tytuł propozycji projektowej	Wartość całkowita	Koszty kwalifikowalne	Koszty niekwalifikowalne	Źródła finansowania			Wskaźnik rezultatu			Wskaźnik produktu			Czy projekt kwalifikuje się do wsparcia	Uwagi	
							EFRR/EFIS	Wkład własny	Wkład krajowy	1. Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego objętych wsparciem w programie, uczestniczących w kształceniu lub pracujących po 6 miesiącach po ukończeniu nauki	2. Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - os.	3. Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFIS	1. Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy - os.	2. Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie - os.	3. Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego - szt.			
1	57	Gmina Miasto Grudziądz	Zdobycie dodatkowych kwalifikacji i umiejętności przez uczniów szkół zawodowych w Grudziądzu w celu sprawniejszego poruszania się na rynku pracy	4 620 000,00 zł	4 620 000,00 zł	0,00 zł	3 927 000,00 zł	231 000,00 zł	462 000,00 zł	brak danych	n/d	n/d	650	n/d	n/d	warunkowo	W ramach Priorytetu Inwestycyjnego 10iv nie ma możliwości realizacji działań projektowych związanych z rozwijaniem kompetencji kluczowych uczniów szkół zawodowych (Zespół Szkół Ekonomicznych). Działania takie dla tych uczniów można realizować w ramach Priorytetu Inwestycyjnego 10i. Należy uwzględnić wskaźnik rezultatu nr 1 .	
2	59	Gmina Miasto Grudziądz	Efektywne kształcenie zawodowe dla nowoczesnego rynku pracy	950 000,00 zł	950 000,00 zł	0,00 zł	807 500,00 zł	47 500,00 zł	95 000,00 zł	200	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	TAK		
3	60	Gmina Miasto Grudziądz	Centrum Informacji Zawodowej	800 000,00 zł	800 000,00 zł	0,00 zł	680 000,00 zł	40 000,00 zł	80 000,00 zł	brak danych	brak danych	n/d	n/d	brak danych	n/d	rezerwowa	Brak wskaźnika rezultatu nr 1 i 2 oraz produktu nr 2. Ze względu na brak opracowanych wskaźników rekomenduje się przeniesienie propozycji projektowej na listę rezerwową.	
<b>Suma - wszystkie projekty</b>				6 370 000,00 zł	6 370 000,00 zł	0,00 zł	5 414 500,00 zł	318 500,00 zł	637 000,00 zł	200	0	0	650	0	0			
<b>Suma - projekty kwalifikujące się do wsparcia</b>				5 570 000,00 zł	5 570 000,00 zł	0,00 zł	4 734 500,00 zł	278 500,00 zł	557 000,00 zł	200	0	0	650	0	0			
<b>w tym warunkowo</b>				4 620 000,00 zł	4 620 000,00 zł	0,00 zł	3 927 000,00 zł	231 000,00 zł	462 000,00 zł	0	0	0	650	0	0			
<b>Suma - projekty niekwalifikujące się do wsparcia</b>				0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0			
<b>Suma - projekty do przeniesienia na listę rezerwową</b>				800 000,00 zł	800 000,00 zł	0,00 zł	680 000,00 zł	40 000,00 zł	80 000,00 zł	0	0	0	0	0	0			