

**UCHWAŁA NR XVI/330/16**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**  
**z dnia 15 lutego 2016 r.**

w sprawie **rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392 z późn. zm.<sup>1</sup>), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku Agencji Rynku Rolnego, złożonego w dniu 11 stycznia 2016 r., odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie przez Agencję Rynku Rolnego stosunku pracy z radnym województwa Tadeuszem Zaborowskim.

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r., poz. 1890.

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Rozpatrzenie wniosku Agencji Rynku Rolnego o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa Tadeuszem Zaborowskim.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392 z późn. zm.) *Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody sejmiku województwa, którego radny jest członkiem. Sejmik województwa odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez tego radnego.*

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (zwłaszcza z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W dniu 11 stycznia 2016 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wpłynął wniosek Agencji Rynku Rolnego o wyrażenie zgody na rozwiązanie, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, stosunku pracy z radnym województwa Tadeuszem Zaborowskim.

W uzasadnieniu wniosku, za przyczynę rozwiązania stosunku pracy z radnym Tadeuszem Zaborowskim wskazano, że funkcja dyrektora oddziału terenowego podlega szczególnej ocenie, znacznie surowszej od pozostałych pracowników. Potwierdzeniem tej tezy, w ocenie wnioskodawcy, jest treść art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 633 z późn. zm.) zgodnie, z którym dyrektora oddziału terenowego powołuje i odwołuje Prezes Agencji. Cechą charakterystyczną stosunku pracy z powołania jest brak ochrony jego trwałości, wyrażający się tym, że organ powołujący, w tym przypadku Prezes Agencji, może w każdej chwili, bez podania przyczyny, odwołać powołanego pracownika z zajmowanego stanowiska. Jednocześnie p.o. Prezesa Agencji wyraża nadzieję, iż Sejmik Województwa uzna interesy Agencji oraz osobiste prawo doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie realizowanych zadań.

Pracodawca poinformował również, iż przyczyną odwołania nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego.

Ponadto pracodawca wyznaczył Sejmikowi Województwa 14-dniowy termin na zajęcie stanowiska w niniejszej sprawie.

W odpowiedzi na powyższe pismo Przewodniczący Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego poinformował pracodawcę, iż wcześniej zaplanowany termin sesji Sejmiku Województwa wyznaczony został na dzień 15 lutego 2016 r., zaś zajęcie stanowiska w niniejszej sprawie wymaga uchwały Sejmiku Województwa.

Pisemnym o wiadczeniem radny Tadeusz Zaborowski poinformował go dnia 2 lutego 2016 r., pracodawca, nie oczekując na stanowisko Sejmiku Województwa w sprawie, odwołania ze stanowiska Dyrektora Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Bydgoszczy.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392 z późn. zm.) sejmik województwa obligatoryjnie odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez tego radnego. W pozostałych przypadkach odmowa lub wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym pozostawiona jest swobodnemu uznaniu sejmiku województwa.

Stanowisko to jest akceptowane w orzecznictwie sądów administracyjnych, czego wyrazem jest m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 maja 2015 r., sygn. akt. II OSK 890/15 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 27 listopada 2014 r., sygn. akt. III SA/Lu 595/14. W przywołanych wyrokach sądy wyraziły pogląd, iż wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub odmowa wyrażenia takiej zgody pozostawiona jest uznaniu rady gminy (sejmiku województwa). Jednocześnie stwierdzono, że w orzecznictwie podkreślano, iż motywy pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy gmina (sejmik) zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu albo wyrazi zgodę, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przepis art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa stanowi szczególną regulację względem ochrony stosunku pracy, wynikającą z przepisów kodeksu pracy. Oznacza to, że na mocy art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa stosunek pracy radnego podlega szczególnej ochronie trwałoci. W doktrynie podkreślano także, iż powyższa zasada ma zastosowanie do każdego rodzaju stosunku pracy, bez względu na sposób jego nawiązania (umowa o pracę, powołanie, wybór, mianowanie) i rozwiązanie (za wypowiedzeniem, bez wypowiedzenia, odwołania ze stanowiska ze skutkiem równoznacznym z wypowiedzeniem umowy o pracę).

W swoim o wiadczeniu radny Tadeusz Zaborowski przedstawił w pełni stan faktyczny. Funkcję Dyrektora Oddziału Terenowego ARR w Bydgoszczy objął w 2011 r., posiadając po temu wymagane wykształcenie (UTP w Bydgoszczy i inżynierskie studia rolnicze i tamże studia II stopnia o specjalności agronomia i agrobiznes oraz studia podyplomowe w zakresie administracji i szacowania nieruchomości), jak również bogate doświadczenie zawodowe na różnych stanowiskach (40 lat pracy) i społeczne: radny gminy (1 kadencja), radny powiatu (3 kadencje), radny sejmiku samorządowego województwa bydgoskiego (1 kadencja), radny województwa kujawsko-pomorskiego (obecnie 2 kadencja). Nigdy nie był karany przez pracodawców, dotyczy to również ostatnich pięciu lat. W marcu br. ukończył 61 lat, jest jedynym żywicielem rodziny, należy do Polskiego Stronnictwa Ludowego.

W ocenie Sejmiku Województwa, to na pracodawcy ciąży obowiązek wykazania szczególnych okoliczności uzasadniających rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa, zaś swoboda dokonywania zmian organizacyjnych nie może być wykorzystywana w celu obejścia przepisów o ochronie trwałości stosunku pracy pracowników będących radnymi. Uzasadnienie wniosku ARR jest lakoniczne, nie wskazuje na żadne uchybienia w wykonywaniu funkcji dyrektora, choć zawiera sformułowanie, iż funkcja dyrektora podlega surowszej ocenie. Trudno nie odnieść wrażenia, że rzeczywiste powody rozwiązania stosunku pracy z radnym wynikają z faktu jego przynależności do partii, na co wskazuje w pisemnym o wiadczeniu sam Tadeusz Zaborowski.

Ponadto, odwołanie radnego z zajmowanego stanowiska może mieć negatywny wpływ na wykonywanie przez niego funkcji radnego. Należy domniemywać, że w obliczu utraty zatrudnienia Tadeusz Zaborowski skupi się na poszukiwaniu pracy, przez co jego aktywność jako Radnego Województwa znacznie spadnie. Nie sposób tego nie zauważyć, i wiek radnego, 61 lat, oraz fakt bycia radnym w znaczny sposób może mu utrudnić znalezienie nowego miejsca zatrudnienia.

Wymaga podkreślenia, że podstawowy warunek przewidziany w art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa jest ochrona trwałości stosunku pracy radnego. Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skutecznego i bezpiecznego sprawowania ich mandatu, ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy z ich radnymi.

Ubocznie Sejmik Województwa pragnie wskazać, iż przepis art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa nie określa terminu, w którym sejmik województwa powinien zająć stanowisko w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym. Sejmik nie jest te

zwizany 30 dniowym terminem, o którym mowa w art. 80a ust. 2 ustawy o samorz dzie województwa, co potwierdza wyrok S du Najwyszego z dnia 4 listopada 2010 r., sygn. akt. II PK 111/10. Bior c powysze pod uwag oraz pismo odpowiadaj ce p.o. Prezesowi Agencji Rynku Rolnego (datowane 22 stycznia 2016 r., sygn. KS-P.0005.3.2016) Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego zaj Stanowisko niezwinie.

W wietle powyszego, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego po dokonaniu oceny wniosku z onego przez Agencj Rynku Rolnego oraz po zapoznaniu si z o wiadczeniem radnego Tadeusza Zaborowskiego stwierdza brak obiektywnych, uzasadnionych i zgodnych z zasadami wspócyca spoecznego podstaw do rozwizania stosunku pracy z radnym Tadeuszem Zaborowskim.

W tym stanie rzeczy Sejmik Województwa odmawia wyra enia zgody na rozwizanie stosunku pracy z radnym Tadeuszem Zaborowskim.