

UCHWA/ A NR X/273/15
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 24 sierpnia 2015 r.

w sprawie **skargi Pana Bogdana C.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 20 ustawy o samorz dzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z pó n. zm.¹) oraz art. 229 pkt 1 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks post powania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz.267 z pó n.zm.²), uchwała si , co nast puje:

§ 1. Uznaje si , e Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest organem niewi ciwym do rozpoznania skargi Pana Bogdana C. z dnia 5 sierpnia 2015 r. na Przewodnicz tego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego i przekazuje si skarg do rozpatrzenia Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu.

§ 2. Zobowi zuje si Przewodnicz tego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego do zawiadomienia skar tego o sposobie za twienia skargi.

§ 3. Uchwa wchodzi w ycie z dniem podj cia.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zosta og szone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072, z 2015 r., poz. 1045.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zosta og szone w Dz. U. z 2014 r., poz. 183 i poz. 1195, z 2015 r. poz. 211 i poz. 702.

UZASADNIENIE

Pan Bogdan C. wniósł 5 sierpnia 2015 r. do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego pismo zatytułowane „szalenie” na postanowienie Przewodniczącego Sejmiku, przekazując Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego do rozpatrzenia wcześniejsze jego skargi na decyzję Komisji konkursowej o niedopuszczeniu do drugiego etapu konkursu ze względu na braki formalne w złożonej ofercie. Skarżący jako podstawę prawną wniesionego pisma wskazał przepis art. 141 kpa. W uzasadnieniu pisma podniósł i przekazał Zarządowi Województwa być nie trafne z uwagi na fakt, iż decyzje Komisji konkursowej powołanej przez Zarząd Województwa są przejawem jego działalności. Tym samym Zarząd Województwa rozpoznając skargi byłbyś w sprawie.

W pierwszej kolejności należało wskazać, iż Pan Bogdan C. wniósł 20 lipca 2015 r. do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego skargi na decyzję Komisji konkursowej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Teatru im. Wiliama Horzycy w Toruniu oraz skargi na działania pana Zbigniewa Ostrowskiego, Wicemarszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, pełniącego funkcję przewodniczącego ww. Komisji konkursowej.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego działając na podstawie § 41a ust. 3 oraz § 41e ust.1 Regulaminu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dokonał wstępnej analizy wniesionych skarg pod kątem właściwości podmiotowej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Z uwagi na fakt, iż pierwsza ze skarg dotyczyła działalności Komisji konkursowej, o której mowa wyżej, właściwym organem do jej rozpoznania okazał się organizator konkursu, tj. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Druga ze skarg dotyczyła pana Zbigniewa Ostrowskiego jako pracownika, zatem podmiotem uprawnionym do jej rozpoznania był jego pracodawca, tj. Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Z tych też względów Przewodniczący Sejmiku przekazał zgodnie z właściwościami skargi pana Bogdana C., jednocześnie nie informując o tym fakcie skarżącego pismem z dnia 28 lipca 2015 r.

W ocenie organu, wskazana przez skarżącego podstawa prawna wniesionego pisma nie ma zastosowania w niniejszej sprawie. Zgodnie bowiem z Kodeksem postępowania administracyjnego zaalenie przysięga stronie tylko wtedy, gdy kodeks tak stanowi. Za czynność przekazania skargi zgodnie z właściwościami nie podlega zaskarżeniu w trybie przepisu art. 141 kpa. Jednocześnie skarżący poprzez wniesione pismo wyraża swoje

niezadowolone z działań podjętych przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego polegających na przekazaniu skargi w sprawie. Zatem w ocenie organu w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje przepis art. 229 pkt 1 kpa. Powołany przepis wskazuje organy właściwe do rozpoznawania skarg, w tym precyzuje jakie skargi rozpoznaje sejmik. W sprawie skarg na przewodniczącego rady wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie o sygn. akt. III SA 2318/03, który to w postanowieniu z dnia 6 listopada 2003 r. stwierdził, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady jest Wojewoda. Sąd stwierdził, że przewodniczący rady organizuje prace rady gminy i jej obrady, co jednoznacznie kształtuje usługowy charakter funkcji przewodniczącego rady w stosunku do rady. Zatem tak skargę należało traktować jako skargę dotyczącą trybu pracy rady gminy. Powyższe orzeczenie zapadło na tle skargi na przewodniczącego rady, jednakże zawarte w nim twierdzenia zachowują aktualność w sprawie skargi na przewodniczącego sejmiku.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego za zasadne uznał przekazanie skargi na Przewodniczącego Sejmiku ów Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu.