

Protokół Nr IX/15
z IX sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego
w dniu 22 czerwca 2015 r.

rozpoczęcie sesji godz. 9.00

zakończenie sesji 13.50

W dniu 22 czerwca 2015 r. w sali sesyjnej Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu odbyła się IX sesja zwyczajna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego V kadencji, którą otworzył przewodniczący sejmiku Ryszard Bober.

Na wstępie przewodniczący sejmiku powitał radnych województwa (lista obecności zał. nr 1), marszałka Piotra Całbeckiego wraz z zarządem województwa (lista obecności zał. nr 2), posła na Sejm RP Zbigniewa Sosnowskiego, burmistrza Rypina Pawła Grzybowskiego, dyrektorów departamentów oraz jednostek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego, przedstawicieli mediów oraz wszystkich pozostałych przybyłych gości.

Następnie przystąpiono do realizacji spraw proceduralnych. Na podstawie listy obecności, przewodniczący stwierdził quorum - udział w sesji potwierdziło 19 radnych, co czyni Sejmik uprawnionym do podejmowania uchwał, przyjmowania stanowisk, zgłaszania wniosków.

Przewodniczący sejmiku poinformował, że w tej części obrad głos zabierze burmistrz Rypina Paweł Grzybowski.

Burmistrz Rypina **Paweł Grzybowski** powiedział, że rok 2015 jest wyjątkowy dla miasta Rypin, bo to rok kilku jubileuszy. Między innymi mija 950 lat od pierwszej wzmianki o Rypinie w Dokumencie Mogileńskim, ale również 670 lat, kiedy Książę Łęczycki Władysław uczynił rypinian mieszkańcami, a Rypin uzyskał prawa miejskie. Serdecznie podziękował, w imieniu własnym, jak i radnych Rady Miasta oraz mieszkańców samorządowi województwa za wsparcie.

W podziękowaniu wręczył marszałkowi Piotrowi Całbeckiemu oraz przewodniczącemu sejmiku Ryszardowi Boberowi medale okolicznościowe.

Zaprosił wszystkich do odwiedzin grodu nad Rypienicą, największego miasta na Ziemi Dobrzyńskiej.

Marszałek **Piotr Całbecki** podziękował Burmistrzowi Miasta Rypina za to wyróżnienie. Dodał, że chciałby zwrócić wszystkim uwagę na to, że Rypin jest miastem, które w ostatnich latach przeszło bardzo pozytywną transformację gospodarczą i społeczną. Dynamicznie się rozwija. Szybciej niż inne miasta w województwie. Maleje bezrobocie i przybywa firm. Jest tam bardzo pozytywny klimat w różnych obszarach. Za to właśnie Burmistrzowi Rypina oraz wszystkim mieszkańcom serdecznie podziękował. Podkreślił, że jest częścią pozytywnych zmian w województwie. Wkładany jest w to bardzo duży wysiłek, bo przecież zaszłości były ogromne, a miasto teraz nie tylko pięknieje, ale jest coraz silniejsze pod względem gospodarczym i przysparza wszystkim powodów do dumy, że transformacja, której Rypin jest autorem, jest bardzo dużym udziałem rozwoju całego regionu. Z okazji świętowanego jubileuszu złożył najserdeczniejsze życzenia wszystkim rypinianom.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** również serdecznie podziękował, życząc dalszego wspaniałego rozwoju miasta Rypin oraz powiatu rypińskiego.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** zapytał, czy są wnioski o zmianę czy uzupełnienie porządku obrad? (zał. nr 3)

Powiedział, że radni otrzymali porządek obrad oraz proponowane do niego zmiany, które dotyczą projektów uchwał: Obszarów Chronionego Krajobrazu; Krajeńskiego Parku Krajobrazowego; zmiany uchwały w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023; przejęcia przez Województwo Kujawsko-Pomorskie prowadzenia zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego; zmian Statutu Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz projekt stanowiska w sprawie wystąpienia suszy na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego. Powyższe proponowane zmiany były przedmiotem obrad posiedzenia Konwentu i zostały uzgodnione. Radni otrzymali wszystkie materiały.

Przewodniczący klubu radnych PiS **Michał Krzemkowski** zapytał o uchwały dotyczące rad społecznych placówek medycznych, do których to radni nie otrzymali propozycji kandydatów na członków poszczególnych rad.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** wyjaśnił, że radni otrzymali projekty uchwał, a nazwiska kandydatów zostaną radnym przekazane.

Przewodniczący klubu radnych PiS **Michał Krzemkowski** przyjął wyjaśnienie.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** zarządził głosowanie zmiany porządku obrad:

1) wprowadzenie następujących projektów uchwał:

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - projekt Zarządu Województwa - druk nr 66/15, jako pkt 54; wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego - projekt Zarządu Województwa - druk nr 67/15, jako pkt 55; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Wschodniego Obszaru Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich - projekt Zarządu Województwa - druk nr 68/15, jako pkt 56; wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - projekt Zarządu Województwa - druk nr 69/15, jako pkt 57; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny rzeki Sępolenki - projekt Zarządu Województwa - druk nr 70/15, jako pkt 58; wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny rzeki Kamionki - projekt Zarządu Województwa - druk nr 71/15, jako pkt 59; wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Ozów Wielowickich - projekt Zarządu Województwa - druk nr 72/15, jako pkt 60; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Rynny Jezior Byszewskich - projekt Zarządu Województwa - druk nr 73/15, jako pkt 61; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Nadnoteckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - projekt Zarządu Województwa - druk nr 74/15, jako pkt 62; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasów Balczewskich - projekt Zarządu Województwa - druk nr 75/15, jako pkt 63; wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydmowy na Południe od Torunia - projekt Zarządu Województwa - druk nr 76/15, jako pkt 64; wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Osy i Gardęgi - projekt Zarządu Województwa - druk nr 77/15, jako pkt 65; wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Torfowiskowo-Jeziorno-Leśnego „Zgniłka-Wieczno-Wronie” - projekt Zarządu Województwa - druk nr 78/15, jako pkt 66; wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Głuszyńskie - projekt Zarządu Województwa - druk nr 79/15, jako pkt 67; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Skępskie - projekt Zarządu Województwa - druk nr 80/15, jako pkt 68; wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Źródła Skrwy - projekt Zarządu Województwa - druk nr 81/15, jako pkt 69; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Modzerowskie - projekt Zarządu Województwa - druk nr 82/15, jako pkt 70; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Rogowskich - projekt Zarządu Województwa - druk nr 83/15, jako pkt 71; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żędowskich - projekt Zarządu Województwa - druk nr 84/15, jako pkt 72; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żnińskich - projekt Zarządu Województwa - druk nr 85/15, jako pkt 73; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasów Miradzkich - projekt Zarządu Województwa - druk nr 86/15, jako pkt 74; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia - projekt Zarządu Województwa - druk nr 87/15, jako pkt 75; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Drumliny Zbójeńskie - projekt Zarządu Województwa - druk nr 88/15, jako pkt 76; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej - projekt Zarządu Województwa - druk nr 89/15, jako pkt 77; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Strefy Krawędziowej Doliny Wisły - projekt Zarządu Województwa - druk nr 90/15, jako pkt 78; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Północnego Pasa Rekreacyjnego Miasta Bydgoszczy - projekt Zarządu Województwa - druk nr 92/15, jako pkt 80; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego - projekt Zarządu Województwa - druk nr 93/15, jako pkt 81; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Stelchno - projekt Zarządu Województwa - druk nr 94/15, jako pkt 82; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Łąki Nadnoteckie - projekt Zarządu Województwa - druk nr 95/15, jako pkt 83; wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Śliwickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - projekt Zarządu Województwa - druk nr 96/15, jako pkt 84; wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy - projekt Zarządu Województwa - druk nr 97/15, jako pkt 85; wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,
- zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023” - projekt Zarządu Województwa - druk nr 99/15, jako pkt 86; wynik głosowania: 21 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,

- w sprawie przejęcia przez Województwo Kujawsko-Pomorskie prowadzenia zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego - projekt Zarządu Województwa - druk nr 100/15, jako pkt 87; wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął,

- w sprawie projektu zmian Statutu Województwa Kujawsko-Pomorskiego - projekt doraźnej Komisji Statutowej - druk nr 1/15, jako pkt 88; wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

2) wprowadzenie projektu stanowiska w sprawie wystąpienia suszy na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego - projekt Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jako pkt 89; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

3) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Strefy Krawędziowej Kotliny Toruńskiej - projekt Zarządu Województwa - druk nr 91/15, jako pkt 79; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.

Porządek obrad po zmianach stanowi zał. nr 4.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do przedłożonych protokołów z VII i VIII sesji sejmiku? Nikt z radnych nie zgłosił uwag. Protokoły z VII i VIII sesji zostały przyjęte.

Radny **Stanisław Pawlak**: „Panie przewodniczący zabieram głos odnośnie wcześniejszej serii głosowań, które miały miejsce. Bardzo nie lubię sesji czerwcowych, o czym przewodniczący sejmiku z racji stażu też wie, a dzisiaj znowu to wystąpiło. Sejmik jest potraktowany jak maszynka do głosowania. Otrzymujemy dzisiaj, nie wiem, nie liczyłem ile, nowych projektów, do których nie mieliśmy w ogóle wglądu ani dostępu. I my teraz mamy mieć czas, gdy za chwilę rozpoczniemy ważną debatę nad dokumentami związanymi ze sprawozdaniem finansowym za rok 2014, żeby przejrzeć, przynajmniej, te wszystkie dokumenty, które głosowaliśmy i ten ostatni druk 91/15, nie zrozumiałem czy on już jest przygotowany, czy nieprzygotowany. W każdym bądź razie, że poszliśmy taką ławą, na wszystko to, co przed wakacjami należy wykonać. Dziwię się, ponieważ, jeżeli mamy dużo pracy, to, dlaczego nie odbędziemy za tydzień następnego posiedzenia, żeby był czas przygotować się do tych punktów? Ja ciągle na tej sali to powtarzam, nie róbmy masówki. Traktujemy sejmik - najwyższy organ uchwałodawczy w województwie, jako pewną maszynkę do głosowania. I tak, gdybyśmy dzisiaj rozpoczęli dyskusję nad którymś z projektów, to prawdopodobnie nie będziemy wiedzieli, o czym mówimy. Stąd, stało się już. Ja też poparłem te projekty, ponieważ uważam, że trzeba je rozpatrzyć, ale jak, ktoś tu dzisiaj powiedział, że będziemy do 12-stej może na tej sali pracować, jeżeli mamy pracować. Bo, jeżeli mamy tylko podnosić rękę, tak, jak przed chwilą to miało miejsce, to na pewno będzie to znacznie szybciej. Stąd, prosba panie przewodniczący, pan jest już kolejnym przewodniczącym, gdy o tym mówimy, niech pan nie popełnia błędów swoich poprzedników i planuje pracę sejmiku tak, żeby radni mogli być aktywni w czasie kolejnych posiedzeń”.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** objaśnił, że praca departamentu nad tymi projektami uchwał trwała przez ostatnie trzy lata. W związku z ustawą prace przyspieszono, bo inaczej na kolejne 3 lata sprawa się oddali. Takie są też oczekiwania samorządów, aby te uchwały podjąć. Są to projekty uchwał, które zostaną przekazane do konsultacji. Następnie sejmik uchwały te będzie przyjmował po,

uwzględnieniu bądź nie, opinii przez departament i komisję. Sejmik będzie się tym zajmował na kolejnej sesji w dniu 24 sierpnia br. Termin kolejnej sesji będzie przyspieszony o tydzień w związku z procedurą wdrożenia w życie uchwał, które mają moc obowiązywania 14 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym. Stąd taki tryb. Dodał, że można by było uwzględnić kolejny termin sesji, ale okres wakacyjny temu jednak nie służy.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że nie kwestionuje tego, że trzeba to szybko zrobić, tylko, że można to zrobić dokładniej i lepiej. Jeżeli te dokumenty mają iść do samorządów szczebla podstawowego, to one tym bardziej powinny być przez radnych opracowane prawidłowo i wypracowane jak najlepiej, żeby dać przykład samorządom szczebla podstawowego, czyli gminom, jak się podejmuje i przygotowuje projekty. Jeżeli to się robi na tzw. kolanie, to nie wie, czy tych poprawek nie będzie więcej.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** powiedział, że przed rozpatrzeniem tych punktów dyrektor departamentu przedstawi tryb pracy. Nad projektami pracował zespół specjalistów. W projektach uwzględnione zostały oczekiwania partnerów, jak również instytucji odpowiedzialnych za prawo w tym zakresie, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Radny **Paweł Knapik**: „Chciałbym jedynie poprosić kolegę Pawlaka, aby w kolejnych wypowiedziach, nie wypowiadał się w imieniu całego sejmiku. Zarówno ja, jak i podejrzewam, pozostali radni, zawsze wiedzą, o czym mówią i nad czym głosują. Więc, stawianie sprawy w ten sposób, kiedy głosowało się kilkadziesiąt razy, w taki a nie innym sposób, uważam za nieuczciwe w stosunku do pozostałych”.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** przystąpił do realizacji punktu 3 porządku obrad tj. Informacja z pracy Sejmiku Województwa (zał. nr 5).

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Następnie przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad, tj. Informacja z pracy Zarząd Województwa (zał. nr 6, zał. nr 6a). Dodatkowo radni otrzymali informację na temat przygotowania:

- Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego za okres od 21.05.2015 r. - 17.06.2015 r.;

- do wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 za okres 21.05.2015 r. - 17.06.15 r. (zał. nr 7 i nr 7a).

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Stanisław Pawlak** odniósł się do sprawozdań finansowych Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, które były zatwierdzane przez zarząd województwa na posiedzeniu 27 maja br. Przypomniał, że prosił już, aby choć jednym słowem opisać, jakie te sprawozdania są, bo właśnie teraz uniknęłyby się pytań. Czy Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego pracują z zyskiem, czy mają kłopoty finansowe? A jeżeli tak, to, który z WORD-ów wykazuje najniższy wynik finansowy. Według wiedzy, jaką posiada, prawdopodobnie ujemny wynik finansowy. Zapytał, co zarząd województwa chce uczynić, aby kolejny rok nie był, właśnie, z wynikiem ujemnym w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego. Podkreślił, że praca WORD-u z wynikiem ujemnym jest bardzo krytyczna. I ocena funkcjonowania takiego Ośrodka jest negatywna, ponieważ tu nie ma żadnej konkurencji. Klienci

przychodzą sami i dają pieniądze. Ponadto, WORD-y mogą podejmować dodatkową działalność, która jest także dopuszczona ustawą, w oparciu, o którą WORD-y pracują.

Radny poruszył kwestię Kujawsko-Pomorskiego Transportu Samochodowego w związku z wyrażeniem zgody na sprzedaż nieruchomości w Inowrocławiu. Powiedział, że docierają w tej sprawie różne informacje, co zamierza się uczynić z terenem w Inowrocławiu. Nie wiadomo, których to działek dotyczy. Zapytał, czy chodzi o dworzec autobusowy i teren wokół? Gdzie, w związku z tym, będzie miał swoje miejsce pracy dworzec? Dodał, że nie można powtórzyć błędu z Radziejowa, gdzie dziś nie ma miejsca na to, żeby był dworzec autobusowy, a raczej przystanek autobusowy dla Kujawsko-Pomorskiego Transportu Samochodowego w godziwym miejscu. Problem jest ogólnie znany. Po wakacjach będzie się do niego wracać. Dlatego, że prezes Fic zadeklarował rozwiązanie tego problemu, ale to jest gaszenie ognia, które może mieć miejsce w przyszłości w Inowrocławiu. Zwrócił się z prośbą, aby radni otrzymali informację w tym zakresie, co zamierza się uczynić, z nieruchomością w Inowrocławiu? Jaki będzie przyszły sposób funkcjonowania zajezdni czy przystanku autobusowego w Inowrocławiu? Przykład Radziejowa każe pochylić się nad tym problemem dokładniej, inaczej niż tam.

Radny skierował słowa uznania i podziękowania za podjęcie decyzji w sprawie dyrektora Krzysztofa Malatyńskiego, który już nie jest dyrektorem włocławskiego szpitala od 17 czerwca br. Wyraził zdanie, że zostało zdjęte to fatum, które nad włocławskim szpitalem wisiało przez ponad dwa lata. I że wreszcie pan Marek Bruzdowicz z zespołem, bo jak wiadomo będzie konkurs jeszcze w tej sprawie, przeprowadzi szpital włocławski przez te problemy, znacznie w innym wydaniu, niż to robił pan Malatyński, który prawdopodobnie zaginął, jak mówią dziennikarze, bo nie ma z nim żadnego kontaktu. Jest świadomy, że będzie bardzo dużo pracy do wykonania przez nowego dyrektora względem kadry, która się tam bardzo zadomowiła, z tzw. „importu”. Trzeba z tym zrobić zdecydowany porządek. I tutaj otwiera się nowy rozdział.

Radny **Wojciech Jaranowski** nawiązał do ostatniej kwestii poruszonej przez radnego Stanisława Pawlaka odnośnie zmiany na stanowisku dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Włocławku. Zapytał, jakie były przyczyny odwołania pana Krzysztofa Malatyńskiego z funkcji?

Marszałek **Piotr Całbecki** w sprawie zmiany na stanowisku dyrektora w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym we Włocławku powiedział, że sprawa jest bardzo prosta. Dyrektor Malatyński po prostu złożył rezygnację. Trzeba było powołać nowego dyrektora. Wyraził nadzieję, że dobrego. Pan Bruzdowicz znany jest wszystkim, jako dobry menager i lekarz. Przede wszystkim, jako osoba, która z dużymi sukcesami, już prowadzi szpital w Rypinie. Wyraził zdanie, że to doświadczenie jest bardzo potrzebne, aby uzdrowić sytuację w szpitalu, która nie jest dobra. To jest podstawowy powód dokonanej zmiany. Przyjęto rezygnację, bo pan dyrektor Malatyński nie spełnił oczekiwań zarządu. Były na to dwa lata starań, a przecież zarząd nie odmawiał zaangażowania i dobrej woli, ale nie dały pozytywnych wyników, przede wszystkim finansowych, ale też i organizacyjnych, jeśli chodzi o plan chociażby inwestycji, który wciąż jest jeszcze przed zarządem do ostatecznego zatwierdzenia. Te wszystkie okoliczności sprawiły, że dokonywana jest zmiana.

Odnosnie sprzedaży nieruchomości w Inowrocławiu wyjaśnił, że ten majątek jest zbędny dla KPTS-u. To absolutnie nie zaburzy w żaden sposób funkcjonowania spółki w Inowrocławiu. Jeśli chodzi o bazę, to będzie zorganizowana przy dworcu PKP, który jest wyremontowany i jest bardzo elegancki. Wspólnie z PKP zarząd chce stworzyć jeden węzeł przesiadkowy, właśnie przy dworcu, nie tylko z PKP, ale też z Prezydentem Miasta, gdzie będą się krzyżować trzy środki transportu publicznego. I to wystarczy do funkcjonowania spółki. Majątek, o którym mowa, jest nabywany w tej chwili przez Kujawsko-Pomorski Fundusz Pożyczkowy, będzie stanowił bazę do zbudowania w Inowrocławiu Inkubatora Przedsiębiorczości - centrum, które będzie wspierało start firmom, które będą chciały się rozwinąć. Brakuje takiego w Inowrocławiu. Jest tam bardzo potrzebny i zarząd uznał, że to miejsce jest do tego idealne.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad tj. Podjęcie uchwał: w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 21/15 oraz w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 22/15.

Radni otrzymali następujące materiały: sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego za 2014 rok (zał. nr 8); sprawozdanie finansowe województwa za 2014 rok; sprawozdanie o udzielonych dotacjach w 2014 roku(zał. nr 8a), sprawozdanie z wykonania planów finansowych wojewódzkich osób prawnych za 2014 rok (zał. nr 9); opinię biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2014 rok (zał. nr 10); informację o stanie mienia województwa wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku (zał. nr 11).

Zgodnie z przyjętą procedurą, skarbnik **Paweł Adamczyk** dokonał prezentacji multimedialnej (zał. nr 12) zawierającej:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego za 2014 rok,
- sprawozdanie finansowe województwa za 2014 rok,
- informację o stanie mienia województwa wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku.

oraz przedstawił również opinię biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2014 rok.

Następnie głos zabrał wiceprzewodniczący sejmiku **Marek Nowak**, który zapoznał radnych z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia Województwa (Uchwała Nr 1/S/2015 Składu Orzekającego Nr 11 RIO w Bydgoszczy, z dnia 23 kwietnia 2015 roku – zał. nr 13) oraz z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego za 2014 rok (Uchwała Nr 1/Kr/2015 Składu Orzekającego Nr 11 RIO w Bydgoszczy, z dnia 10 czerwca 2015 r. – zał. nr 13a). Radni otrzymali ww. uchwały.

Z kolei Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Wojciech Jaranowski** przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25 maja 2015 r. w sprawie

udzielenia Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego absolutorium (zał. nr 14). Radni otrzymali ww. wnioszek.

Następnie przystąpiono do dyskusji i rozpatrzenia sprawozdania finansowego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok.

Przedstawiciele Klubów Radnych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego przedstawili opinię swoich klubów.

W imieniu klubu radnych PO głos zabrał przewodniczący klubu **Marek Nowak**, który powiedział: „Panie przewodniczący, panie marszałku, wysoki sejmiku, przed chwilą wysłuchaliśmy sprawozdań finansowych i sprawozdania o mieniu naszego województwa. Nie będę się powtarzał, bo wszyscy wiemy dokładnie, na jakich liczbach pracujemy i jak przez cały rok procedowaliśmy. Chciałbym w sposób szczególny podziękować panu marszałkowi i panu skarbnikowi za to, że z taką pieczołowitością i z takim zaangażowaniem dbali o nasz budżet. Bo to jest budżet nasz - sejmikowy, który myśmy uchwalili. Do którego propozycje, do wysokiego sejmiku, składał pan marszałek, a później dbał o wykonanie tego - naszego - budżetu w sposób, i prawny, i merytoryczny. Pracowaliśmy nad budżetem prorozwojowym i nad budżetem zrównoważonego rozwoju naszego województwa. Jeszcze raz panie marszałku dziękuję za to zaangażowanie.

Dlatego mam przyjemność i honor powiedzieć, w imieniu naszego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, że będziemy głosować za udzieleniem absolutorium za wykonanie budżetu”.

W imieniu klubu radnych PSL głos zabrał przewodniczący klubu **Paweł Zgórzyński**, którego wystąpienie stanowi zał. nr 15. Klub radnych PSL będzie głosował za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok oraz za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

W imieniu klubu radnych PiS głos zabrał przewodniczący klubu **Michał Krzemkowski**, którego wystąpienie stanowi zał. nr 16. Klub radnych PiS będzie głosował przeciwko zatwierdzeniu sprawozdania finansowego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok oraz przeciwko udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Dyskusja.

Radny **Stanisław Pawlak**: „Proszę państwa, ponieważ zdaję sobie sprawę, że jestem jednym z 33 radnych, a więc krótko tylko wskażę na to, co nastąpiło w budżecie w czasie realizacji. Po pierwsze, to chcę przypomnieć, że budżet na początku roku 2014 był wyższy niż na koniec roku 2014. Wskazała również w swojej opinii na ten temat Regionalna Izba Obrachunkowa, pisząc o tym, że nastąpił spadek dochodów i wydatków - per saldo - o 23 mln zł. Spadek także nastąpił po stronie środków unijnych o 73 mln zł. Chciałbym, żebyśmy o tym pamiętali. Po drugie, moje pytanie kieruję do pana skarbnika, przede wszystkim, dlaczego w projektach budżetu, już nie po raz pierwszy, bardzo dużo środków zapisujemy na wydatki związane z informatyką, o czym mówił kolega, w imieniu klubu PiS, natomiast, w ciągu roku te środki jakoś tak zagospodarowujemy na inne cele i różnica w tym zakresie jest ok. 100 mln zł? A chcielibyśmy wszyscy, żeby informatyka, szczególnie w obszarach wiejskich, na terenie gmin, bardzo się rozwijała. Chcę tylko wskazać, że gdybym policzył te pieniądze,

które z informatyki pochodzą - ok. 100 mln zł, z różnicy w nadwyżce – 8,5 mln zł oraz w deficycie - 26 mln zł, to panie skarbniku, mamy 134,5 mln zł, które nie zostały wydatkowane w roku ubiegłym. Co to znaczy? To znaczy, że nie wykonaliśmy za tę kwotę zadań, które były zapisane. Jednak, chcę teraz podać drugą stronę sprawozdania, że dokumenty, które mieliśmy możliwość czytać i zapoznać się z nimi, wskazują na to, że zadania, które były przyjęte i środki finansowe, które były do dyspozycji, zostały wykonane prawidłowo. Dlatego też Komisja Rewizyjna, której jestem członkiem, wykorzystując opinie poszczególnych komisji branżowych, wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla zarządu. Ponieważ taki wniosek poparłem w czasie posiedzenia komisji, to również będę głosował za przyjęciem sprawozdania i udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego”.

Radny **Leszek Pluciński**: „Panie przewodniczący, panie marszałku, szanowni państwo, zawsze się zastanawiam, czemu służy dyskusja w czerwcu o budżecie ubiegłorocznym, poza kwestią formalną, oczywiście, zatwierdzenia sprawozdania i udzielenia absolutorium. Mam wątpliwości, czy tu, z tego jakaś wartość płynie, kiedy trzeba się skupić na sytuacji bieżącej, na przygotowywaniu budżetu na przyszły rok, my wdajemy się w szczegółowe dyskusje o ubiegłorocznym budżecie. Pewnie niektórzy powiedzą, że z tego naszego doświadczenia, z tej historii, powinny płynąć jakieś wnioski, ale już dość dawno temu mądry człowiek Bernad Shaw powiedział, że z historii i z doświadczenia to płyną takie wnioski, że my tych wniosków nie potrafimy wyciągać. Trochę szkoda na to czasu. Dla mnie są tylko trzy elementy warte zwrócenia uwagi w całym sprawozdaniu finansowym. Jeden element, to taki, jak ważna jest sytuacja makroekonomiczna związana z inflacją, ze stopami procentowymi na nasz budżet. Planowaliśmy 30 mln zł na obsługę naszego zadłużenia. I to nie był plan oderwany od rzeczywistości. Takie były wtedy wskaźniki. Natomiast wydaliśmy o 18 mln zł mniej. Obawiam się, że to jest ostatni rok z tak niską inflacją i z tak niskimi stopami. Słyszac o różnych planach, dotyczących budżetu państwa na przyszły rok, to z całą pewnością jest ostatni taki rok. Drugi element warty uwagi, to jest nadwyżka operacyjna w wysokości 94 mln zł i nadwyżka budżetowa w wysokości 8 mln zł. Stęskniliśmy się przez wiele lat za dodatnim wynikiem budżetu. Bardzo to cieszy. I te 94 mln zł nadwyżki operacyjnej to jest 11% naszego budżetu, to bardzo dobry wynik, ale obawiam się, że coraz trudniej będzie go utrzymać. I trzeci element, te nasze trudności z wydawaniem inwestycyjnym, one nie zaczęły się w 2014 roku, oczywiście to już trwa od kilku lat. I tak naprawdę 2015 rok, będzie takim rokiem, kiedy się okaże, czy to były tylko techniczne przesunięcia, czy to są rzeczywiście trwałe problemy z wydatkowaniem środków unijnych. Tak że, to będzie rok sprawdzenia. I myślę, że jeśli tu się okaże, że nie wykorzystaliśmy tych środków, to z całą pewnością pan marszałek, jakieś wnioski konkretne, pewnie też osobowe, z tego wyciągnie”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** zamknął dyskusję oddając głos marszałkowi Piotrowi Całbeckiemu.

Marszałek **Piotr Całbecki**: „Panie przewodniczący, panie i panowie radni, chciałbym w dwóch zdaniach, w zasadzie odnieść się do tych głosów krytycznych, które mieliśmy okazję usłyszeć. Powtórzyć po panu skarbniku, bo rzeczywiście dokonał krótkiej syntetycznej prezentacji wykonania budżetu i też planu z początku 2014 roku i końca 2014 roku. Oczywiście niewykonania miały miejsce.

Ale, tutaj chciałbym się zwrócić do przewodniczącego klubu radnych PiS, żeby jednak zwrócił uwagę na to, iż po pierwsze, te decyzje o zmianach planu zawsze były decyzjami tu - tej sali. O każdej zmianie informowaliśmy i one były, nie tyle, że akceptowane, ale one były po prostu wynikiem wielu też problemów, jeśli chodzi o informatyzację, bo to jest ten główny dział, który jest rzeczywiście, trochę jak kula u nogi, który ciągniemy już ileś lat. Ale nie po to, żeby nie zrealizować budżetu, ale po to, żeby wykonać zadania właściwie, zgodnie ze sztuką, tak, aby w tym trudnym obszarze, nie wydawać pieniędzy bezsensownie, bo groźba taka, jak państwo pamiętacie, była. Uniknęliśmy jej, dzięki takiemu rzeczywiście, nieuleganiu łatwej jakiegóż pokusie, łatwego wydatkowania środków. Bo w tym obszarze oczywiście każde pieniądze można bardzo szybko wydać, tylko najczęściej wtedy one są wydawane bezsensownie. Ten rok rzeczywiście, jest ostatnim, kiedy wdramy programy informatyczne. Plany inwestycyjne są realizowane. W zeszłym tygodniu oddaliśmy pierwszą wieżę, którą buduje KPSI w ramach rozbudowy sieci, w oparciu o LTE. Dzieje się. To nie jest tak, że my tutaj zakopaliśmy gruszki w popiele i nie realizujemy zadań. One są w tej chwili na wysokim stopniu zaawansowania. Moim zdaniem, o właściwym planowaniu przez pana skarbnika budżetu, świadczą chociażby kalkulacje dotyczące dochodów bieżących. To jest, z jednej strony, najtrudniejszy obszar do przewidzenia, a z drugiej strony świadczy o wysokim profesjonalizmie. I pozwólcie państwo, że w tym miejscu, w pierwszym podziękuję właśnie panu skarbnikowi, że wypracował taki warsztat pracy ze swoimi służbami finansowymi, że rzeczywiście te plany są w tej chwili bardzo dobre. Nie są ani przeszacowane, ani też nie są zbyt ostrożne. Więc, tutaj naprawdę moim zdaniem, jest to już bardzo profesjonalny zespół osób, którym kieruje pan skarbnik, który nie tyle planuje, te podstawowe wartości makroekonomiczne, dotyczące naszego budżetu, ale w tym planie uwzględnia dziesiątki jednostek, bo de facto skalkulować przychody i wydatki, trzeba w oparciu o tą masę jednostek, którymi zarządzamy, poprzez które realizujemy nasze zadania. Państwo wiecie, że diabeł w tkwi w szczegółach. Mieliśmy przykłady negatywne, gdzie coś nie wychodzi, jeśli chodzi o szpitale, czy np. WORD-y. Bo rzeczywiście nas zaskoczyła ta sytuacja, jeśli chodzi o wynik finansowy przede wszystkim WORD-ów. Ale nie mówimy o tych pozytywnych, które są przecież w całej masie wyniku finansowego. I to jest tak naprawdę sztuka, jak poprzez służby finansowe, jednak trzymać w ryzach, dziesiątki autonomicznych, w zasadzie instytucji, jednostek, spółek, tak, abyśmy rzeczywiście mogli mówić o zrealizowanym budżecie i bezpiecznie planować kolejne lata funkcjonowania jednostek i też realizacji naszych zadań własnych. Chcę państwu przede wszystkim podziękować za ten 2014 rok, który był rokiem dwóch kadencji. Rokiem też bardzo dynamicznym, jeśli chodzi o najprzeróżniejsze zadania, które musieliśmy realizować, pomimo, iż wydawałoby się, że rok wyborczy, to jest rok jakiegoś wygaszania i zaczynania na nowo. Nic takiego nie miało miejsca. To był najbardziej, moim zdaniem, dynamiczny rok, jeśli chodzi o realizację budżetu naszego województwa - oby ten 2015 rok był podobny - bo dużo udało się zrealizować zadań. Proszę, popatrzcie państwo, jak zmienia się województwo. Bo przecież budżet naszego województwa, ten, którym zarządzamy, nasze środki własne, to jest wycinek tylko naszej aktywności. Do tego należy dodać przecież wszystkie zadania, które realizujemy wspólnie z samorządami, beneficjentami funduszy unijnych. Są tego setki każdego roku. W zeszłym roku już szczególnie dużo było oddawanych inwestycji do użytkowania dla mieszkańców. I te wszystkie wydatki, de facto, potem przekładają się na ostateczną jakość życia województwa. Bo naszym

budżetem, jak wiemy, nie jesteśmy w stanie zaspokoić aspiracji dwóch milionów ludzi. Więc tylko poprzez współpracę z samorządami oraz instytucjami, funkcjonującymi na terenie naszego regionu, których wcale nie jesteśmy właścicielami, możemy realizować ambitne cele. I tak się dzieje. Sądzę, że ten wynik - jako czwarte województwo, jeśli chodzi o tempo rozwoju gospodarczego, o dynamikę rozwoju gospodarczego - nie jest przypadkowe. To tempo utrzymujemy. My gonimy tych najlepszych. Ale czwarta pozycja nie bierze się znikąd. To jest synergia najprzeróżniejszych działań, które udaje się w naszym regionie realizować. I oby kolejne lata miały podobny charakter. Podobną dynamikę. Jest jeszcze sporo do zrobienia w tych obszarach, o których mówimy na wszystkich naszych spotkaniach. Czy to służby zdrowia, kultury, edukacji, infrastruktury drogowej, teleinformatycznej. Ale ten plan jest. W każdym z tych obszarów wiemy, w jakim jesteśmy miejscu i co jeszcze jest do zrealizowania. Już mówimy, oczywiście, o nowej perspektywie unijnej. Najważniejsze, że fundament, po którym stąpamy, czyli bezpieczeństwo finansowe, które jest niezbędne do realizacji takich planów, jest stabilne. Pan radny Leszek Pluciński zwrócił uwagę, i słusznie, na niebezpieczeństwa, na które powinniśmy cały czas zwracać uwagę. Jak będzie wyglądała gospodarka naszego kraju w przyszłym roku czy w następnych latach. Czy inflacja rzeczywiście na obsługę długu wpłynie tak, że rzeczywiście nie będziemy mogli wypracować nadwyżki? O tym się przekonamy. Ale pamiętamy o tym i dziękuję za takie głosy chłodzące, bo akurat przy tej skali, i zadłużenia, i obsługi już zadłużenia, musimy baczenie patrzeć na to, co się dzieje na zewnątrz. I absolutnie nie przeszacować wydatków. Musimy zawsze myśleć o rezerwach, tak, aby nie zachwiać funkcjonowaniem regionu. Zgadzam się, że te jednostki, te obszary, które nie realizują dobrze budżetu, musimy wziąć pod lupę i na pewno tak się stanie we wrześniu. Zaproponujemy państwu, może restrukturyzację niektórych obszarów, bo rzeczywiście nie może tak być, że instytucje, które mają proste zadanie - realizować zadania poprzez wpływy budżetu, ale w takiej skali, aby ich nie zadłużać. To jest proste zadanie. Tutaj nie ma żadnej filozofii, a mimo to mamy jakieś deficyty. Tak nie może być. To jest rzeczywiście do skorygowania. I tak na pewno się stanie. Chcę podziękować: panu przewodniczącemu, komisjom, które opiniowały sprawozdanie, wszystkim radnym, którzy angażowali się w tą trudną materię, bo dyskusja o budżecie nie jest łatwa. Szczególnie, kiedy ona dotyczy sprawozdania, kiedy trzeba się zagłębić w słupki, liczby i dokonać tej oceny. I też wyciągnąć wnioski. Więc, bardzo, bardzo serdecznie wszystkim dziękuję. Także za tę współpracę w zakresie wdrażania realizacji budżetu, określanie celów i decyzje, które państwo podejmowaliście. I dzięki, którym mogliśmy ten budżet, po prostu, dla mieszkańców naszego województwa realizować. Jeszcze raz wszystkim dziękuję”.

Na tym zakończono rozpatrywanie sprawozdania finansowego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok.

Ze względów technicznych przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** zarządził 5 minut przerwy.

- przerwa

Po przerwie przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** wznowił obrady.

Przystąpiono do głosowania jawnego uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok z uzupełnionym zapisem § 1 o wyraz: „zatwierdza się” (zał. nr 17).

Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 6 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przystąpiono do głosowania jawnego uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z uzupełnionym zapisem § 1 o wyraz „udziela się” (zał. nr 18).

Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 6 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku i wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** złożył serdeczne gratulacje marszałkowi Piotrowi Całbeckiemu i całemu Zarządowi. Podziękował za współpracę, szczególnie Skarbnikowi Województwa oraz wszystkim pracownikom Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek wojewódzkich.

Marszałek **Piotr Całbecki** podziękował radnym za cały rok pracy i kolejne zaufanie, jakim Zarząd został obdarzony. A w sposób szczególny jeszcze raz podziękował Skarbnikowi Województwa.

Radny **Piotr Pręgowski** zgłosił, że nie wzięł udziału w głosowaniu, a chciałby oddać głos „za” ww. uchwałami.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** poinformował radnego, że może zgłosić oświadczenie do protokołu w tej sprawie.

Radny **Piotr Pręgowski**: „Chciałem zgłosić oświadczenie, ponieważ korzystałem z chwili przerwy, jak państwo pamiętacie była awaria systemu. Nie zostałem zawiadomiony, że już jest koniec przerwy i już byłem po zakończeniu głosowania. Otóż, ja Piotr Pręgowski głosuję również „za” obydwoma uchwałami”.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** stwierdził, że oświadczenie będzie odnotowane w protokole.

Kolejnym punktem porządku obrad była Informacja dotycząca realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013 za 2014 rok (zał. nr 19), którą przedstawiła **Monika Walecka-Gołasz** z-ca dyrektora departamentu rozwoju regionalnego. (prezentacja zał. nr 19a)

Radny **Paweł Knapik** przypomniał, że na jednym z posiedzeń komisji prosił o informację uzupełniającą nt. ilości ewentualnych inwestycji, które na dzień dzisiejszy można uznać za potencjalnie zagrożone do realizacji. Czyli, gdzie są podpisane umowy, ale wiele wskazuje na to, że beneficjent sobie nie poradzi.

Z-ca dyrektora **Monika Walecka-Gołasz** poinformowała, że przygotowała odpowiedź na zapytanie radnego i przekazała na ręce przewodniczącego komisji. Powiedziała, że jest pięciu beneficjentów, którzy zawnioskowali i uzyskali zgodę zarządu województwa na przedłużenie czasu realizacji projektu ponad termin 30.09.2015 r., który wynika z wytycznych instytucji zarządzającej. Wartość dofinansowania przyznana tym projektom to 51,5 mln zł, tj. 1,24% całej alokacji programu. Są to:

- Gmina Zławieś Wielka - na projekt: pompownia przeciwpowodziowa na Kanale Górnym w miejscowości Czarnowo,
- Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy – na projekt: przebudowa, rozbudowa, nadbudowa istniejących obiektów Zespołu Opieki Zdrowotnej w Brodnicy,

- Wojewódzki Szpital Specjalistyczny – na projekt: zakup sprzętu i aparatury medycznej niezbędnej w diagnozowaniu i leczeniu stanów nagłych dla Szpitala Wojewódzkiego we Włocławku;
- Kujawsko-Pomorska Agencja Innowacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – na projekt: Fundusz Badań i Wdrożeń – wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez systemowe wsparcie potencjału badań i rozwoju technologii w Województwie Kujawsko-Pomorskim,
- Województwo Kujawsko-Pomorskie – na projekt: „A1 Promocja. Promocja terenów inwestycyjnych w obrębie oddziaływania autostrady A1”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do następnego punktu porządku obrad, tj. Oceny zasobów pomocy społecznej w województwie kujawsko-pomorskim za 2014 rok (zał. nr 20), którą przedstawił p.o. dyr. Regionalnego Centrum Rozwoju Społecznego w Toruniu **Adam Szponka** – prezentacja zał. nr 20a.

Radny **Waldemar Przybyszewski** zwrócił uwagę, że województwo kujawsko-pomorskie zajmuje 10 lokatę w kraju pod względem PKB, a jeśli chodzi o poziom ubóstwa, to w 2014 r. blisko 10% osób w gospodarstwach domowych województwa znajdowało się poniżej granicy ubóstwa skrajnego, czyli poniżej minimum egzystencji. Zauważył, że dyr. Szponka nie wspomniał o formie pomocy dla tych osób, czy rodzin. Zapytał, czy nasze województwo ma program bądź instrumenty, które łagodzą skutki ubóstwa tych osób?

Dyr. **Adam Szponka** powiedział, że ubóstwo jest jednym z elementów, które powoduje możliwość korzystania z usług pomocy społecznej. Czyli, taka osoba, która jest poniżej tej granicy ubóstwa, nie przekracza tego progu dochodowego, jest jak najbardziej klientem pomocy społecznej. Korzysta z usług ośrodków pomocy społecznej, czy to w formie tradycyjnej, tj. świadczeń pieniężnych, ale także z form aktywnych, tzn. pomocy w postaci asystenta rodziny, prac socjalnych, itp. Czyli, jest ona objęta wsparciem z tytułu ubóstwa.

Radny **Waldemar Przybyszewski** dopytał się o asystenta rodziny. Zwrócił uwagę, że 33 gminy w naszym województwie w ogóle nie mają asystenta rodziny. W związku z tym zapytał, czy są instrumenty, bądź formy nacisku na gminy, żeby jednak tych asystentów rodziny wprowadzić w gminach i tym samym łagodzić skutki ubóstwa?

Dyr. **Adam Szponka** odpowiedział, że nie ma bezpośrednich form nacisku na ośrodki pomocy społecznej, ale dysponuje innymi instrumentami, np. środkami z programów krajowych czy europejskich gdzie promuje się i preferuje aktywne formy wsparcia, np. asystenta rodziny, czy pracownika socjalnego. Nie wszystkie gminy decydują się na asystenta rodziny, który jest nową formą wsparcia, ze względu na dodatkowy koszt. W zastępstwie tego asystenta jest kontrakt socjalny. To też jest praca indywidualna z klientem. Czyli, pracownik socjalny podpisuje umowę z osobą, która jest objęta pomocą społeczną na cały proces wychodzenia z obszaru ubóstwa i wykluczenia społecznego. Jest to forma alternatywna dla asystenta.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwał:

- w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2015-2027 - druk nr 64/15 (zał. nr 21),

- w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2015 - druk nr 65/15 (zał. nr 22) wraz z autopoprawką (zał. nr 22a), do których łączne wprowadzenie dokonał skarbnik Paweł Adamczyk.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, jak to jest, że niektóre gminy na drogi wojewódzkie, które przebiegają przez ich teren mogą uzyskać w ciągu roku, w czerwcu, dodatkowe środki finansowe? W oparciu, o jakie kryteria? W oparciu, o jakie procedury, terminy? Zwrócił uwagę, że dotyczy to miejscowości z pewnymi lokalnymi uwarunkowaniami. Powiedział, że nie chciałby użyć mocniejszych stwierdzeń. Jeżeli tak się dzieje, to wszystkie gminy w ciągu roku będą pisać wnioski o dodatkowe pieniądze na chodnik, w ramach samorządowej inicjatywy drogowej (DIS), o naprawę tych dróg.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** odpowiedział, że nie ma w sposób formalny sprecyzowanych kryteriów, jeżeli chodzi o składanie tych wniosków. Gminy, o których wspominał, dokładają wkład własny. Oznacza to, że deklarują 60% pomocy finansowej dla Województwa i wówczas na zasadzie współpracy Województwo dokłada 40%. Środki te pochodzą z oszczędności, jeżeli w ciągu roku się pojawią. Uważa, że jeżeli są gminy, które deklarują wyłożenie wkładu własnego na poziomie 60%, to było by błędem ze strony samorządu województwa odrzucać taką propozycję. W latach poprzednich to samorząd województwa dokładał i dawał pomoc finansową po to, aby realizować inne zadania gminne. W chwili obecnej sytuacja nie jest już tak komfortowa. W związku z powyższym, jeżeli zgłaszają się gminy, to Zarząd Dróg Wojewódzkich i departament inwestycji i infrastruktury drogowej analizuje te wnioski, i wychodzi naprzeciw tym inicjatywom.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że teraz to już nie wie, czy wszystkie gminy, które składają takie wnioski, mają takie szanse, czy tylko niektóre. Uważa, że dla radnych jest tu brak jasności. Dochodzi jeszcze problem źródła finansowania. Może tych gmin być więcej, to wówczas, z jakich środków finansowych budżet województwa jest w stanie zapewnić te 40% środków dla wnioskodawców?

Skarbnik **Paweł Adamczyk** wyjaśnił, że w trakcie roku budżetowego następują różnego rodzaju przesunięcia. Oszczędności są rzędu 200-300 tys. zł na poszczególnych zadaniach i wówczas samorząd dokłada po te 200-300 tys. zł, żeby zrealizować inwestycje. Zwrócił uwagę, że przebudowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej w danej gminie, to nie są wydatki rzędu kilku mln. zł, tylko są to inwestycje rzędu 500-800 tys. zł. Jeżeli więc są inicjatywy ze strony samorządów, które gwarantują 60% wkładu do realizacji tego typu przedsięwzięć, to błędem byłoby odmówić dofinansowania i nie realizować tego typu przedsięwzięć.

Radny **Stanisław Pawlak**: „Czyli jednym zdaniem należy podsumować tę dyskusję między mną, a panem skarbnikiem, że jest to wielka uznaniowość zarządu województwa”.

Marszałek **Piotr Całbecki**: „Oczywiście, tak można to spuentować. Ale tak nie jest, bo my odpowiadamy na wnioski samorządów, które to do nas się zgłaszają. Kiedy oferta jest atrakcyjna finansowo dla nas i jest w ciągu drogi wojewódzkiej, a takie tylko przedstawiamy państwu, to podejmujemy takie propozycje i zgłaszamy je państwu do akceptacji. Nie ma uznaniowości. Życie dyktuje te projekty i sami samorządowcy, którzy się do nas z tymi inicjatywami zgłaszają. Czasami bywa, że nam bardzo zależy na jakimś odcinku drogi, by poprawić tam bezpieczeństwo. Wówczas wypracujemy model finansowy i realizacyjny dla takich projektów. Budujemy partnerstwo tam, gdzie

są sprzyjające okoliczności. My nie rozdajemy pieniędzy. To są partnerstwa, które się budują w sposób naturalny”.

Radny **Andrzej Walkowiak**: „Rozumiem, że w tej dyskusji jest pytanie o pewną transparentność. Czyli, pytanie sprowadza się do tego, czy w przypadku, kiedy wystąpią takie okoliczności, że powstaną jakieś oszczędności w trakcie wykonywania budżetu, czy wszystkie gminy mają równe szanse, żeby sięgnąć po te oszczędności? Czy jest to proces transparentny? Czy to się dzieje poprzez powszechną informację złożoną do wszystkich gmin?”

Radny **Paweł Knapik** wyraził opinię, że radni trochę rozbiegają się tu w dyskusji. Przypomniał, że w ostatnich latach to samorzady mogły aplikować do DIS i aplikowały. Wówczas to samorząd województwa przekazywał pieniądze np. gminom do realizacji poszczególnych zadań wykonywanych na drogach wojewódzkich. Teraz jest odwrotnie. DIS-u nie ma. Gminy zaplanowały pieniądze i również chcą dokładać do dróg wojewódzkich. Uważa, że byłoby to złym podejściem gdyby samorząd województwa nie szukał pieniędzy na swoje drogi. Dodał, że tematem tym zajmuje się od lat, przygląda się tym zadaniom i nie przypomina sobie, by doszło do sytuacji, w której ktoś chciał dać 60% środków na naszą inwestycję, a samorząd jej nie przyjął. Powiedział, że może się myli, ale marszałek może to potwierdzić.

Marszałek **Piotr Calbecki**: „Oczywiście, potwierdzam. Mamy takie czasy, że trzeba szukać różnych instrumentów finansowych i narzędzi, aby realizować zadania. Transparentność jest tutaj oczywista. Drogi wojewódzkie są przecież gdzieś w gminach usytuowane i jeżeli wójt, burmistrz ma jakąś koncepcję i potrzebę zrealizowania jakiejś inwestycji, to spotykamy się i rozmawiamy. Oczywiście jest tu transparentność, bo nie da się ukryć takich projektów. Nie są to powszechne praktyki, bo wiemy, że nie wszystkie gminy mają środki. Poza tym my też byśmy nie mogli sprostać wszystkim oczekiwaniom. Staramy się realizować takie zadania, które są naprawdę ważne i jest po drugiej stronie chęć współpracy. Nie pamiętam, abyśmy jakąś prośbę realną, konkretną odrzucili. Takich sytuacji nie było. Jest to lepsza sytuacja, bo pamiętam czasy, kiedy to bardzo dużo zobowiązań podejmował Zarząd Dróg Wojewódzkich bez wiedzy zarządu województwa i sejmiku. Wówczas mieliśmy problem, że w archiwach były już czasami gotowe dokumentacje, pozwolenia na budowę, a te przedsięwzięcia nie były realizowane. To był problem. Zahamowaliśmy taką sytuację i wszystkie projekty są z państwem konsultowane”.

Radny **Waldemar Przybyszewski** powiedział, że nie zawsze ta współpraca polega tylko na przekazywaniu środków. Jako przykład podał wyremontowany odcinek drogi nr 549 w Kiełbasinie. Przypomniał, że radny gminy Chełmża apelował do marszałka, do zarządu województwa, aby wykonać remont na tej drodze. Współpraca gminy z województwem polegała na tym, że gmina wykonała krawężniki, WZD wykonał dywanik asfaltowy. Droga została wyremontowana. Jest to przykład takiego działania, które nie w wymiarze bezpośrednim czy finansowym, ale w wymiarze rzeczowym również ma miejsce.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwał zawartych:

- w druku nr 64/15; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący,

- w druku nr 65/15 wraz z autopoprawką; wynik głosowania: 26 „za” 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwał, do których radni nie wnieśli żadnych pytań ani uwag:

- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Toruń - druk nr 57/15 (zał. nr 23);
wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Bydgoszcz - druk nr 58/15 (zał. nr 24);
wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący,

- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski - druk nr 59/15 (zał. nr 25);
wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego, na wnioski złożone do 15 grudnia 2014 r. - druk nr 61/15 (zał. nr 26).

Radny **Wojciech Jaranowski** zapytał, na czym polegają zmiany? Skąd wzięły się środki na inne zadania w tym zakresie?

Dyrektor departamentu kultury, dziedzictwa narodowego i edukacji **Jerzy Janczarski** wyjaśnił, że nie ma żadnych nowych środków. Te, które zostały rozdysponowane między te podmioty, które wniosowały o większe, pochodzą z rezygnacji. 5 podmiotów zrezygnowało w ogóle z dotacji uznając, że za przyznaną kwotę nie są w stanie wykonać zadania, które chcieli w tym roku realizować. W związku z tym 3 inne podmioty, które wniosowały o zwiększenie środków, mogły być beneficjentami dzięki tym rezygnacjom. Dodatkowo, także 5 podmiotów ubiegało się o realizację dwóch zadań i otrzymały środki w pierwszym rozdaniu na dwa zadania, ale uważając, że te środki są stosunkowo nieduże zwróciły się z prośbą, do której zarząd województwa się przychylił, aby zrezygnować z jednego zadania i środki w ten sposób niewydatkowane, przeznaczyć na drugie zadanie.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, czy załącznik nr 1, o którym mowa jest w uchwale, jest to załącznik z poprzedniej uchwały?

Dyrektor **Jerzy Janczarski** odpowiedział, że tak. Są w nim zawarte te same środki lecz inaczej rozdzielone.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwał, do których radni nie wnieśli żadnych pytań ani uwag:

- w sprawie określenia sposobu i terminu ubiegania się przez doktorantów o stypendia naukowe, określenia maksymalnej wysokości przyznawanego wsparcia oraz sposobu wyłaniania stypendystów w ramach projektu „Krok w przyszłość – stypendia dla doktorantów V edycja” w roku akademickim 2015/2016 - druk nr 63/15 (zał. nr 27);
wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący,

- w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnej służebności gruntowej - druk nr 62/15 (zał. nr 28); wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Brzoza - druk nr 10/15 (zał. nr 29); wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Chełmno - druk nr 11/15 (zał. nr 30); wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Mrocza - druk nr 12/15 (zał. nr 31); wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Świecie – Bukowiec - druk nr 13/15 (zał. nr 32); wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Radziejów - druk nr 14/15 (zał. nr 33); wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Gniewkowo - druk nr 15/15 (zał. nr 34); wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Żnin - druk nr 16/15 (zał. nr 35); wynik głosowania: 22 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Janowiec Wielkopolski - druk nr 17/15 (zał. nr 36); wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rogowo - druk nr 18/15 (zał. nr 37); wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Skępe - druk nr 19/15 (zał. nr 38); wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Barcin - druk nr 20/15 (zał. nr 39); wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Dobrze - druk nr 21/15 (zał. nr 40); wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Sicienko – Wojnowo - druk nr 22/15 (zał. nr 41); wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łabiszyn - druk nr 23/15 (zał. nr 42); wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Aleksandrów Kujawski - druk nr 24/15 (zał. nr 43); wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Włocławek - druk nr 25/15 (zał. nr 44); wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Przewodniczący klubu radnych PiS **Michał Krzemkowski**, w imieniu klubu radnych, zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy przed przystąpieniem do podejmowania uchwał w sprawie powoływania rad społecznych w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorstwami.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** ogłosił 10 minut przerwy.

- przerwa –

Po przerwie przystąpiono do podejmowania uchwał w sprawie wyłonienia przedstawicieli sejmiku do rad społecznych i powoływania tych rad.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** zgłaszał kandydatów do poszczególnych rad, rekomendowanych przez radnych, marszałka województwa, wojewodę kujawsko-pomorskiego i rektora UMK.

Przystąpiono do podjęcia uchwały, do których nie wniesiono żadnych pytań ani uwag:

- w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 35/15 (dot. Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno-Zakaźnego im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy zał. nr 45); ze zgłoszonymi kandydatami: Dorota Jakuta, Tomasz Rega, Andrzej Walkowiak, Tadeusz Zaborowski; wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 36/15 (dot. Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno-Zakaźnego im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy zał. nr 46) z uzupełnionym składem:

1. Zbigniew Ostrowski – przewodniczący – przedstawiciel marszałka, członkowie:

2. Wiesław Olszewski - przedstawiciel Wojewody,
3. Zbigniew Wolski - przedstawiciel Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu,
4. Dorota Jakuta,
5. Tomasz Rega,
6. Andrzej Walkowiak,
7. Tadeusz Zaborowski;

wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 37/15 (dot. Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Bydgoszczy zał. nr 47) ze zgłoszonymi kandydatami: Andrzej Kobiak, Piotr Król, Ewa Łapińska, Ewa Niedbalska; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 38/15 (dot. Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Bydgoszczy zał. nr 48) z uzupełnionym składem:

1. Maciej Świątkowski – przewodniczący – przedstawiciel marszałka, członkowie:

2. Antoni Baszyński – przedstawiciel Wojewody,
3. Andrzej Kobiak,
4. Piotr Król,
5. Ewa Łapińska,
6. Ewa Niedbalska;

wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 39/15 (dot. Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy zał. nr 49) ze zgłoszonymi kandydatami: Anna Janosz, Jarosław Katulski, Teresa

Kucharska, Jan Szopiński, Leszek Walczak, Marek Witkowski; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą
- druk nr 40/15 (dot. Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy zał. nr 50)
z uzupełnionym składem:

1. Marek Domżała – przewodniczący – przedstawiciel marszałka,
członkowie:

2. Edyta Zakrzewska – przedstawiciel Wojewody,
3. Krzysztof Gawel – przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej,
4. Wiesława Stefaniak-Gromadka – przedstawiciel Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych,
5. Małgorzata Tafil-Klawe - przedstawiciel Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu,
6. Anna Janosz,
7. Jarosław Katulski,
8. Teresa Kucharska,
9. Jan Szopiński,
10. Leszek Walczak,
11. Marek Witkowski;

wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 41/15 (dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Toruniu zał. nr 51) ze zgłoszonymi kandydatami: Jerzy Grochowski, Marek Hildebrandt, Piotr Kwiatkowski, Magdalena Mike-Gęsicka, January Zwoliński; wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą
- druk nr 42/15 (dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Toruniu - zał. nr 52) z uzupełnionym składem:

1. Waldemar Przybyszewski – przewodniczący – przedstawiciel marszałka,
członkowie:

2. Tomasz Skąlecki – przedstawiciel Wojewody,
3. Jerzy Grochowski,
4. Marek Hildebrandt,
5. Piotr Kwiatkowski,
6. Magdalena Mike-Gęsicka,
7. January Zwoliński;

wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 43/15 (dot. Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. dr J. Bednarza w Świeciu zał. nr 53).

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** zgłosił następujących kandydatów, zgłoszonych wcześniej przez poszczególne kluby radnych: Grzegorz Chmielewski, Krzysztof Czarnecki, Aleksandra Gromadzka, Marek Kiełpiński, Ireneusz Landowski, Roman Obczyński, Zdzisław Wycinek.

Radny **Michał Krzemkowski**, w imieniu Klubu Radnych PiS, zgłosił kandydaturę Silvany Oczkowskiej, jako reprezentanta Prawa i Sprawiedliwości w radzie społecznej, w miejsce Romana Obczyńskiego.

Radny **Marek Nowak** powiedział, że zaproponowany skład przez przewodniczącego sejmiku był rodzajem pewnego konsensusu. Jeżeli w dniu dzisiejszym mają być zgłaszani nowi kandydaci do rad, to zgłosił kandydaturę radnego Pawła Knapika. Radny chciał być członkiem rady społecznej tego szpitala, ale ustąpił miejsca innym. W takim układzie zgłosił Pawła Knapika, jako kandydata do rady społecznej szpitala w Świeciu.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** poinformował, że w momencie wycofania przez klub radnych PiS zgłoszonego wcześniej kandydata, tj. Romana Obczyńskiego i zgłoszeniu nowego – Silvany Oczkowskiej przy jednoczesnym zgłoszeniu na to miejsce radnego Pawła Knapika, sejmik dokona wyboru jednego przedstawiciela przez głosowanie spośród zgłoszonych dwóch kandydatów, tj. Silvany Oczkowskiej i Pawła Knapika.

Przewodniczący poinformował o sposobie głosowania, tj. radni oddają tylko głos „za”, na jednego kandydata. Wybrany zostanie ten kandydat, który otrzyma więcej głosów „za”.

Przystąpiono do głosowania, aby w miejsce Romana Obczyńskiego przedstawicielem sejmiku w radzie społecznej była:

- Silvana Oczkowska: wynik głosowania: 6 „za”;
- Paweł Knapik: wynik głosowania: 19 „za”.

W związku z powyższym wybrany został Paweł Knapik.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. dr J. Bednarza w Świeciu) z uzupełnionym składem przedstawicieli: Grzegorz Chmielewski, Krzysztof Czarnecki, Aleksandra Gromadzka, Marek Kiełpiński, Paweł Knapik, Ireneusz Landowski, Zdzisław Wycinek. Wynik głosowania: 20 „za”, 5 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 44/15 (dot. Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. dr J. Bednarza w Świeciu - zał. nr 54) z uzupełnionym składem:

1. Marek Smoczyk – przewodniczący – przedstawiciel marszałka, członkowie:

2. Monika Jakubek – przedstawiciel Wojewody,
3. Grzegorz Chmielewski,
4. Krzysztof Czarnecki,
5. Aleksandra Gromadzka,
6. Marek Kiełpiński,
7. Paweł Knapik,

8. Ireneusz Landowski,
9. Zdzisław Wycinek;

wynik głosowania: 20 „za”, 1 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały, do których nie wniesiono żadnych pytań ani uwag. Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** zgłaszał kandydatów do poszczególnych rad, rekomendowanych przez radnych, marszałka województwa, wojewodę kujawsko-pomorskiego i rektora UMK:

- w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 45/15 (dot. Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy - zał. nr 55) ze zgłoszonymi kandydatami: Agnieszka Kłopotek, Michał Krzemkowski, Anna Mackiewicz, Marek Nowak; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 46/15 (dot. Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy - zał. nr 56) z uzupełnionym składem:

1. Iwona Kozłowska – przewodniczący – przedstawiciel marszałka,
członkowie:

2. Jowita Łaz-Kulik – przedstawiciel Wojewody,
3. Agnieszka Kłopotek,
4. Michał Krzemkowski,
5. Anna Mackiewicz,
6. Marek Nowak;

wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 47/15 (dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy - zał. nr 57) ze zgłoszonymi kandydatami: Adam Banaszak, Krzysztof Brejza, Ryszard Kierzek, Krzysztof Kobiera; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 48/15 (dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy - zał. nr 58) z uzupełnionym składem:

1. Krystyna Żejmo-Wysocka – przewodniczący – przedstawiciel marszałka,
członkowie:

2. Agnieszka Kuca – przedstawiciel Wojewody,
3. Adam Banaszak,
4. Krzysztof Brejza,
5. Ryszard Kierzek,
6. Krzysztof Kobiera;

wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 49/15 (dot. Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy

- zał. nr 59) ze zgłoszonymi kandydatami: Marek Domżała, Jarosław Katulski, Bogumiła Muller, Józef Rogacki; wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą

- druk nr 50/15 (dot. Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy - zał. nr 60) z uzupełnionym składem:

1. Edward Hartwicz – przewodniczący – przedstawiciel marszałka,

członkowie:

2. Przemysław Kluczyński – przedstawiciel Wojewody,

3. Andrzej Kołtan - przedstawiciel Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu,

4. Marek Domżała,

5. Jarosław Katulski,

6. Bogumiła Muller,

7. Józef Rogacki;

wynik głosowania: 21 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 51/15 (dot. Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu

- zał. nr 61) ze zgłoszonymi kandydatami: Ryszard Bober, Bogdan Lewandowski, Katarzyna Lubańska, Leszek Pluciński, Przemysław Przybylski, Janina Stankiewicz; wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą

- druk nr 52/15 (dot. Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu - zał. nr 62) z uzupełnionym składem:

1. Michał Wojtczak - przewodniczący – przedstawiciel marszałka,

członkowie:

2. Wiesław Olszewski – przedstawiciel Wojewody,

3. Andrzej Kowalczyk - przedstawiciel Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu,

4. Ryszard Bober,

5. Bogdan Lewandowski,

6. Katarzyna Lubańska,

7. Leszek Pluciński,

8. Przemysław Przybylski,

9. Janina Stankiewicz;

wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 53/15 (dot. Wojewódzkiej Przychodni Zdrowia Psychicznego w Bydgoszczy

- zał. nr 63) ze zgłoszonymi kandydatami: Arkadiusz Filewski, Kornel Kopczyk, Dariusz Kurzawa, Robert Sikorski; wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą

- druk nr 54/15 (dot. Wojewódzkiej Przychodni Zdrowia Psychicznego w Bydgoszczy - zał. nr 64) z uzupełnionym składem:

1. Małgorzata Wiśniewska - przewodniczący – przedstawiciel marszałka,
członkowie:

2. Marta Lewandowska - przedstawiciel Wojewody,
3. Arkadiusz Filewski,
4. Kornel Kopczyk,
5. Dariusz Kurzawa,
6. Robert Sikorski;

wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 55/15 (dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy we Włocławku - zał. nr 65) ze zgłoszonymi kandydatami: Aneta Jędrzejewska, Jacek Kuźniewicz, Łukasz Nowak, Jan Wadoń; wynik głosowania: 22 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą - druk nr 56/15 (dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy we Włocławku - zał. nr 66) z uzupełnionym składem:

1. Piotr Kryn - przewodniczący – przedstawiciel marszałka,
członkowie:

2. Franciszek Złotnikiewicz - przedstawiciel Wojewody,
3. Aneta Jędrzejewska,
4. Jacek Kuźniewicz,
5. Łukasz Nowak,
6. Jan Wadoń;

wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwał w sprawie przyjęcia projektów uchwał dot. obszarów chronionego krajobrazu, do których wprowadzenia dokonała dyr. departamentu środowiska **Małgorzata Walter**. Powiedziała: „W sprawie obszarów chronionego krajobrazu obecnie obowiązuje uchwała sejmiku VI/106/11 z dnia 21 marca 2011 r. W jednej uchwale określone są wszystkie obszary chronionego krajobrazu na terenie naszego województwa. Przedstawiona została propozycja uchwał dla każdego z obszaru oddzielnie, co zdecydowanie ułatwi proces wprowadzania jakichkolwiek zmian i prowadzenia uzgodnień. Przedstawione projekty zostały przygotowane w świetle obecnie obowiązujących przepisów prawa. Pragnę podkreślić, że 10 czerwca br. prezydent podpisał uchwałę o zmianie niektórych ustaw i wzmocnienie narzędzi ochrony krajobrazu. Ustawa ta wejdzie w życie 11 września br. Wprowadza ona szereg zmian, m.in. wymóg uzgodnień ze wszystkimi gminami obszaru chronionego krajobrazu, a także uwzględnienie strefy ochrony krajobrazu, które zostaną wskazane w audycie krajobrazowym. Projekty, które przedstawiamy, jest to efekt co najmniej rocznej pracy. Wymagane było doprecyzowanie granic o punkty współrzędne. Tzn. każdy punkt załamania granicy jest określony współrzędnymi. Materiał ten został zlecony firmie MGGP Areo Sp. z o.o. z Tarnowa, która dokonała opracowania, określiła punkty współrzędne, opracowała mapy. Jednocześnie zatrudniła przyrodnika, który waloryzował poszczególne obszary. W przedstawionych

projektach zrezygnowano z bezwzględnego zakazu wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfów, ponieważ krajobraz w tym zakresie jest chroniony poprzez tzw. ustawę ocenową, a także rozporządzenie ministra ochrony środowiska jasno wskazuje, że w przypadku wydobywania żwirów dla celów gospodarczych wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko. Tzn. wymagana jest ocena, wymagany jest raport i udział społeczeństwa. Poza tym, dodatkowo wzmaga ten zapis również ustawa o ochronie przyrody. Dlatego wprowadzenie bezwzględnego zakazu wydobywania żwiru i piasku mogłoby spowodować ograniczenie działalności gospodarczej w tym zakresie.

Ponadto, zniesiono w niektórych przypadkach, na wniosek, zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie 100 metrów od rzek, jezior i innych zbiorników wodnych. Do czasu wyboru firmy, która robiła to rozeznanie, złożonych zostało 20 takich wniosków, spośród których 13 zostało uwzględnionych – ocenionych, że ze względu na walory przyrodnicze, teren jest zdegradowany więc te obszary mogą być wyłączone z tego zakazu”.

Radny **Marek Witkowski** poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego.

Dyr. **Małgorzata Walter** poinformowała, że projekt Krajeńskiego Parku Krajobrazowego był już podejmowany przez sejmik. Został on przesłany do uzgodnień do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i do wszystkich 6 gmin, na terenie, których ten park się znajduje. Tylko jedna gmina – Sępólno Krajeńskie, uzgodniła ten projekt. Wszystkie pozostałe złożyły uwagi. Uwagi również wniósł Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Uwagi gmin były bardziej techniczne, doprecyzowujące granice, ale wynikające raczej z niedokładności map i materiałów, którymi się posługiwano. To zostało z gminami doprecyzowane. Myśli, że zostało również uzgodnione z RDOŚ podejście do zniesienia dwóch zakazów, tj. zakazu wznoszenia budowli w odległości 100 m od rzek, jezior i innych zbiorników wodnych oraz drugi - pięć obszarów żwirowni. RDOŚ w uwagach przedstawił konieczność opracowania inwentaryzacji przyrodniczej, co ze względu na czas, jak i wymagania inwentaryzacji i kosztów skłania się do tego, aby została przeprowadzona waloryzacja. Służby parku przeprowadziły taką waloryzację razem z naukowcami, którzy dokonali oceny tych obszarów, w których zakaz budowy do 100 m do wód, może być zniesiony. Z uwagi na to, że uzgodnień było dużo, przedłożony został nowy projekt uchwały.

Radny **Michał Krzemkowski** zapytał, czy szacowano ile podmiotów gospodarczych będzie musiało zawiesić działalność w skutek utworzenia ponad 30 obszarów chronionego krajobrazu? Projekty te będą podlegały uzgodnieniom z RDOŚ i konsultacjom z poszczególnymi gminami. W związku z tym zapytał, czy instytucje te mają prawo zgłoszenia zmian do przedłożonych projektów uchwał? Ponadto zapytał, jaki byłby sumaryczny areał wszystkich obszarów chronionych?

Radny **Marek Hildebrandt**: „Wyznaczymy obszary, a potem co rok czy dwa zmieniane są ustawy, które wprowadzają następne ograniczenia na tych terenach. Dla mnie, przyroda powinna służyć człowiekowi, a nie odwrotnie, że człowiek ma służyć przyrodzie. W myśl obecnych przepisów mieszkańcy mogą czuć się w tych obszarach, jak Indianie w rezerwach w Stanach Zjednoczonych. Myślę, że za dużo tworzymy takich obszarów, które ograniczają możliwość i swobodę. Jeśli pojedziemy np. do Hiszpanii, to możemy zauważyć, że tam buduje się przeprawy wręcz w korytach rzek czy jezior. U nas wszystko jest chronione, odsuwane od wody. Przy obowiązujących dzisiaj

przepisach o ochronie środowiska, moim zdaniem, budowanie przy samym brzegu jeziora, nie stanowi żadnego zagrożenia dla tego zbiornika. Ja mieszkam nad samym jeziorem w Brodnicy i tam chodzą gęsi z młodymi i kaczki. Budynki te zwierzętom w ogóle nie przeszkadzają. Mało tego, jeszcze sarny biegają wkoło. Robimy granice, wydzielamy krajobrazy, a potem ustawowo ograniczamy i właściwie wyłączamy część naszego województwa z jakiegokolwiek działalności. Potem wszyscy będą się skarżyć, że łosie chodzą po ulicach. Tak to wygląda”.

Radny **Andrzej Walkowiak** kontynuując pytania radnego Michała Krzemkowskiego zapytał, czy ktoś robił wyliczenia i szacunki, jak ewentualne wejście w życie przedłożonych uchwał może wpłynąć na zablokowanie rozwoju infrastruktury turystycznej na tych obszarach w naszym województwie?

Radny **Ryszard Kierzek** powiedział, że jak dobrze zrozumiał, przedłożone projekty uchwał są pierwszym etapem w procesie wyznaczania obszarów chronionego krajobrazu. Po dzisiejszym przyjęciu przez sejmik przekazane zostaną do konsultacji do gmin i RDOŚ. Zwrócił uwagę, że są tu obawy nie do wielkości obszarów, lecz ich rozproszenia i ograniczeń, które wynikają z działalności rolniczej, a zwłaszcza hodowli zwierząt w fermach rusztowych. Zakaz budowy w odległość 100 m od jezior może powodować protesty. Zapytał, czy ostateczna decyzja będzie zależała od rad gmin?

Dyr. **Małgorzata Walter**: „Obszary chronionego krajobrazu zostały utworzone rozporządzeniem wojewody. Przyjęte, zaktualizowane i też określające pewne odstępstwa od zakazów zostały określone w uchwale sejmiku w marcu 2011 r. Przedstawione projekty liberalizują obecnie istniejące zakazy w niektórych częściach. Tzn., tam, gdzie były złożone wnioski w sprawie budowy w pasie 100 m od zbiorników wodnych, aby można było tam budować. Zdecydowanie liberalizują zakaz wydobywania żwiru i piasku, który tak, jak powiedziałam, przyroda jest chroniona poprzez ustawę ocenową, jak i ustawę o ochronie przyrody. Dlatego tego zakazu w tych projektach nie ma. Ponadto, zamiast jednej uchwały, są uchwały oddzielne dla każdego obszaru po to, aby móc łatwiej uzgadniać lub wprowadzać kolejne zmiany. Poza tym, granice są teraz doprecyzowane z dużą dokładnością i zgodnie z obecną sztuką geodezyjną. Nie przyjęcie tych projektów uchwał spowoduje status quo tego, co teraz obowiązuje.

Obszary chronione obejmują około 30% naszego województwa. Są to parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu.

Przyjęte projekty uchwał zostaną przekazane do opiniowania przez gminy i do uzgodnienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska”.

Radny **Marek Hildebrandt** zapytał, ile procentowo powierzchni w innych województwach zajmują obszary chronione?

Dyr. **Małgorzata Walter** wyraziła opinię, że nasze województwo jest gdzieś pośrodku w statystyce. W stosunku do Warmii i Mazur jest zdecydowanie poniżej.

Radny **Michał Krzemkowski** zwrócił uwagę, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, czy podjęcie tych uchwał wiąże się z zawieszeniem działalności gospodarczej podmiotów? O jakiej skali może być mowa?

Dyr. **Małgorzata Walter** powiedziała, że te projekty uchwał niczego nie zaostrzają w stosunku do tego, co jest, a w niektórych przypadkach liberalizują.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do podjęcia uchwał:

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - druk nr 66/15 (zał. nr 67); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego - druk nr 67/15 (zał. nr 68); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 3 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Wschodniego Obszaru Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich - druk nr 68/15 (zał. nr 69); wynik głosowania: 20 „za”, 0 przeciw, 3 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - druk nr 69/15 (zał. nr 70); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny rzeki Sępolenki - druk nr 70/15 (zał. nr 71); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny rzeki Kamionki - druk nr 71/15 (zał. nr 72); wynik głosowania: 17 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Ozów Wielowickich - druk nr 72/15 (zał. nr 73); wynik głosowania: 20 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Rynny Jezior Byszewskich - druk nr 73/15 (zał. nr 74); wynik głosowania: 18 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Nadnoteckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - druk nr 74/15 (zał. nr 75); wynik głosowania: 18 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasów Balczewskich - druk nr 75/15 (zał. nr 76); wynik głosowania: 18 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydmowy na Południe od Torunia - druk nr 76/15 (zał. nr 77); wynik głosowania: 18 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Osy i Gardęgi - druk nr 77/15 (zał. nr 78); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Torfowiskowo-Jeziorno-Leśnego „Zgniłka-Wieczno-Wronie” - druk nr 78/15 (zał. nr 79); wynik głosowania: 20 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Głuszyńskie - druk nr 79/15 (zał. nr 80); wynik głosowania: 17 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Skępskie - druk nr 80/15 (zał. nr 81); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Źródła Skrwy - druk nr 81/15 (zał. nr 82); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 3 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Modzerowskie - druk nr 82/15 (zał. nr 83); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 3 wstrzymujące,

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Rogowskich - druk nr 83/15 (zał. nr 84); wynik głosowania: 18 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żędowskich - druk nr 84/15 (zał. nr 85); wynik głosowania: 18 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żnińskich - druk nr 85/15 (zał. nr 86); wynik głosowania: 17 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasów Miradzkich - druk nr 86/15 (zał. nr 87); wynik głosowania: 17 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia - druk nr 87/15 (zał. nr 88); wynik głosowania: 18 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Drumliny Zbójeńskie - druk nr 88/15 (zał. nr 89); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej - druk nr 89/15 (zał. nr 90); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Strefy Krawędziowej Doliny Wisły - druk nr 90/15 (zał. nr 91); wynik głosowania: 18 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Strefy Krawędziowej Kotliny Toruńskiej - druk nr 91/15 (zał. nr 92); wynik głosowania: 18 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Północnego Pasa Rekreacyjnego Miasta Bydgoszczy - druk nr 92/15 (zał. nr 93); wynik głosowania: 18 „za”, 0 przeciw, 6 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego - druk nr 93/15 (zał. nr 94); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Stelchno - druk nr 94/15 (zał. nr 95); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Łąki Nadnoteckie - druk nr 95/15 (zał. nr 96); wynik głosowania: 20 „za”, 0 przeciw, 3 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Śliwickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - druk nr 96/15 (zał. nr 97); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące,
- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy - druk nr 97/15 (zał. nr 98); wynik głosowania: 20 „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwał, do których radni nie wnieśli żadnych pytań ani uwag:

- zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023” - druk nr 99/15 (zał. nr 99); wynik głosowania: 20 „za”, 0 przeciw, 3 wstrzymujące,

- w sprawie przejęcia przez Województwo Kujawsko-Pomorskie prowadzenia zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego - druk nr 100/15 (zał. nr 100); wynik głosowania: 22 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący,

- w sprawie projektu zmian Statutu Województwa Kujawsko-Pomorskiego - druk nr 1/15 (zał. nr 101); wynik głosowania: 22 „za”, 0 przeciw, 2 wstrzymujące.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Z kolei przystąpiono do podjęcia stanowiska w sprawie wystąpienia suszy na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego - projekt Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (zał. nr 102).

Do przedłożonego projektu stanowiska poszczególne kluby radnych naniósł poprawki, wypracowały i uzgodniły tekst (zał. nr 102a), który przedłożyły sejmikowi do akceptacji.

Pytań ani uwag do propozycji stanowiska wypracowanej przez kluby radnych nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik stanowisko przyjął.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** przystąpił do realizacji 90 punktu porządku obrad, tj. Informacja o zgłoszonych interpelacjach i zapytaniach (zał. nr 103).

Radny **Marek Witkowski** odniósł się do odpowiedzi w sprawie uchwały nr 16/468/15 Zarządu Województwa, którą zatwierdził sprawozdanie finansowe za rok 2014 Krajeńskiego Parku Krajobrazowego w Więcborku. Powiedział, że w zapytaniu chodziło o wyjaśnienie, dlaczego jest negatywny wynik finansowy, a nie tak, jak w odpowiedzi, że taki wynik może nastąpić. Poprosił, albo o przedstawienie sprawozdania finansowego, które złoży do Zarządu Województwa Krajeński Park Krajobrazowy, albo o odniesienie się do zapytania, dlaczego ten wynik jest ujemny. Ze sprawozdania wynika, że Park poniósł stratę na ponad 600 tys. zł.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** powiedział, że wyjaśnia to po raz kolejny, ponieważ za każdym razem są takie pytania, jeśli chodzi o jednostki budżetowe. Wyjaśnił, że niestety sprawozdawczość finansowa jednostek budżetowych polega na tym, że one generują tylko i wyłącznie koszty. Dotacje, które przychodzą z budżetu państwa są na poziomie budżetu województwa, czyli na poziomie tak de facto urzędu, a w jednostkach budżetowych są tylko i wyłącznie koszty i dlatego jest ujemny wynik finansowy, i tak de facto, strata w bilansie np. Parku. Chyba, że Park wygenerowałby jakieś dodatkowe dochody w związku ze swoją działalnością. Generalnie te jednostki nie przynoszą dochodu. Z budżetu państwa wpływa na mniej więcej 60% funkcjonowania tych jednostek, ale to nie jest na poziomie jednostki księgowania Parku. Księguje się to na poziomie organu, czyli zupełnie gdzie indziej. Dlatego potem to wszystko jest kumulowane i przedstawiane jest zbiorcze sprawozdanie finansowe całego województwa. Wyjaśnił, że to nie jest tak, że Park ma stratę. Dlatego mówienie, że jednostka budżetowa ma stratę, jest błędem, bo to nie jest jednostka, które prowadzi działalność gospodarczą. Jednostka dostaje przychody z budżetu na wydatki i te koszty, które są, to potem jest tylko księgowy zabieg, że pokazuje się to w bilansie, jako ujemny wynik finansowy.

Radny **Marek Witkowski** zapytał, czy te 600 tys. zł, to był zapis już w budżecie zeszłorocznym, przygotowujący dany podmiot do budowy siedziby, tak?

Skarbnik **Paweł Adamczyk** powiedział, że to są koszty funkcjonowania parku. Jeżeli chodzi o siedzibę Parku, to są koszty inwestycyjne i one nie wchodzi do ujemnego wyniku finansowego tego

Parku. Dokładnie, jakie były koszty dotyczące funkcjonowania parku również są w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Te 600 tys. zł to, tak de facto, są wszystkie koszty, dotyczące funkcjonowania Parku plus ewentualnie wszystkich projektów, które były przez park realizowane.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Następnie przystąpiono do realizacji 91 punktu porządku obrad, tj. interpelacje i zapytaniach Radnych.

Przystąpiono do zgłaszania interpelacji i zapytań.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że chce zapytać o trzy ważne sprawy dla województwa.

Radny odniósł się do sytuacji zespołu pałacowo-parkowego w Wieńcu, gm. Brześć Kujawski. Historia tego pałacu jest radnym znana. Przypomniał, że był on w zarządzie szpitala wojewódzkiego we Włocławku, następnie przeszedł na rzecz samorządu województwa, który miał coś z nim zrobić, a nie zrobił. A następnie został przekazany na rzecz Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, która powołała spółkę z siedzibą w Toruniu. Zapytał, czy spółka dalej działa? Podkreślił, że dziś nadal pałac niszczeje. Taka sytuacja trwa już od około 10 lat. Nic się tam na lepsze nie dzieje. Zapytał, jaka jest przyszłość pałacu w Wieńcu? Co zamierza zrobić samorząd województwa, jako właściciel, czy powołana spółka, z tym pałacem?

Radny powiedział, że na terenie powiatu włocławskiego trwają prace przygotowawcze do przebudowy trzech dróg wojewódzkich: nr 265 - Brześć Kujawski - Kowal, nr 269 - Kowal - Chodecz - Izbica Kujawska, nr 270 - Brześć Kujawski - Lubraniec - Izbica Kujawska - do granicy województwa. Z końcem czerwca miały się zakończyć wszystkie prace, celem wydania decyzji związanych z budową tych dróg. Zapytał, na jakim jest to etapie? Czy rzeczywiście firma dotrzymała terminu? Czy będą wydane decyzje środowiskowe, które miały być wydane do końca czerwca bieżącego roku, celem umożliwienie dalszych prac planistycznych?

Radny powiedział, że bardzo ważna jest kwestia obecnej sytuacji w gospodarce wodą. Przed chwilą sejmik przyjął stanowisko w sprawie wystąpienia suszy na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego. Powstaje pytanie, co sejmik zrobi w tej sprawie? Podkreślił, że jego zdaniem sejmik może coś zrobić. Zwrócił się do całego składu zarządu województwa, aby wprowadzić modyfikację programu zagospodarowania Zbiornika Wodnego we Włocławku, który został opracowany w ubiegłej kadencji przez Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku pod kierownictwem dra Zbigniewa Brendy. Zarząd Województwa to opracowanie przyjął. Odbyła się dyskusja, gdy opracowywana była Strategia rozwoju województwa. Ostatecznie to zdanie jest w Strategii. Zaproponował, aby rozszerzyć to zadanie o program wykorzystania wody ze Zbiornika Włocławskiego do nawadniania pól w sąsiednich gminach. Podkreślił, że często mówi się o melioracjach, czyli odprowadzaniu wody, a nie o melioracji, która wprowadzałaby tzw. retencję. Co prawda była mowa o trzech zbiornikach, ale o małej retencji. Dodał, że pomysł, który zgłasza zrodził się w oparciu o sytuację, która się pogłębia, czyli stepowienia Kujaw. Należy wodę, która jest gromadzona w Zbiorniku Włocławskim, nie tylko traktować, jako wykorzystanie turystyczne, co zarząd województwa zatwierdził, ale by część tej wody, zamiast kierować do Wisły, odpowiednimi urządzeniami piętrzącymi kierować na pola przynajmniej przyległych gmin, czyli części powiatu włocławskiego, lipnowskiego, aleksandrowskiego.

Zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa, aby zgłębił merytorycznie to zagadnienie.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Realizując punkt 92 porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania, wicemarszałek **Dariusz Kurzawa** zadeklarował odpowiedzi pisemne na zgłoszone zapytania.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu, tj. Wolne głosy i wnioski.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi w ubiegłym tygodniu zajmowała się tematem Dożynek Wojewódzkich. Dyskusja zakończyła się na wielkim niedosyć. Radni na posiedzeniu niczego się nie dowiedzieli. Po pierwsze, marszałek województwa ma wybrać miejsce dożynek planowanych w przyszłym roku i ogłosić to na dożynkach tegorocznych. Ale co z tego, skoro Komisja nie mogła się dowiedzieć od nikogo, gdzie dożynki są planowane. Wobec powyższego posiedzenie Komisji było bezprzedmiotowe, ponieważ, co z tego, że będzie informacja podana o kolejnych dożynkach na obchodach tegorocznych, kiedy wiadomo tylko, że mają się odbyć na terenie byłego włocławskiego, bo taka przypada kolejność. I dobrze. Tylko, dobrze by było, żeby radni mogli też zaopiniować wniosek marszałka województwa. A tak nie jest. Dodał, że najważniejszymi osobami w obchodach dożynek są starostowie dożynek. Również radni pytali na komisji, kto jest przewidywany na starostów dożynek w tym roku. Oczywiście, nikt nie wie, kto ma być starostą. Podkreślił, że wobec powyższego, po co radni mają się nad problemem zastanawiać, skoro i tak, ktoś inny za radnych - politycznie, a nie - samorządowo, zdecyduje o tym, kto będzie starostą i starością tegorocznych dożynek. W związku z tym, zwrócił się z prośbą, aby wprowadzić taką możliwość wyrażania opinii nad propozycjami. To nie chodzi o sprzeciwianie się danym wytypowanym osobom przez marszałka, ale żeby radni to wiedzieli i mogli powiedzieć - tak, panie marszałku realizujemy pana pomysł, bardzo o to proszę.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** powiedział, że w organizacji dożynek biorą udział trzy strony: wojewoda kujawsko-pomorski, marszałek województwa, JE ks. Biskup. To wymaga uzgodnień między wymienionymi trzema partnerami. Na pewno, jeżeli uzgodnienia nastąpią, komisja zostanie poinformowana. Co do miejsca, są rozważane dwie propozycje, ale nie jest to jeszcze uzgodnione.

Na koniec przewodniczący podziękował radnym za merytoryczne i sprawne obrady, życząc udanych wakacji. Poinformował, że następna sesja odbędzie się 24 sierpnia br. ze względu na dziś przyjęte uchwały dotyczące obszarów chronionego krajobrazu.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** zakończył obrady IX sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego V kadencji.

Do protokołu dołączono:
- listy wydruków głosowań

Protokołowały:
Maryla Majtczak
Anna Sobierajska