

Protokół Nr III/15
z III sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego
w dniu 26 stycznia 2015 r.

rozpoczęcie sesji godz. 10.10

zakończenie sesji 13.50

W dniu 26 stycznia 2015 r. w sali sesyjnej Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu odbyła się III sesja zwyczajna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego V kadencji, którą otworzył przewodniczący sejmiku Ryszard Bober.

Na wstępie przewodniczący sejmiku powitał radnych województwa (lista obecności zał. nr 1), marszałka Piotra Całbeckiego wraz z zarządem województwa oraz przybyłych gości: posłów na Sejm RP: Annę Sobecką, Jana Krzysztofa Ardanowskiego oraz Zbigniewa Sosnowskiego. Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Tomasza Leszczyńskiego, Komendanta Wojewódzkiego Policji insp. Krzysztofa Zgłobickiego (lista obecności zał. nr 2), dyrektorów: departamentów oraz jednostek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego, przedstawicieli mediów oraz wszystkich pozostałych przybyłych gości.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** na podstawie postanowienia nr 513/14 Komisarza Wyborczego w Bydgoszczy z dnia 24 grudnia 2014 r. w sprawie obsadzenia mandatu radnego, poinformował, że w związku ze stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu radnej Ewy Moniki Mes, wybranej w okręgu wyborczym nr 2 z listy nr 1 zgłoszonej przez Komitet Wyborczy Polskie Stronnictwo Ludowe, na jej miejsce wstępuje kandydat z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów - radny Marek Daniel Domżała (zał. nr 3, zał. nr 4).

Przewodniczący poinformował, iż stosownie do postanowień art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie.

Następnie zwrócił się do radnego Marka Domżały o złożenie ślubowania poprzez odczytanie roty. Radny Marek Domżała złożył ślubowanie. Przewodniczący stwierdził, że radny Marek Domżała złożył ślubowanie i objął mandat.

Następnie przystąpiono do realizacji spraw proceduralnych. Na podstawie listy obecności, przewodniczący stwierdził quorum – udział w sesji potwierdziło 30 radnych, co czyni Sejmik uprawnionym do podejmowania uchwał, przyjmowania stanowisk, zgłaszania wniosków.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do przedłożonego radnym protokołu z II sesji sejmiku? Poinformował, że radny Andrzej Walkowiak złożył oświadczenie na piśmie w sprawie głosowania nad uchwałą w sprawie budżetu województwa na rok 2015, że omyłkowo oddał głos „za” zamiast „wstrzymującego”. Przewodniczący stwierdził, że oświadczenie zostanie dołączone do protokołu (zał. nr 5). Nikt z radnych nie zgłosił uwag. Protokół z II sesji został przyjęty.

Następnie przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** zapytał, czy są wnioski o zmianę czy uzupełnienie porządku obrad? (zał. nr 6)

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober**, zgodnie z uzgodnieniem Konwentu, zgłosił wniosek:
- o wycofanie z porządku obrad:

1) pkt. 18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Sejmiku w 2015 roku - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 2/15.

- o wprowadzenie do porządku obrad:

1) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczebności komisji stałych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 4/15;

2) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy Międzynarodowej i Promocji Województwa Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 5/15;

3) projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Województwa Kujawsko-Pomorskiego - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 3/15;

4) projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Wyróżnień Honorowych - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 1/15;

5) projekt stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2015 w województwie kujawsko-pomorskim Rokiem Jana Pawła II – papieża rodziny - projekt Przewodniczącego Sejmiku;

6) projekt stanowiska w sprawie Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 - projekt Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury;

Wiceprzewodnicząca Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa **Katarzyna Lubańska**, w imieniu Komisji, zgłosiła wniosek:

- o wprowadzenie do porządku obrad:

1) projekt stanowiska w sprawie zapewnienia bezpiecznych warunków pracy pracownikom socjalnym oraz ich zatrudniania zgodnie z potrzebami społecznymi - projekt Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa.

Następnie zaproponowała treść stanowiska, że mając na uwadze liczne incydenty związane z zagrożeniem zdrowia i życia pracowników socjalnych wykonujących obowiązki zawodowe oraz niewystarczającą ilość pracowników socjalnych wobec potrzeb społecznych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego wnosi o rozważenie możliwości podjęcie działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa pracowników socjalnych oraz zwiększenie liczby etatów pracowników zajmujących się szeroko rozumianą pomocą społeczną zgodnie z obowiązującą ustawą.

Radny **Roman Jasiakiewicz** zwrócił uwagę, że nie otrzymał tego stanowiska na piśmie.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** wyjaśnił, że przewodnicząca komisji przedstawiła treść stanowiska, które w stosownym czasie będzie przekazane radnym. Treść stanowisk będzie uzgadniana przez wszystkie kluby i radnych.

Radny **Wojciech Jaranowski** powiedział, że oczywiście popiera projekt stanowiska w sprawie Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023, ale uważa, że treść tego stanowiska jest za bardzo zawężona. Bowiem, jeśli chodzi o priorytety dotyczące budowy dróg, to brakuje np. budowy drogi nr 62 do autostrady z Włocławka do Pikutkowa i obwodnicy Brzeźcia Kujawskiego, które są również ujęte w Kontrakcie Terytorialnym. Wyraził zdanie, że treść stanowiska trzeba jeszcze poszerzyć o wskazane elementy.

Radny **Stanisław Pawlak** poprosił o powtórzenie tytułu stanowiska zgłoszonego przez wiceprzewodniczącą komisji Katarzynę Lubańską. Zapytał, czy dotyczy to naszych pracowników?

Wiceprzewodnicząca komisji **Katarzyna Lubańska** odczytała tytuł stanowiska.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** dodał, że dotyczy też naszych pracowników, ale jest to apel przede wszystkim do samorządów. Było to przedmiotem sprawozdania przedstawiciela wojewody na Konwencie Gmin naszego województwa. Jednoznacznie zostało pokazane, że nawet z tych środków, gdzie przewidziana jest odpowiednia kwota procentowa, z której samorzady mogą korzystać dla pracowników, nie jest on wykorzystywany. Stąd apel, aby samorzady wykorzystywały wskazane środki na ten cel.

Więcej wniosków i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący sejmiku przystąpił do głosowania zgłoszonych wniosków:

- o wycofanie z porządku obrad:

1) pkt. 18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Sejmiku w 2015 roku - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 2/15; wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.

- o wprowadzenie do porządku obrad:

1) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczebności komisji stałych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 4/15, jako pkt 18; wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. sejmik zmianę przyjął.

2) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy Międzynarodowej i Promocji Województwa Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 5/15, jako pkt 19; wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.

3) projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Województwa Kujawsko-Pomorskiego - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 3/15, jako pkt 20; wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.

4) projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Wyróżnień Honorowych - projekt Przewodniczącego Sejmiku - druk nr 1/15, jako pkt 21; wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.

5) projekt stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2015 w województwie kujawsko-pomorskim Rokiem Jana Pawła II – papieża rodziny - projekt Przewodniczącego Sejmiku, jako pkt 22; wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik zmianę przyjął.

6) projekt stanowiska w sprawie Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 - projekt Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury, jako pkt 23; wynik głosowania: 29 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.

7) projekt stanowiska w sprawie zapewnienia bezpiecznych warunków pracy pracownikom socjalnym oraz ich zatrudniania zgodnie z potrzebami społecznymi - projekt Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa, jako pkt 24; wynik głosowania: 29 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. sejmik zmianę przyjął.

Porządek obrad po zmianach - zał. nr 7.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** przystąpił do realizacji punktu 3. porządku obrad tj. Informacja z pracy Sejmiku Województwa (zał. nr 8).

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** przystąpił do realizacji punktu 4. porządku obrad, tj. Informacja z pracy Zarząd Województwa (zał. nr 9, zał. nr 9a). Dodatkowo radni otrzymali informację na temat przygotowania Kontraktu Terytorialnego za okres od 18.12.2014 r. do 21.01.2015 r. (zał. nr 10).

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Wojciech Jaranowski** odniósł się do uchwały nr 4/109/14 Zarządu Województwa, którą wprowadzono zmiany w uchwale Nr XLIV/722/13 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu województwa na rok 2014 (ze zm.)

Zapytał, czego dotyczyły te zmiany?

Następnie odniósł się do uchwały nr 3/84/14, 23 grudnia 2014 r. Zarządu Województwa, którą wprowadzono zmiany w uchwale nr 22/732/14 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 maja 2014 r. w sprawie udzielenia pożyczki pieniężnej spółce pod firmą Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy Spółka Akcyjna z siedzibą we Włocławku oraz udzielenia pełnomocnictwa. A następnie uchwałą nr 4/94/14, z dnia 30 grudnia 2014 r., wprowadzono zmiany w uchwale nr 3/84/14 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 23 grudnia 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki pieniężnej spółce pod firmą Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy Spółka Akcyjna z siedzibą we Włocławku oraz udzielenia pełnomocnictwa.

Zapytał, czego dotyczyły te zmiany? Czy podwyższenia kwoty pożyczki, czy innych spraw?

Następnie odniósł się do uchwały nr 4/93/14 Zarządu Województwa, którą postanowiono kupić od Gminy Górzno nieruchomość położoną w obrębie Czarny Bryńsk, gmina Górzno, oznaczoną geodezyjnie jako działka ewidencyjna nr 127/3 o pow. 0,6878 ha, dla której Sąd Rejonowy w Brodnicy prowadzi księgę wieczystą nr TO1B/00025311/7, z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Kujawsko-Pomorski ośrodek edukacji ekologicznej Eko-Czar w Czarnym Bryńsku”.

Zapytał, czy samorząd województwa stać, przy tej mizerii budżetowej, na zakup nowego budynku z przeznaczeniem na siedzibę dla Ośrodka Edukacji Ekologicznej? A wiadomo przecież, że Ośrodek ma już siedzibę w Górznie.

Z kolei odniósł się do uchwał Zarządu Województwa:

- nr 3/28/15, którą nie przyznano dofinansowania na realizację zadania publicznego pn. Seniorzy dla młodzieży – zajęcia edukacyjne dla Seniorów związane z obchodami Dnia Bezpiecznego Internetu (10.02.2015), w związku z uznaniem braku celowości jego realizacji.

- nr 3/33/15, którą nie przyznano dofinansowania na realizację zadania publicznego pn. „Spokojna przystań”, w związku z uznaniem braku celowości jego realizacji.

- nr 3/34/15, którą nie przyznano dofinansowania na realizację zadania publicznego pn. X Jubileuszowy Ogólnopolski Konkurs Kolęd i Pastorałek, w związku z uznaniem braku celowości jego realizacji.

Zapytał, jak to jest, czy są pieniądze na różne działania, czy ich nie ma? Poprosił o szersze wyjaśnienie braku celowości powyższych zadań?

Następnie odniósł się do uchwały nr 3/36/15 Zarządu Województwa, którą wprowadzono zmiany w uchwale Nr 100/1278/08 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie powołania Komisji opiniującej wnioski o dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego (ze zm.).

Zapytał, czego dotyczyły te zmiany? Czy pojawiają się środki na ochronę zabytków? Dodał, że jak wiadomo wnioski do 15 grudnia 2014 r. wpłynęły, więc beneficjenci oczekują na ich podział.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że chciałby też uzyskać odpowiedzi odnośnie uchwał: nr 3/84/14 oraz nr 4/94/14.

Następnie odniósł się do uchwały nr 4/114/14 Zarządu Województwa, którą unieważniono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest przeprowadzenie badań technicznych stanu dróg wojewódzkich rejonu włocławskiego z uwagi na fakt, iż cena jedynej złożonej w przedmiotowym postępowaniu oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zapytał, których dróg dotyczy to badanie? Czy były wcześniej już robione? Czy dopiero teraz po czasie? Dodał, że jak już wie, niektóre z nich są daleko zaawansowane. Przypomniał, że dwa lata temu na wspólnej sesji kilku gmin, obecni tam radni wraz z marszałkiem województwa, podjęli się wykonania przebudowy dróg wojewódzkich. Jest to jedno z działań, związanych z ich przebudową. Poprosił o uszczegółowienie tego stanowiska na piśmie.

Marszałek **Piotr Calbecki** odnośnie uchwał w sprawie udzielenia pożyczki pieniężnej spółce Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy S.A. z siedzibą we Włocławku wyjaśnił, że były te kwestie omawiane podczas dyskusji nad uchwałą budżetową. Podsumowując wszystkie decyzje, które wcześniej były podjęte, teraz zobowiązania są przejmowane przez Województwo. Suma zaangażowanego wsparcia tej spółce to 5 mln.

Jeśli chodzi o zakup od Gminy Górzno nieruchomości położonej w obrębie Czarny Bryńsk, gmina Górzno wyjaśnił, że jest to realizacja uchwały z 2014 r. Przypomniał, że sąsiednia działka pozyskana została od Lasów Państwowych za niespełna 20 tys. zł - niecały hektar, niezbędny do zrealizowania, też już omawianego tutaj, projektu utworzenia właśnie na bazie naszego majątku szkoły, która się tam kiedyś znajdowała - Ośrodka Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży.

Czy nas stać na to i na inne zadania? Pozostaje to bez komentarza. To jest również decyzja radnych, którzy wspólnie podejmują uchwały, na jakie kierunki wydatkować środki województwa. Jeśli chodzi o Czarny Bryńsk, jest to projekt, który oczywiście z udziałem naszych środków, ale w głównej mierze będzie finansowany, i od strony inwestycyjnej, jak i potem realizacyjnej, ze środków zewnętrznych, zarówno unijnych, jak i wojewódzkich oraz gminnych środków własnych samorządów, które będą przysyłać do tego Ośrodka dzieci i młodzież. Czy ona jest potrzebna? Wyraził zdanie, że uważa, że tak. Jest to forma bardzo dobrego spędzenia czasu – wychowawcza, dla dzieci i młodzieży. Jak najbardziej potrzebna w czasach, kiedy dzieci raczej spędzają czas przed komputerem i smartfonami.

Stan dróg wojewódzkich, to oczywiście jest zadanie, które jest kontynuowane, tak, jak radny Stanisław Pawlak powiedział. Trzeba było w ramach przetargu na wyłonienie wykonawcy tego potężnego zadania, w ramach dialogu technicznego, zlecić dodatkowe opracowanie - tak sobie wszyscy oferenci tego zażyczyli. Ten audyt jest niezbędny, żeby ostatecznie rozstrzygnąć i dokonać wyboru wykonawcy tych zadań. Między innymi omawianych wcześniej podczas różnych spotkań, kiedy była mowa o pojedynczych projektach, które są niezbędne do przeprowadzenia na drogach w okolicy Włocławka. Zadeklarował odpowiedzi pisemne na zadane pytania.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący **Przemysław Przybylski**, w imieniu Klubu Radnych PiS, zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

- przerwa

Po przerwie przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad, tj. Informacji o stanie bezpieczeństwa publicznego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2014 r. (zał. nr 11), którą przedstawił Komendant Wojewódzki Policji **insp. Krzysztof Zgłobicki**.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Wojciech Jaranowski**, w związku z projektem stanowiska w sprawie zapewnienia bezpiecznych warunków pracy pracownikom socjalnym, które ma przyjąć sejmik, zapytał Komendanta Policji, czy na terenie województwa były przypadki agresji, czy też napady na pracowników socjalnych? W ilu sytuacjach policjanci musieli wspólnie z pracownikami socjalnymi wizytować klientów pomocy społecznej? Jakie policja ma pomysły na zwiększenie bezpieczeństwa tych pracowników?

Radny **Paweł Knapik** zapytał, jak kwotowo wygląda fundusz wsparcia w stosunku do lat ubiegłych, a w szczególności do lat, kiedy w terenie funkcjonowały jeszcze w większej ilości posterunki policji? Poprosił również o krótką informację nt. dynamiki zachorowań pracowników policji.

Radny **Roman Jasiakiewicz** zapytał, dlaczego nie są obsadzone etaty w komendach w Bydgoszczy i Toruniu? Czy jest to efektem braku pieniędzy, czy chętnych?

Radny **Marek Nowak** zapytał, jak dzisiaj radzą sobie poszczególne komendy z osobami po spożyciu alkoholu? Wiadomo, bowiem, że w dużych miastach, gdzie były izby wytrzeźwień, zostały one okrojone do stowarzyszeń. Praktycznie obywatele ci przebywają na izbach przyjęć w szpitalach. Zapytał, czy komendy są już przygotowane do przyjmowania zwiększonej ilości osób nietrzeźwych?

Komendant **insp. Krzysztof Zgłobicki** poinformował, że policja współpracuje z opieką społeczną, diagnozując sytuację w rodzinach. Policjanci są w różnych zespołach interdyscyplinarnych. Powiedział, że nie przypomina sobie o jakimś spektakularnym przypadku, kiedy bezpieczeństwo pracowników socjalnych było zagrożone.

Oдноśnie funduszu wsparcia zaznaczył, że w prezentacji odniósł się tylko do roku 2013. Trudno jest mu powiedzieć, czy w poprzednich latach fundusz ten był wyższy. Może tylko powiedzieć, że był wyższy od roku 2013. Dodał, że cały czas jest monitorowany poziom bezpieczeństwa na terenach, gdzie zostały zlikwidowane posterunki. Na terenie naszego województwa zostało zlikwidowanych ponad 30 posterunków, i na żadnym z tych terenów nie nastąpił wzrost przestępczości, a wręcz przeciwnie. Pochylając się nad postulatami starosty włocławskiego, w miejsce

zlikwidowanych posterunków, utworzono dwa komisariaty. Uznano, że jest to tak specyficzny teren, że są potrzebne komisariaty w Kowalu i Brześciu Kujawskim. Zadeklarował, że przygotuje szczegółową informację, jak to wsparcie wyglądało w latach poprzednich. (odpowiedź na piśmie zał. nr 11a)

W sprawie etatów wyjaśnił, że policja działa na podstawie limitów, które określa Komendant Główny. Jest bardzo dużo chętnych do pracy w policji. Około 10% z nich dostaje pracę. Proponując miejsce pracy policjantom uwzględnia się ich miejsce zamieszkania. I tak się dziwnie składa, że z dużych miast relatywnie mniej osób kończy postępowanie kwalifikacyjne, lub ma niżej punktowane. W policji jest przyjęta zasada, że jeżeli na rok otrzymuje się limit przyjęć np. 180 miejsc w 2014 r., to 180 osób, które uzyskało najwyższą ilość punktów, z różnych etapów tego postępowania, można tylko przyjąć, niezależnie gdzie oni mieszkają.

Przyznał, że likwidacja izb wytrzeźwień jest bardzo dużym problemem dla policji. W tej chwili na terenie województwa działa jedna izba wytrzeźwień – w Toruniu. Działa też jedna placówka do pomocy osobom nietrzeźwym - w Bydgoszczy. Jeżeli powiaty podpiszą umowy z tymi podmiotami, to policja nietrzeźwych tam dowozi. W innych przypadkach, te osoby muszą być przetrzymywane w jednostkach. Łączy się to z tym, że niekiedy trzeba uruchamiać obsługę takiej izby zatrzymań. W małych jednostkach, takich jak Rypin, czy Wąbrzeźno uruchamia się tę izbę wtedy, kiedy są podopieczni. Są to potworne koszty, dlatego że każdą taką osobę za pieniądze policji trzeba przebadać.

Oдноśnie zachorowań powiedział, że od 1 czerwca 2014 r. policjantom potrąca się 20% za przebywanie na zwolnieniu lekarskim, poza tymi sytuacjami, kiedy płaci się 100% przy przywracaniu porządku publicznego, czy też dokonali jakiś czyn bohaterski. Od tego czasu zmniejszyła się ilość policjantów przebywających na zwolnieniach lekarskich o około 30%. Kwota, jaką uzyskano z tego tytułu, to około 600 tys. zł. Została ona przekazana policjantom, którzy zastępowali tych, którzy przebywali na zwolnieniu lekarskim.

Radny **Waldemar Przybyszewski** zwrócił uwagę na problem pieszych patroli policyjnych, które można spotkać w centrach miast, ale gorzej jest już na obrzeżach, a zwłaszcza na dużych osiedlach mieszkaniowych. Penetrację terenu policjanci robią najczęściej za szyb samochodu, natomiast trudno spotkać patrole piesze. Stąd zapytał, czy jest jakiś plan dotyczący szczególnie dużych osiedli mieszkaniowych, ale i innych dzielnic miast, które pozbawione są takiej ochrony prawnej?

Radny **Marek Domżała** podniósł temat budowy nowego komisariatu w Szubinie. Wie, że gmina Szubin w ubiegłym roku przekazała nieodpłatnie działki i uzgodnienia odbyły się w rewelacyjnym szybkim tempie. Zwrócił uwagę, że w wystąpieniu komendant powiedział, iż plan budowy komisariatu zależy od pozyskania środków. W związku z tym zapytał, czy są jakieś zapewnienia, że w tym roku uda się to zrealizować?

Komendant **insp. Krzysztof Zglobicki** odpowiedział, że wystąpi o te środki. Z tego, co wie, jest przychylność Komendanta Głównego Policji, żeby te środki zabezpieczyć na wybudowanie komisariatu w Szubinie. Stąd jego optymizm, że w połowie przyszłego roku może on zostać wybudowany.

Oдноśnie patroli pieszych powiedział, że na każdym osiedlu, w każdej dzielnicy, w każdej komendzie, czy komisariacie komendanci podejmują decyzje na temat formy patrolowania. Jest parametr skuteczności, tzn. czas dojazdu na miejsce interwencji. Policja stara się robić wszystko, poprzez właściwą organizację służby, aby ten czas był jak najkrótszy. Organizacja tej służby patrolowej powinna tak samo uwzględnić kwestię dojazdu. Dla policji najbardziej optymalną formą jest taka, że policjant dojeżdża do miejsca zagrożonego, zostawia pojazd w miejscu widocznym i dokonuje patrolowania terenu. Jeżeli tak się nie dzieje, to jest to dla niego uwaga, że trzeba zadać pytanie właściwemu komendantowi, dlaczego taka, a nie inna forma tej służby jest pełniona. Poprosił o podanie konkretnych przykładów z jakiej dzielnicy, czy osiedla płyną takie sygnały. Wówczas będzie mógł się temu przyjrzeć, czy jest to w danej chwili optymalne.

Poinformował również, że jest ogólnopolski program Profilaktyka a Ty (PaT). W ubiegłym roku przystanek regionalny był w Żninie, a w tym roku planuje się zrobić to we Włocławku. Ogólnopolski zlot wszystkich PaT-owiczów odbędzie się na stadionie narodowym w Warszawie. Komendant Główny Policji zwrócił się do Komendantów Wojewódzkich, aby wystąpili do wojewodów, kuratorów, marszałków o pomoc w zorganizowaniu przemieszczenia się tych młodych ludzi do Warszawy. Ideą tego programu jest życie bez uzależnień.

Członek zarządu **Sławomir Kopyść**, w imieniu zarządu województwa, podziękował komendantowi za znakomitą współpracę w realizacji programu Profilaktyka a Ty. Jest to taka akcja, która powoduje rzeczywisty odzew młodzieży.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** również podziękował komendantowi za przedstawioną informację, ale przede wszystkim podziękował wszystkim, którzy pełnią w szeregach Policji służbę, za rzetelne realizowanie wszystkich zamierzeń. Za to, że mieszkańcy województwa czują się bezpieczni.

Więcej pytań ani uwag do przedłożonej informacji nie zgłoszono.

Komendant **insp. Krzysztof Zgłobicki** podziękował za możliwość zaprezentowania pracy policji i za zeszlóroczne wsparcie w różnych formach, ale przede wszystkim za przyjazne relacje, które zawsze odczuwa ze strony samorządu województwa.

Następnie Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej **st. bryg. Tomasz Leszczyński** przedstawił informację o stanie organizacji Państwowej Straży Pożarnej i działalności systemu ratowniczo-gaśniczego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w roku 2014 r. (zał. nr 12).

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** zwrócił uwagę, że na całość systemu ratowniczo-gaśniczego w województwie składa się również Związek Ochotniczych Straży Pożarnych. Poprosił komendanta o odniesienie się do współpracy PSP z OSP.

Komendant **st. bryg. Tomasz Leszczyński** odpowiedział, że współpraca jest dobrze odbierana z obu stron. Jako przykład podał realizację czteroetapowego programu ze wsparciem z środków unijnych, który realizuje zarząd oddziału wojewódzkiego, a efektywnie i czynnie uczestniczy w nim Komenda Województwa PSP. Poza tym, współdziałają na bieżąco w analizie gotowości jednostek OSP. Przy rozdziale środków dotacji na wsparcie jednostek krajowego systemu ratowniczo-

gaśniczego, zawsze dotacje te są ustalane po uzgodnieniach z zarządem oddziału wojewódzkiego OSP. Uważa, że są to dostateczne przykłady pokazujące, że współpraca układa się dobrze.

Radna **Anna Janosz** odniosła się do informacji, że najwięcej pożarów jest w budynkach mieszkalnych. W związku z tym zapytała, jakie są główne przyczyny tych pożarów? Poprzez jakie działania straż pożarna zamierza obniżyć ilość ofiar śmiertelnych i rannych, która teraz wynosi 30%?

Radna **Elżbieta Piniewska** powróciła do tematu programu Profilaktyka a Ty. Zapytała, czy również dla młodzieży dedykowane są specjalne programy edukacyjne z zakresu działalności straży pożarnej?

Radny **Andrzej Walkowiak** zapytał, czy straż pożarna gromadzi dane dotyczące wyjazdów do zdarzeń drogowych i wypadków komunikacyjnych? Czy na tej podstawie komendant mógłby określić kilka najważniejszych miejsc na drogach województwa kujawsko-pomorskiego?

Radny **Roman Jasiakiewicz** podziękował komendantowi, funkcjonariuszom PSP województwa i pogratulował niezmiernie wysokiego, społecznego zaufania.

Komendant **st. bryg. Tomasz Leszczyński** wyjaśnił, że nie powiedział, że najwięcej pożarów jest w budynkach mieszkalnych, ale rzeczywiście budynki te należą do grupy, gdzie najczęściej wybuchają pożary. Przyczyny są bardzo różne. Głównie nieostrożność osób dorosłych. Poza tym: przewody kominowe i urządzenia grzewcze, ponadto instalacje elektryczne. Jak temu zapobiegać? Tak, jak policja, straż pożarna chce iść drogą poprzez programy profilaktyczne, aby dotrzeć do jak największej ilości młodzieży. Program powstał m.in. po to, aby zrobić jednakową metodykę działania z młodzieżą w całym kraju. Jako przykład podał program realizowany w Małopolsce, gdzie są przygotowane dwa miejsca, w których symulowane są zdarzenia pożarowe. Pomieszczenia zadymia się teatralnym dymem, wprowadza się do nich dzieci i uczy się je postępowania w takiej sytuacji. Pokazuje się wcześniej gdzie są niebezpieczne przedmioty, jak można oszacować drogę wyjścia, itd. Wyraził opinię, że taka edukacja wizualna najlepiej dociera do odbiorcy. Powiedział, iż w niedługim czasie na terenie naszego województwa powstanie coś podobnego.

W sprawie wypadków drogowych poinformował, że gromadzone są dane w zakresie interwencji straży pożarnej, ale nie pod kątem, gdzie jest niebezpiecznie, tylko, w jakim czasie straż dociera na miejsce wypadku, tzn. gwarantującym uratowanie życia. Przy określaniu, na jakich drogach jest niebezpiecznie, to PSP nie chciałaby dublować pracy policji, i jeśli jest to potrzebne, posiłkuje się ustaleniami policji. Województwa Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego również takie analizy prowadzi.

Wicemarszałek **Zbigniew Ostrowski**, w imieniu zarządu województwa, podziękował za współpracę w roku ubiegłym. Podkreślił, że samorząd województwa włącza się w liczne zadania inwestycyjne dotyczące ochrony przeciwpożarowej. Potwierdził gotowość współpracy w następnych okresach zarówno z PSP, jak i OSP.

Komendant **st. bryg. Tomasz Leszczyński**, w imieniu strażaków województwa kujawsko-pomorskiego, tych społecznych ochotników, jak i PSP podziękował za dobrą ocenę ich pracy, jaką dziś usłyszał. Myśli, że kolejny rok nie będzie inaczej traktowany, jak do tej pory. Zawsze strażacy będą starali się nieść pomoc, jak najskuteczniej. Sejmikowi i zarządowi województwa podziękował za

wsparcie ich działań. Dzięki samorządowi województwa mogą realizować projekty unijne, które wspomagają PSP i OSP.

Więcej pytań ani uwag do przedłożonej informacji nie zgłoszono.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący sejmiku Marek Nowak.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Świekatowo – druk nr 8/14 (zał. nr 13).

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął uchwałę.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Topólka – druk nr 9/14 (zał. nr 14).

Radny **Stanisław Pawlak** poprosił o merytoryczne przedstawienie przedłożonego projektu uchwały.

Dyrektor departamentu środowiska **Małgorzata Walter** odpowiedziała, że przedłożone pod projektem uchwały uzasadnienie, jest merytoryczne. Aglomerację Topólka likwiduje się na wniosek gminy Topólka, który wpłynął 27 lipca 2014 r. Aktualna, równoważna liczba mieszkańców to 987. Zgodnie z ustawą Prawo wodne, podstawą do wyznaczenia aglomeracji jest minimum 2000 RLM (równoważna liczba mieszkańców). Czyli, jest to mała aglomeracja, która nie spełnia wymogów ustawy.

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił uwagę, że w drugim akapicie uzasadnienia jest napisane, że Rada Gminy Topólka nie wyraziła opinii do wniosku marszałka województwa. Zapytał, co poza wielkością aglomeracji spowodowało jej likwidację? Czy tylko ta wielkość? Rozumie, że jeśli rada gminy nie wyraziła swojej opinii, to uznaje się, że była pozytywna. Dlaczego rada gminy nie zajęła stanowiska w sprawie?

Dyrektor **Małgorzata Walter** powiedziała, iż na pytanie: dlaczego rada gminy nie zajęła stanowiska w sprawie, nie potrafi odpowiedzieć. Postępowanie dotyczące przygotowania projektu uchwały przez marszałka, jest zgodne z ustawą Prawo wodne. Marszałek, w świetle nowej ustawy i zmiany ustawy Prawo wodne, przygotowuje projekt uchwały i przesyła do uzgodnienia. W wyznaczonym terminie (30 dniowym) nie wpłynęło uzgodnienie. Rozumie się przez to, że jest to zgodne z wcześniejszym wnioskiem gminy, tj. z lipca 2014 r.

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił uwagę, że w międzyczasie odbyły się wybory samorządowe. Jedna rada gminy, w lipcu, wystąpiła z wnioskiem, ale druga rada gminy – obecna, nie potwierdziła go. Stąd zapytał, czy w świetle zmian wyborczych, jakie nastąpiły także na stanowisku wójta gminy Topólka, czy jest przekonanie, że sejmik robi dobrze?

Przewodniczący obrad **Marek Nowak** przypomniał, że wybory odbyły się w listopadzie 2014 r. i był jeszcze czas w grudniu i styczniu, aby nowo wybrana rada w Topólce przedstawiła swoje stanowisko. Skoro do dnia dzisiejszego nie przedstawiła swojego stanowiska, należy przyjąć jej stanowisko za zgodne z propozycją marszałka, które było podjęte, na podstawie wniosku poprzedniej rady. Przypomniał także o ciągłości władzy samorządowej.

Radna **Dorota Jakuta** zwróciła uwagę, że podstawą podjęcia tej uchwały jest ustawa Prawo wodne, która określa, że aglomerację ustala się na obszarze, gdzie mieszka 2000 równoważnej liczby mieszkańców. Tutaj mieszka 987, więc z tytułu prawa ten obszar nie spełnia warunków aglomeracji. Rada gminy miała prawo skorzystania z przywileju opiniowania, ale nie musiała.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwał pozytywnie zaopiniowanych przez komisje sejmiku, do których radni nie zgłosili pytań ani uwag:

- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nowe - druk nr 10/14 (zał. nr 15); wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łasin - druk nr 11/14 (zał. nr 16); wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Strzelno - druk nr 12/14 (zał. nr 17); wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Szubin - druk nr 13/14 (zał. nr 18); wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Zławieś Wielka - druk nr 14/14 (zał. nr 19); wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Lipno - druk nr 16/14 (zał. nr 20); wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Chodecz - druk nr 17/14 (zał. nr 21); wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Grudziądz - druk nr 18/14 (zał. nr 22); wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie likwidacji aglomeracji Wielgie - druk nr 19/14 (zał. nr 23); wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczebności komisji stałych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego - druk nr 4/15 (zał. nr 24); wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący,

- zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy Międzynarodowej i Promocji Województwa Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego - druk nr 5/15 (zał. nr 25); wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący,

- w sprawie zmian w Statucie Województwa Kujawsko-Pomorskiego - druk nr 3/15 (zał. nr 27); wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 2 wstrzymujące.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Wyróżnień Honorowych – druk nr 1/15 (zał. nr 28).

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**, zgodnie z ustaleniami klubów radnych, wniósł o uzupełnienie § 1 o nazwiska radnych: Jacek Gajewski, Michał Krzemkowski, Tadeusz Zaborowski, a § 2 o nazwisko: Jackowi Gajewskiemu.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały wraz ze zgłoszonymi kandydaturami. Wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przewodniczący obrad **Marek Nowak** przystąpił do realizacji 22 punktu porządku obrad, tj. Podjęcie stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2015 w województwie kujawsko-pomorskim Rokiem Jana Pawła II – papieża rodziny - projekt Przewodniczącego Sejmiku (zał. nr 29, zał. nr 29a).

Poinformował, że treść stanowiska została uzgodniona przez kluby i radni go otrzymali (zał. nr 29b).

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Roman Jasiakiewicz**: „Panie przewodniczący, panie i panowie. Jest to w czasie trwania obecnej sesji trzecia albo czwarta wersja stanowiska. Zaczynała się ona, bowiem, od *wielkiego człowieka z małej litery*. Zaczynała się od *znaczącego udziału w odrodzenie wolnej Polski*. A nade wszystko kończyła się *dobrostanem wszystkich jej członków*. Drodzy państwo, jako katolik nie chcę, aby tego wyjątkowego Papieża – Świętego, ośmieszano. To stanowisko, które tutaj jest wyrażone – ośmiesza Papieża. Papież był, bowiem, Obywatelom Świata. Był Papieżem pokoju. Był Papieżem ludzi pracy. Był papieżem ubogich. Jest Święty. I możemy mnożyć, mnożyć i mnożyć. Nie jest to forma, ani delikatna, ani subtelna, ani właściwa do tej wyjątkowej postaci, jaką Rzeczpospolita została, i nie tylko Rzeczpospolita, obdarzona. A więc, proszę państwa, myślę, że trochę głębiej, trochę mocniej, trochę z większym szacunkiem należy do tej kwestii podchodzić. Jest jeszcze kwestia tego, czy ustanowić Rok Świętego, bo my odchodzimy od tej kwestii, jak gdyby Papież nie był kanonizowany. Tego tutaj nie ma w niektórych momentach. Natomiast, nikt przecież nie kwestionuje tytułu, chodzi o jeden fragment – *papieża rodziny*. Myślę, że gdyby mówić o Roku Świętego Jana Pawła II z wykreśleniem *papieża rodziny*; zamiast *znaczący*, to jest zupełnie obraźliwe, zamienić na *fundamentalne*; gdyby z *całą mocą* zamienić na *między innymi*; dalej *jako wartość nadrzędną* – wartością, z którą wszystkie akty Rzeczpospolitej muszą się zgadzać, jest Konstytucja – ona stanowi wartość prawną, z którą powinniśmy pozostawać zgodni. A więc, nie ma celu tego pisać. Wtedy tekst tego stanowiska wyglądałby inaczej. Zatem proponuję, aby na kolejnej sesji, z całą powagą i z szacunkiem, należnym Papieżowi, zbudować godny tekst stanowiska”.

Radna **Anna Janosz** zwróciła uwagę, że 5 grudnia 2014 r. Sejm podjął uchwałę o ustanowieniu Roku Świętego Jana Pawła II. „Stąd pytanie, czy my, jako województwo, jako sejmik powinniśmy też podejmować osobną uchwałę, jeśli zostało to ustanowione przez sejm? Po drugie, zastanawiam się nad tym, jakby ograniczeniem - *Rok Jana Pawła II – papieża rodziny*. Sejm to motywował *ogromnym zaangażowaniem Papieża Polaka w proces odrodzenia się polskiej niepodległości oraz propagowanie uniwersalnego przesłania o godności i prawach człowieka*. Stąd moja propozycja, że jeśli uznamy, że podejmujemy taką uchwałę czy stanowisko, abyśmy rozszerzyli

to nasze stanowisko *Rokiem Jana Pawła II* o to, co ustanowił wcześniej Sejm Rzeczypospolitej Polskiej”.

Radna **Elżbieta Piniewska** ad vocem do wypowiedzi radnego Romana Jasiakiewicza powiedziała: „Jeśli chodzi o pisownię, czyli w kwestiach ortograficznych, *wielkiego człowieka* możemy potraktować małą literą, niekoniecznie wielką, ponieważ nie ma takiej zasady ortograficznej. Ze szczególną czcią można ewentualnie, ale nie trzeba”.

Radny **Przemysław Przybylski**: „Panie przewodniczący, wysoka rado. Wielu z nas było świadkami kanonizacji, również radnych tego sejmiku. W homilii kanonizacyjnej papież Franciszek powiedział, że Jan Paweł II był papieżem rodziny. Rodzina jest fundamentalną wartością dla każdego narodu. Jest spoiwem tego narodu – fundamentem. Myślę, że nie ma co za bardzo tego spłaszczą. Od rodziny wszystko się zaczyna. I na rodzinie wszystko powinno się kończyć, jako fundamentalnej wartości. Tam się rodzi miłość. Tam się rodzi wiara. Tam się rodzi życie. I takie przesłanie miał również pontyfikat Jana Pawła II. Proponowałbym, aby przyjąć uchwałę w takiej treści”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Wysoki sejmiku, szanowne panie i panowie. Nie czuję się tutaj w żaden sposób upoważniony do polemizowania z jakąkolwiek wypowiedzią radnych. Dlatego, że po prostu uważam, że to jest stanowisko, po pierwsze, uzgodnione w klubach. Myślę, że hołdując pewnej naszej tradycji i szanując zawarty tekst, będę chciał apelować do państwa, żebyśmy przyjęli go w tej wersji uzgodnionej. Oczywiście stanowiska, które zostały wypowiedziane, oczywiście szanujemy”.

Radna **Anna Janosz**: „Panie przewodniczący ja zadałam pytanie, czy jest taka potrzeba, aby sejmik podejmował również uchwałę, jeśli Sejm Rzeczypospolitej Polskiej ustanowił rok 2015 Rokiem św. Jana Pawła II?”

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Doświadczeniem innych lat, jako sejmik, również przyjmowaliśmy stanowisko, na naszym terenie. I mamy do tego prawo. Nie jest to ani obowiązkowe, ani nie jest to forma przywileju. Jest to nasze, i prawo, ale też zaszczyt i obowiązek, że możemy przyjąć tego typu deklarację. I poświęcić ten rok w naszym województwie, właśnie, jako wyraz szacunku dla św. Jana Pawła II, jako dla rodziny. Mamy do tego prawo. To jest prawo naszego gremium - sejmiku. Niezależnie od tego, co sejm ustanowił”.

Radna **Anna Janosz** zapytała, czy to będzie uchwała, czy stanowisko, tak, jak jest to napisane?

Przewodniczący obrad **Marek Nowak** odpowiedział, że jest to stanowisko, tak, jak jest to napisane.

Radny **Roman Jasiakiewicz**: „Panie przewodniczący. Świętemu Papieżowi Janowi Pawłowi II nasze stanowisko nie jest do niczego potrzebne. To my chcemy się przy jego wielkości ogrzać, to nie ulega wątpliwości. Ja postawiłem wniosek, aby ponownie z całą powagą, spojrzeć na to, co niekoniecznie musi być stanowiskiem, a być może uchwałą, co słusznie pani zauważyła, i rozważyć podjęcie tej uchwały na kolejnej sesji. Proszę, zatem o jego przegłosowanie”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Jeszcze raz przypominam panie radny, że to jest stanowisko, to nie jest uchwała. Apelowalbym o trochę powagi, bo to nie jest uchwała. To nie jest

działanie merkantylne, tylko mówimy o pewnego rodzaju wartości. Myślę, że nasz spór nie powinien iść w tym kierunku. To jest moje zdanie”.

Radny **Roman Jasiakiewicz**: „Panie przewodniczący, uchwała ma inną rangę niż stanowisko. I tylko o tym myślałem”.

Radny **Przemysław Przybylski**: „Panie przewodniczący, wysoka rado. Chciałem powiedzieć i zauważyć, że Papież zawsze łączył, a nie dzielił - to po pierwsze. A po drugie, że to dla nas jest wielkim przywilejem, że możemy jeszcze pochylić się nad myślą Jana Pawła II. I dać naszym mieszkańcom, Kujaw i Pomorza, jako wzór i autorytet. Tym bardziej, że mamy ku temu stosowny mandat, bo Jan Paweł II - w trzech wielkich miastach tego województwa, w Bydgoszczy, w Toruniu i we Włocławku – gościł. I również nauczał o wartości rodziny”.

Radny **Eligiusz Patalas**: „Panie przewodniczący, wysoki sejmiku. Mam taką prośbę panie przewodniczący, aby, skoro wolą przewodniczącego było wystąpienie z tym projektem i określenie jego tekstu i wolą radnych dwóch klubów było przedstawienie go sejmikowi, jako tekstu do zajęcia, to wydaje mi się, że rzeczywiście czas, abyśmy zajęli jasne stanowisko, bo dalsza dyskusja jest bezcelowa”.

Radny **Adam Banaszak**: „Mój wniosek jest w tym samym kierunku. Oczywiście jest to stanowisko trzech klubów, a nie dwóch klubów. W związku z tym proponuję poddać go po prostu pod głosowanie w treści, jaka została zaproponowana”.

Radny **Roman Jasiakiewicz**: „Pytanie, również w związku ze stwierdzeniami panów radnych jest następujące, którą formę, czy którą wersję pan przewodniczący podda pod głosowanie? Bo wersja ustalona - międzyklubowa, jest z tzw. *dobrostanem*. Wszystko inne stało się w czasie dzisiejszej sesji”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Wersja, pod którą się podpisały kluby, jest bez *dobrostanu*. Jest wersją, która została przedyskutowana, ale również poprawiona przez polonistkę”.

Radny **Adam Banaszak**: „Chciałem oczywiście złożyć wniosek o zamknięcie listy mówców. Ale, jeśli rozumiem, nie ma innych oczekujących, to ten wniosek jest bezzasadny. Jeżeli się pojawia, to taki formalny wniosek zgłaszam. Mamy jedną spójną wersję - tą ostateczną. Proponuję ją przegłosować”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak** odczytał uzgodnioną treść stanowiska (zał. nr 29c).

Następnie zarządził głosowanie stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2015 w województwie kujawsko-pomorskim Rokiem Jana Pawła II – papieża rodziny. Wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik stanowisko przyjął.

Z kolei przystąpiono do podjęcia stanowiska w sprawie Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (zał. nr 30).

Radny **Wojciech Jaranowski**: „Już na początku mówiłem, że należałoby rozszerzyć to stanowisko, bo jest to stanowisko sejmiku. Samo powołanie się tylko, że występujemy o ujęcie dróg zawartych w stanowisku zarządu (zał. nr 30a), mnie nie satysfakcjonuje. My, jako sejmik, powinniśmy dbać o całe województwo, a tymczasem to stanowisko odnosi się tylko do 2/3 województwa. Podczas, gdy w Kontrakcie Terytorialnym są ujęte również drogi z terenu byłego województwa włocławskiego. Dlatego uważam, że należałoby dodać w tym stanowisku następujące słowa, aby treść była

następująca: *W związku ze skierowaniem w dniu 23.12.2014 roku do konsultacji społecznych Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (PBDK), Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego wnioskuje do Ministra Infrastruktury i Rozwoju o ujęcie w powyższym programie wszystkich zadań drogowych wskazanych w stanowisku Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 listopada 2014 r. i zapisanych w Kontrakcie Terytorialnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego, tj. i tu następuje ich wymienienie: **S5, S10, przebudowa DK 15, budowa DK 62 z obwodnicą Brzeźcia Kujawskiego i DK 67 z obwodnicą Lipna.** Nic to nie zaszkodzi, ponieważ stanowisko zarządu też o tym mówi. Natomiast my, jako sejmik, byśmy to powtórzyli i podkreślili, że nam chodzi o wpisanie do programu również innych dróg.*

Z pozostałym tekstem się zgodzę, bo rzeczywiście, sejmik może tu podkreślić, że realizacja dróg S5 i S10 jest zadaniem priorytetowym. Natomiast, jeżeli my nie wskażemy literalnie pozostałych nazw dróg, to czytający może odnieść wrażenie, że nam najbardziej tylko zależy na S5 i S10. Dlatego apeluje o to, żeby jednak wyszczególnić te wszystkie drogi wskazane w stanowisku zarządu województwa z 18 listopada 2014 r.”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Chciałbym tylko przypomnieć nam wszystkim, że to stanowisko, które było wysłane w roku ubiegłym do ministerstwa rozwoju regionalnego, było stanowiskiem zarządu województwa. Były w nim ujęte wszystkie drogi, o których dzisiaj państwo mówiliście. Natomiast dzisiejsze stanowisko sejmiku ma być stanowiskiem wspierającym tamto, z 18 listopada 2014 r., ale również pokazującym priorytet. Tym priorytetem, naturalnym, jest S10. I dlatego w tym duchu, myślę, że to stanowisko jest wzbudzone i przekazywane, załącznikiem do tego stanowiska jest również stanowisko zarządu z 18 listopada 2014 r.”.

Radny **Roman Jasiakiewicz**: „Chcę wyrazić ubolewanie, że w stanowisku zarządu województwa z 18 listopada 2014 r. nie ma mowy nt. DK 25, obwodnicy np. Sępólna Krajeńskiego, dojazdu Bydgoszcz-Inowrocław. W samym stanowisku sejmiku w sprawie S10 proponuję, a mówię to z całym zaangażowaniem, abyśmy tego, co bardzo chcemy, całej drogi S10 nagle nie odstępowali i mówili: *S10 jest bardzo ważna, ale wystarczy nam kawałek od Stryszka do Czerniewic.* Tak nie należy tego budować. Zatem proponuję, aby ostatnie akapity na pierwszej stronie zamykały się: *W naszej ocenie niezbędna jest realizacja drogi S10 na całym odcinku przebiegającym przez województwo kujawsko-pomorskie, do Piły przez Bydgoszcz do Torunia.* I tu powinna być kropka. Jeżeli my sami mówimy, że chcemy więcej, a na dobrą sprawę wystarczy nam mniej, to kiedyś, o to więcej nie mamy powodu ani racji występować. Zmodyfikujmy to. Jest dobrze napisane, zrobione, ale ten fragment, który bardzo tonuje nasze oczekiwania jest więcej, jak niezręczny”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Przypomnę, że my nie mamy aż takiej kompetencji, aby wchodzić w stanowiska innych województw. My mamy w Kontrakcie Terytorialnym nasz odcinek. I panie radny, o nasz odcinek, to stanowisko jest wzbudzone. I to o nasz odcinek, kujawsko-pomorski, chodzi. Proponowałbym, żeby nie dyskutować nad problemem rozwoju całego kraju, bo jesteśmy sejmikiem naszego województwa”.

Radny **Roman Jasiakiewicz**: „Po pierwsze, bardzo proszę, aby pan przewodniczący nie przeinaczał moich określeń. Ja mam świadomość, i wiem, dokąd sięga województwo kujawsko-pomorskie. Również wiem, że umownie, od lat, jest przyjeta S10 od Piły w kierunku Torunia. A to, że

się przed Piłą kończy Kujawsko-Pomorskie, ta informacja nie jest mi obca. Skoro pan przewodniczący to porusza, to chciałbym także zwrócić uwagę, że będzie nawet problem, jeżeli przyjmimy wersję w tym zapisie, ponieważ w Pawłówku krzyżować się będzie S5 i S10. Pawłówek jest przynależny do realizacji S5. A więc, jest pytanie, czy piszemy o Stryszku, czy też o Pawłówku, który należy do innej inwestycji. Natomiast gorąco państwa zachęcam do zamknięcia, bez malejących oczekiwań, w stanowisku sejmiku”.

Radny Tadeusz Zaborowski: „Już na posiedzeniu Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury zwróciłem uwagę, że stanowisko to idzie w niewłaściwym kierunku, bo chodzi w nim, przede wszystkim, o wsparcie stanowisk miast Bydgoszczy i Torunia. Nie mniej jednak, zostały tu dołączone inne drogi, jak np. DK 15, czy DK 62 i DK 67. Radny Roman Jasiakiewicz wspominał tu o DK 25, a ja chciałbym wspomnieć zwłaszcza o obejściu Sępólna Krajeńskiego i Kamienia Krajeńskiego, bo tam jest już gorzej niż źle. W związku z tym, jeżeli nie chcemy pomniejszać ilości inwestycji, to proponowałbym uzupełnienie o drogę DK 25 i obwodnice Sępólna Krajeńskiego i Kamienia Krajeńskiego”.

Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury Waldemar Przybyszewski: „Konstrukcja stanowiska komisji, poparta przez kluby jest taka, że akcent i główny nacisk kładziemy na drogę ekspresową S10, co nie oznacza, że wszystkie inne zadania zapisane w Kontrakcie Terytorialnym są pominięte. Stąd, wyszczególniono również ten element, który odnosi się do pozostałych dróg i powołano się na stanowisko zarządu z 18 listopada 2014 r. Istotnie, rada miasta Bydgoszczy, rada miasta Torunia podjęły takie uchwały, tj. stanowisko i apel w interesie i trosce o ujęcie drogi ekspresowej S10, jako niezmiernie ważnej inwestycji po S5 dla województwa kujawsko-pomorskiego. Pragnę zauważyć, że ani S10, ani pozostałe zadania, nie znajdują się na liście podstawowej ministerstwa infrastruktury i rozwoju regionalnego. Co więcej, nie znajdują się na liście rezerwowej. Więc, te zadania zapisane w Kontrakcie Terytorialnym w ogóle nie znajdują się na listach, a przypomnę, że do końca stycznia trwają konsultacje dotyczące Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023. Bardzo ważną rzeczą jest również stanowisko, jakie zaprezentowali prezydenci miast Torunia i Bydgoszczy. Wspólne pismo, również z udziałem pana marszałka województwa kujawsko-pomorskiego zostało 22 stycznia br. skierowane do pani minister infrastruktury i rozwoju, w którym istotnie powołuje się na priorytetowe zadanie, jakim jest budowa drogi ekspresowej S10. Co nie oznacza, że pozostałe inwestycje nie są ważne. A więc główny akcent położony jest na S10.

Odnosząc się krótko do wypowiedzi radnego Romana Jasiakiewicza, korzystając z okazji bardzo serdecznie dziękuję, że pan radny na komisji podniósł tę sprawę, stąd ta inicjatywa przygotowania stanowiska. Ale chce się odnieść do sprawy technicznej. Otóż w Kontrakcie Terytorialnym figuruje węzeł Pawłówek. Jest to węzeł, gdzie kończy się obecna S10 z S80 - kierunek Szczecin. Natomiast, odcinek od Stryszka, czyli ten odcinek od S5 w kierunku do Pawłówka, jest realizowany w ramach zadania budowy S5. Stąd, w piśmie skierowanym przez prezydentów i przez pana marszałka do ministra figuruje już węzeł Strzyżek, a nie węzeł Pawłówek. Dlatego zgłaszam poprawkę do stanowiska, aby wykreślić węzeł Pawłówek, a wpisać węzeł Strzyżek”.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Jarosław Katulski**: „Przez chwilę odniosłem wrażenie, że zaraz znacznie się taki festiwal pobożnych życzeń radnych w zależności od tego gdzie, kto mieszka. Oczywiście, bardzo ważne są obwodnice poszczególnych miast, jak zauważył radny Zaborowski, Kamienia Krajeńskiego i Sępólna Krajeńskiego, ale wydaje mi się, że to stanowisko powinno całą mocą, tylko i wyłącznie wzmacniać stanowisko zarządu województwa. A w tym momencie, w jakim jesteśmy, to przede wszystkim, moim zdaniem, powinniśmy zwracać uwagę na to, jak bardzo potrzebna jest budowa drogi ekspresowej S10, jednak szczególnie na odcinku Bydgoszcz – Toruń. Uważam, że jest to ważniejsze i priorytetowe. Pragnę przypomnieć, jak długie boje toczono o to, żeby trasa S5 została wpisana i żeby była w ogóle realizowana. Jeśli my zaczniemy teraz rozmywać nasze oczekiwania i będziemy sobie wypisywać listę pobożnych życzeń, co to byśmy nie chcieli w województwie zrobić, to śmiem twierdzić, że takie stanowisko nie odegra ważnej roli. Natomiast, jeżeli my koncentrujemy się na jednym, najważniejszym zadaniu, które na dodatek jest priorytetem dla dwóch największych miast w województwie, czyli dla Bydgoszczy i dla Torunia, bo stanowiska prezydentów i rad tych miast już znamy, to w tym momencie rzeczywiście mamy szansę, że być może to zadanie znajdzie się i zostanie wpisane. Jeśli zacznie się to od tego najważniejszego odcinka łączącego Bydgoszcz z Toruniem, to moim zdaniem, będzie to wielki sukces, jeśli nawet w niewielkim stopniu sejmik się do tego przyczyni. Więc apeluję, aby nie rozważać tego stanowiska, aby pozostało ono w takim kształcie, w jakim jest, i nie rozszerzać nawet tej drogi S10 na granice całego województwa. Być może na to przyjdzie czas i w następnym kroku będziemy się tego domagać, ale w tej chwili najważniejsze jest połączenie Bydgoszczy z autostradą poprzez drogę S10. Moim zdaniem powinniśmy przyjąć stanowisko w takim kształcie, w jakim komisja je proponuje”.

Radny **Wojciech Jaranowski**: „Moją intencją było tylko wzmocnienie stanowiska zarządu województwa, stanowiskiem sejmiku. Skoro w stanowisku zarządu były wymienione te inne drogi, w związku z tym uważam, że my, jako sejmik, powinniśmy podkreślić, że nam również zależy na pozostałych drogach. Nie będzie to żadnym wykroczeniem poza stanowisko zarządu. Wymieniłem te drogi, które są ujęte w stanowisku zarządu i są wpisane do Kontraktu Terytorialnego. Czyli, nic tutaj nie zmieniamy tylko wzmacniamy stanowisko, a jednocześnie pokazujemy rządowi, że zależy nam najbardziej na S10, ale nie pomijamy pozostałych. Natomiast nie wyszczególnienie tych innych dróg będzie oznaczało, że będziemy zadowoleni, jeżeli będziemy mieli tylko S5 i S10”.

Członek Zarządu **Sławomir Kopyść**: „Zgadza się ze stanowiskiem pana radnego Wojciecha Jaranowskiego, że powinniśmy w tym dokumencie, który przyjmujemy, jednak wymienić drogi, które były wymienione w stanowisku zarządu z 18 listopada 2014 r. W związku z czym proponuję, aby w zdaniu: ... w *stanowisku Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 listopada 2014 roku* wyszczególnić drogi, które były wymienione w tym stanowisku. Uważam, że to nie zmieni jakości dokumentu, a dla nas będzie to jasny sygnał, że nie zapominamy o tych kluczowych, dla wielu mieszkańców naszego regionu, inwestycjach. W tym, kluczowej dla trzeciego miasta w regionie – Włocławka, obwodnicy Brzeźcia Kujawskiego. Nie wiem, czy państwo wiedzą, o co chodzi? To jest obwodnica, która wyprowadza ruch ze strefy rozwoju gospodarczego, strefy, która ma 460 ha. Największej strefy, która powstanie w wyniku najbliższych naszych inwestycji, w kierunku autostrady A2 i w kierunku drogi na Poznań. Tam nie ma innej możliwości. Ta obwodnica musi powstać, bo

inaczej zadusimy się tam. Rozwój gospodarczy od tego zależy. Jest to tak samo ważne, jak wszystkie inne inwestycje. Nie ujęcie obwodnicy Brześcia Kujawskiego w tym stanowisku będzie jasnym sygnałem dla władz, że: owszem, oni sobie piszą w tych dokumentach, ale nie do końca jest to ważne. Jest to bardzo ważne! Tak samo obwodnica Lipna, czy inne drogi, które były wymienione w tym dokumencie”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Panie marszałku, chciałbym, aby można to było jeszcze raz przeanalizować. Przepraszam, ja bronię stanowiska komisji. W dyskusji – jasne, wszystko możemy powiedzieć, ale komisja to przeanalizowała. Nam chodzi głównie o S10 i o to żeby wesprzeć naszym, dzisiaj głosem to, co było przez zarząd przemyślane stanowiskiem z 18 listopada 2014 r. Myślę, że jeśli my wszystkie drogi wypiszemy, to gdybym był na miejscu ministra, a nie jestem, to bym dał na wszystkie drogi, za wyjątkiem S10, bo bym policzył, że wszystkie drogi kosztują tyle, co S10. Bardzo proszę o to, żebyśmy się dzisiaj zastanowili nad tym, co my chcemy procedować i w którym kierunku chcemy poprosić rząd w naszym terytorialnym kontrakcie. Czy S10 jest ważna? Tak, wszystko jest ważne. Tylko prosiłbym, żebyśmy jeszcze raz się nad tym zastanowili”.

Radny **Wojciech Jaranowski**: „Panie przewodniczący, zwracam uwagę, że te wszystkie drogi, które chcemy wpisać do stanowiska sejmiku, są w Kontrakcie Terytorialnym podpisanym przez marszałka z rządem. Jest to dokument chyba trochę ważniejszy, moim zdaniem, od Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023. Pacta sunt servanda – umów należy dotrzymywać, więc uważam, że jeżeli jest to w Kontrakcie Terytorialnym, to będzie to realizowane. I w tym programie dróg krajowych prędzej, czy później powinno się to znaleźć - te wszystkie drogi wymienione w stanowisku zarządu”.

Radny **Stanisław Pawlak**: „Chcę zwrócić uwagę, szczególnie pana przewodniczącego, na tytuł naszego stanowiska. My nie wyrażamy stanowiska w sprawie konieczności przebudowy drogi S10, tylko zajmujemy stanowisko w sprawie Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023. Jest to 10-letni okres. Zawężanie tylko do S10 i wspomnianie o S5, to jest hamowanie rozwoju naszego województwa. My, jako sejmik, to chcemy, z tego to będzie wynikało. My powinniśmy konsekwentnie, tak, jak pracowaliśmy nad Strategią rozwoju województwa i nad Kontraktem Terytorialnym, tu, na tej sali, z inicjatywy radnych na sesji nadzwyczajnej, nie odpuszczać ani jednego kawałka drogi. Wymieniać je zawsze wszystkie. Należy to także poszerzyć o możliwość połączenia autostrady A1 z miastem Włocławek. Czy państwo wiecie, jak wjechać na autostradę w Pikutkowie z Włocławka przy jednojezdniowej drodze? Korki są tam zarówno w godzinach rannych, południowych, jak i wieczornych. To jest problem. Czy państwo wiecie, że jak się jedzie autostradą od Torunia? W prawo jest Poznań i cały transport został dziś skierowany z autostrady A1 w kierunku Poznania przez Brześć Kujawski, który ma skrzyżowanie drogi krajowej, trzech dróg wojewódzkich i wielu dróg powiatowych. Co dzisiaj się już dzieje w Brześciu Kujawskim? A my mówimy o programie do 2023 r. Dlatego, popieram kolegów. Zrozumcie koleżanki i koledzy radni, żebyśmy tym stanowiskiem nie popsuli sobie naszej pozycji w ministerstwie. Bo zaczynamy zawężać do pewnego minimum. A tu już się zgodziliśmy z tym, że powinniśmy mówić o maksimum tego, co oczekujemy. Dlatego, popieram całkowicie wniosek pana radnego Wojciecha Jaranowskiego, jak i Sławomira Kopyścia. Takie samo

zdanie, czuję, że ma pan radny Jacek Kuźniewicz, żebyśmy zapisali to precyzyjnie i szeroko. Albo, do czego nie namawiam, zmienimy tytuł stanowiska i mówmy tylko o S10”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Zostałem może źle zrozumiany, ale szanowni państwo, proszę przeczytać to stanowisko. Jest w nim zapisane: ... *wszystkich zadań drogowych wskazanych w stanowisku Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 listopada 2014 r.* Podkreślam, wszystkich zadań drogowych. To są te zadania, o których państwo tu mówicie. Ja nie wiem, nie znam się na tym - jeżeli sejmik tak zdecyduje, to będzie to wola sejmiku - czy my musimy ministrowi dwa razy przedstawiać to samo. I tylko o tym trwa dyskusja. Jeszcze raz mówię: wszystkich zadań drogowych wskazanych w stanowisku, tam nie ma żadnego dodatkowego”.

Członek zarządu **Sławomir Kopyść**: „Jeszcze raz apeluję o to, żebyśmy jednak ujęli te zadania, które były wymienione w stanowisku zarządu z 18 listopada 2014 r., dlatego, że potem w dalszej części jest znakomite uzasadnienie dla inwestycji S10, S5, i tam kładziemy ten szczególny nacisk. Natomiast, jeżeli nie będzie wymienionych tych inwestycji, w tym naszym stanowisku, to będzie to jasny i czytelny sygnał, że odpuszczamy sobie inne inwestycje w tym zakresie. A my robić tego nie chcemy. I dlaczego nie wymienić ich literalnie?”

Radny **Stanisław Pawlak**: „Dodam to, co powiedział pan marszałek Kopyść. Jeżeli mamy wymienione w stanowisku zarządu te drogi to, co stoi na przeszkodzie powtórzyć je w stanowisku sejmiku? Czy my zawężamy działania zarządu? Nie. Sejmik powinien poszerzać działania zarządu i taka jest intencja naszego stanowiska”.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Adam Banaszak**: „Przede wszystkim widzę, że nie ma jednego zdania koalicji rządzącej w tej sprawie. Zarząd, w osobie członka zarządu pana Sławomira Kopyścia uważa, że jednak należy wymienić te zadania. Jak widzę, część radnych koalicji uważa, że nie należy ich wymieniać. W związku z tym, tak z ostrożności procesowej dodam dwa zadania, które są wręcz oczywiste, jeżeli będziemy je wymieniali, tj. obwodnica Kruszwicy i droga S15. Wyjaśnię tym, dla których te okolice województwa są mniej znane, że DK 62, która biegnie na Poznań, to po drodze mijają Radziejów, Kruszwicę, w masakrycznym stanie dojeżdża do Strzelna i dopiero wpada w S15. Jeżeli tam mają jeździć tiry, a jeżdżą, to jest to masakra dla tych miejscowości po drodze. Obwodnica Kruszwicy jest niezbędna. O S15 nie muszę mówić, bo tam można tylko zginać, a dojechać ciężko drogą między Inowrocławiem a Toruniem. Wymieniam te zadania, bo jak mają być wymienione, to ich na pewno ominąć nie można. Natomiast wydaje mi się, że jednak trzeba tu wewnętrznie dojść do porozumienia, czy robimy stanowisko w sprawie S10, która jest oczywiście niezmiernie ważną drogą, czy faktycznie robimy stanowisko w sprawie wszystkich dróg, na których nam zależy”.

Radny **Marek Witkowski**: „W treści stanowiska, które mamy przyjąć, jest zdanie: *Jednak, mając na względzie ograniczone możliwości finansowe wskazujemy, jako priorytet niezbędny do szybkiej realizacji, odcinek łączący Bydgoszcz i Toruń.* Logicznie, w całości konstrukcji tego pisma, jest to jakby samoograniczenie. Proponowałbym przeredagować całe stanowisko, żeby ono było jednolite. Przy czy, rzeczywiście muszę się zgodzić, zarówno z panem Tadeuszem Zaborowskim, jak i panem Romanem Jasiakiewiczem, że szereg dróg mamy na względzie, natomiast zapominamy o drogach i obwodnicach na północy województwa. Tam, gdzie tych inwestycji jest najmniej dokonanych. I to nie jest wina poszczególnych radnych, którzy pochodzą z tego okręgu, tylko to

obciąża myślenie całego sejmiku o układzie komunikacyjnym. Stanowisko tylko z tego względu, że zawiera to zdanie, jest dla mnie nie do przyjęcia. Osłabia całkowicie spójność wewnętrzną tego pisma”.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Jarosław Katulski**: „Wydaje mi się, że nie pozostaje panu nic innego, panie przewodniczący, jak zarządzić 20 minut przerwy i każdy z radnych wybierze sobie z mapy drogi, które uważa, że są najważniejsze, które powinny być modernizowane, budowane, które powinny być wpisane w program. I wydaje mi się, że z tego dopiero urodzi się nam dokument, z którego będziemy zadowoleni. To był oczywiście żart. Ja jednak chciałbym wrócić do tego, co mówiłem na początku. Wydaje mi się, że szanse powodzenia mamy tylko wtedy, kiedy skupimy się na jednym, najważniejszym elemencie. Nie róbmy sobie złudzeń. Możemy wpisywać sobie, co chcemy. Jeśli nie będzie silnego lobbingu za jednym konkretnym zadaniem, to z tego nic nie będzie. Wiem, że państwo radni oczekują wsparcia u siebie - lokalnie. To chodzi o głosy w wyborach, itd. Wiemy, o co chodzi. Natomiast, wydaje mi się, że albo mamy odpowiedzialność za województwo i za to, co się będzie działo tutaj i potrafimy się na tym skupić, albo nie.

Mam jeszcze pytanie. Wybraliśmy radnych do Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury. Upoważniliśmy tych radnych, żeby w tej komisji pracowali. Chciałbym zapytać, czy istnieje inne stanowisko tejże komisji na temat, o którym debatujemy?”

Radny **Waldemar Przybyszewski**: „Nie ma innego stanowiska przygotowanego przez komisję. Stąd jedna wersja została państwu przedstawiona. Skoro jestem przy głosie, odniosę się do tej sprawy, jako radny. Moi przedmówcy jednym tchem wymieniali drogi, jakie należałoby wymienić. Ja wymienię jeszcze Kowalewo Pomorskie, które jest rozjeżdżane codziennie przez setki tirów jadących drogą nr 15. Tak byśmy mogli wymieniać w nieskończoność.

Do pana, członka zarządu, zwracam się z ogromną prośbą, a właściwie pytaniem: ten dokument, który podpisał pan marszałek, prezydent miasta Torunia i prezydent miasta Bydgoszczy odnosi się również do Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023, skierowany był do ministerstwa infrastruktury i rozwoju, i tylko dotyczy drogi krajowej S10? Jako radny znam tekst stanowiska i apelu rady miasta Bydgoszczy i Torunia. Nie wymienia się tam nic poza tym, co jest priorytetowe dla obu miast, czyli drogi S10. Prosiłbym o przyjęcie stanowiska zaproponowanego przez komisję z poprawką, którą wcześniej zgłosiłem, żeby wykreślić węzeł Pawłówek i wpisać węzeł Stryzek”.

Radny **Wojciech Jaranowski**: „Jeszcze raz podkreślę, że nam chodzi o drogi, które są wpisane do Kontraktu Terytorialnego. Czy my rezygnujemy i chcemy zmienić ten Kontrakt Terytorialny? Chyba nie. Natomiast szereg dróg będzie budowanych z pieniędzy RPO. Tu nam chodzi o drogi krajowe, które będą finansowane z budżetu centralnego i zapisane są w Kontrakcie Terytorialnym. Czy tu rzeczywiście zarząd województwa ma zamiar ograniczyć się w Kontrakcie Terytorialnym tylko do S5 i S10? Chyba nie jest taka wola zarządu?”

Wiceprzewodniczący sejmiku **Jarosław Katulski**: „Uzyskałem odpowiedź od przewodniczącego komisji i moim zdaniem powinniśmy to stanowisko przegłosować, i albo je przyjąć, albo odrzucić. Moim zdaniem, jeśli inni radni chcą zaproponować zupełnie inne stanowisko, to na

następną sesję mogą je przygotować w stosownym trybie regulaminowym. To jest mój głos w dyskusji. Proponuję przegłosowanie tego stanowiska. Składam taki formalny wniosek”.

Radny **Roman Jasiakiewicz**: „Intencją Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury było wsparcie działań prezydentów Torunia i Bydgoszczy oraz pana marszałka. To nie ulega najmniejszej wątpliwości. Konsultacje trwają do końca stycznia. Nie ma przeszkód, aby rady od powiatowych po gminne wystąpiły w ramach konsultacji. Jest to nam wszystkim bardzo potrzebne. Dyskusja, która się toczy zdecydowanie wykracza poza ramy nakreślone w stanowisku komisji. Przecież tego w ogóle nie ma w projekcie. Stąd wnioskuję o zamknięcie dyskusji”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Jest wniosek formalny radnego Jasiakiewicza o zamknięcie dyskusji. Muszę go przegłosować”.

Radny **Roman Jasiakiewicz** *poza mikrofonem*: „... koleżanki i koledzy radni, którzy się zgłosili do dyskusji, niech się wypowiedzą...”

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Ale, panie radny, to jest zupełnie inny wniosek. Jest to wniosek o zamknięcie listy mówców. Czyli, zamykam listę mówców”.

Radny **Stanisław Pawlak**: „Ostatnie wystąpienia, szczególnie pana radnego Katulskiego, świadczą o tym, że my mamy zająć się drogą S10 i kropka, bo tak chcą prezydenci miast. My nie jesteśmy, kolego Katulski, sejmikiem tylko dwóch dużych miast, tylko jesteśmy sejmikiem województwa kujawsko-pomorskiego. Prosiłbym, aby pan nigdy nie ćwiczył na tej sali takich swoich wystąpień, że Bydgoszcz, Toruń i koniec. Nie! My reprezentujemy 2 mln mieszkańców. Dlatego nie można mówić takich rzeczy”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Bardzo bym prosił, aby emocje troszeczkę opadły”.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Jarosław Katulski** ad vocem: „Panie radny Pawlak, przepraszam, proszę mi nie imputować tego, że ja wyłącznie w interesie Bydgoszczy i Torunia działam, bo tak nie jest. Jestem radnym województwa, tak samo, jak pan. Doskonale rozumiem i znam swoje zadania. Natomiast, chciałbym podkreślić jeszcze raz, dzisiaj pracujemy nad projektem zgłoszonym przez komisję. Ja złożyłem wniosek formalny o przegłosowanie tego projektu i go podtrzymuję. Uważam, że jest on w takiej formie teraz najważniejszy i najbardziej potrzebny”.

Radny **Jacek Kuźniewicz**: „Wszyscy mamy rację, bo każdy z nas chciałby kawałek tortu drogowego uszczknąć dla swojego okręgu wyborczego. Ale, tak naprawdę trzeba tutaj postawić pytanie, co jest wart Kontrakt Terytorialny, który został podpisany z rządem. Bo, jeżeli przyjrzy się projektowi programu drogowego na lata 2014-2023, to tam nie ma tych zadań, które zostały podpisane przez marszałka w ramach Kontraktu Terytorialnego. A więc, trzeba chyba odpowiedzieć na to pytanie. Jeżeli chodzi o stanowisko, nad którym debatujemy, to intencje, które pojawiły się na komisji, były troszeczkę inne niż te, które teraz zaczynają nam przyświecać. Wydaje mi się, że powinniśmy jednak artykułować dość jasno to, czego oczekujemy od rządu i na co chcemy położyć nacisk. Nie przeszkadza to oczywiście poszczególnym samorządom: Bydgoszczy i Torunia, Włocławka i wszystkim innym brać udział w konsultacjach, bo te konsultacje, w których właśnie przez to stanowisko mamy wziąć udział, trwają do 30 stycznia br. Każdy z nas pojedynczo występujący, ja mam zamiar to oczywiście zrobić we własnym imieniu, jako radny województwa, zgłosić uwagi do tego

programu. Myślę, że im więcej takich uwag z terenu będzie nadchodzić do ministerstwa infrastruktury i rozwoju, tym to stanowisko, także przyjęte przez sejmik, będzie mocniejsze i czytelniejsze”.

Radny **Marek Hildebrandt**: „Myślę, że w samym tytule stanowiska jest błąd. Uważam, że Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego powinien podjąć to stanowisko, ale w sprawie budowy drogi ekspresowej S10, i tych innych dróg w ogóle nie wymieniać. Wówczas byłaby czysta sprawa, bo inaczej wygląda, że te inne drogi są nieważne. Nie wiem, czy nie można tego pisma zredagować na nowo i wówczas wszyscy będą zgodni. Zarządzmy 10 minut przerwy, aby zrobić nowe stanowisko”.

Radny **Andrzej Walkowiak**: „Nawiązując do głosu, przed chwilą wypowiedzianego i głosu przewodniczącego komisji, który zgodnie z prawdą powiedział, że stanowisko jest tylko jedno. Natomiast, była pierwsza wersja tego stanowiska na ten temat, która była, jak to określiłem w korespondencji mailowej z panem przewodniczącym komisji, prostsza, lepsza, bardziej wyrazista, lepiej komunikująca naszą intencję, odnośnie priorytetu związanego z budową drogi ekspresowej S10. Dlatego, wnioskuję o chwilę przerwy, i być może, pan przewodniczący zdecyduje się pokazać tę pierwszą wersję, która w moim przekonaniu jest lepsza od tej oficjalnej. Takie jest moje zdanie w tym temacie”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Ale sejmik, my wszyscy otrzymaliśmy stanowisko komisji i ja muszę wierzyć w to, że jest to ostateczne stanowisko komisji. Dlatego procedujemy, to, co jest ostatnim stanowiskiem komisji. Oczywiście projekty mogły być przedtem różne”.

Radny **Waldemar Przybyszewski**: „Odpowiem na dwa pytania. Pierwsze, żeby zmienić tytuł stanowiska na: *w sprawie S10*. Uprzejmie zwracam uwagę, że mówimy o konsultacjach dotyczących Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 i we wszystkich wyrażanych dokumentach i stanowiskach jest właśnie taki tytuł. Jeśli chodzi o wersję przedłożonego stanowiska, to w wersji pierwszej, uproszczonej w ogóle nie wskazuje się na zadania ujęte w Kontrakcie Terytorialnym. Stąd na sugestię ze strony pana przewodniczącego sejmiku, stanowisko zostało uzupełnione o sprawy, które ujął zarząd 18 listopada 2014 r. Dlatego, stanowisko komisji zostało rozbudowane”.

Radny **Piotr Pręgowski**: „Szanowni państwo. Głosujemy, a głosowanie zweryfikuje nasze oczekiwania. Przejdzie, to dobrze. Nie przejdzie, to będziemy dalej pracowali”.

Radny **Tadeusz Zaborowski**: „Jeszcze raz powtarzam, że to, o czym my teraz dyskutujemy, to w ogóle wypaczyliśmy sprawę pierwotnego wniosku komisji. To miało być podparcie dla S10 i poparcie stanowisk zarówno rady miejskiej w Toruniu, jak i rady miejskiej w Bydgoszczy. Natomiast to, co żeśmy teraz zrobili, to zrobiliśmy koncert życzeń. Sądziłem, że członek zarządu wyprostuje trochę, a członek zarządu jeszcze dolał oliwy do ognia z innymi rzeczami. Gratuluję”.

Członek zarządu **Sławomir Kopyść** *poza mikrofonem*: „*Kolego radny, jestem radnym swojego okręgu wyborczego, i jako radny tutaj zasiadający, mam prawo, jak każdy inny radny uzupełniać tekst o te elementy, które uważam za stosowne. Ja nie zmieniam treści tego dokumentu tylko precyzuję, o jakie drogi Ja składam oficjalny wniosek o uzupełnienie tego tekstu o wymienienie listy dróg, które są wymienione w stanowisku zarządu. Bardzo proszę o przygotowanie ...*”

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Bardzo proszę, również pana marszałka, lista mówców była zamknięta. Szanujmy czas i powagę naszego sejmiku. Wniosek pana

przewodniczącego Katulskiego był pierwszy. Wszystkim przypominam: pan przewodniczący Katulski zgłosił wniosek, żeby przegłosować stanowisko komisji. I bardzo proszę, będziemy to procedować. Jeżeli sejmik odrzuci stanowisko komisji będziemy, albo dalej procedować, albo przystąpimy do głosowania na następnej sesji”.

Radny **Stanisław Pawlak** *poza mikrofonem*: „*Pan przewodniczący łamie procedurę. Najpierw głosuje się poprawki*”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Nie. Wniosek pana Katulskiego, najdalej idący, był następujący: po zakończeniu listy mówców, złożył wniosek o przegłosowanie stanowiska komisji. Koniec, kropka. Lista mówców została wyczerpana i teraz będziemy głosować wniosek radego Katulskiego, czyli wniosek najdalej idący. Jeszcze raz proszę pana przewodniczącego Katulskiego o powtórzenie swojego wniosku”.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Jarosław Katulski**: „Tak, rzeczywiście zgłosiłem wniosek formalny o przegłosowanie stanowiska komisji w kształcie i treści zaproponowanej przez komisję, po zamknięciu listy mówców”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Jest to najdalej idący wniosek. Proszę panią mecenas o zajęcie stanowiska prawnego: czy zgłoszony wniosek formalny przez pana przewodniczącego Katulskiego powinien być teraz, w tym momencie procesowany, tak, jak ja to przedstawiłem?”

Radca prawny **Mirosława Ślusarczyk** *poza mikrofonem*: „*W całości potwierdzam stanowisko pana przewodniczącego, zgodnie z regulaminem*”.

Radny **Stanisław Pawlak** *poza mikrofonem*: „*Przecież najpierw głosuje się poprawki*”.

Przewodniczący obrad **Marek Nowak**: „Najpierw głosuje się wnioski formalne. Szanowni państwo, mamy ocenę prawną. Lista mówców została zamknięta i przystępujemy do głosowania”.

Przystąpiono do głosowania przedłożonego stanowiska wraz z poprawką zgłoszoną przez radnego Waldemara Przybyszewskiego, aby węzeł Pawłówek wykreślić i zapisać węzeł Stryszek (zał. nr 30b).

Wynik głosowania: 17 „za”, 2 przeciw, 4 wstrzymujące. Sejmik przyjął stanowisko.

Z kolei przystąpiono do podjęcia stanowiska w sprawie zapewnienia bezpiecznych warunków pracy pracownikom socjalnym oraz ich zatrudniania zgodnie z potrzebami społecznymi (zał. nr 31).

Radny **Stanisław Pawlak** złożył wniosek o przegłosowanie przedłożonego stanowiska.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 22 „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik przyjął stanowisko.

Następnie przewodniczący obrad **Marek Nowak** przystąpił do realizacji 27 punktu porządku obrad, tj. Informacja o zgłoszonych interpelacjach i zapytaniach (zał. nr 32).

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Z kolei przystąpiono do realizacji punktu porządku obrad tj. Interpelacje i zapytania Radnych.

Przystąpiono do zgłaszania interpelacji i zapytań.

Radny **Wojciech Jaranowski** odniósł się do projektu złożonego, w dniu 16.01.2015 r., przez Parafię Najświętszego Serca Jezusowego we Włocławku, w ramach konkursu „Ferie w mieście”, gdzie bardzo aktywnie działa Stowarzyszenie „Trampolina dla Włocławka”.

Podkreślił, że w poprzednich latach składane wnioski uzyskiwały wsparcie finansowe. Natomiast w tym roku, ocena Komisji była negatywa. Zapytał, z czego wynikała negatywna ocena i odrzucenie wniosku?

Jednocześnie zwrócił się z prośbą do zarządu województwa o ponowną jego analizę i rozważenie możliwości wsparcia finansowego projektu.

Uzasadnił, że przedmiotem projektu są przedsięwzięcia związane z organizacją zajęć dla dzieci z rodzin ubogich, które cieszą się ich bardzo dużym zainteresowaniem podczas ferii zimowych.

Radny **Marek Hildebrandt** odniósł się do podjętego przez sejmik stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2015 w województwie kujawsko-pomorskim Rokiem Jana Pawła II – papieża rodziny. Podkreślił, że jeśli podejmuje się stanowisko, to za nim powinny iść konkretne działania.

Zapytał, jakie zarząd województwa dotąd podjął działania na rzecz rodziny, jako największej wartości? Jakie są planowane? Czy te działania zostaną radnym przedstawione?

Wicemarszałek **Zbigniew Ostrowski** poinformował, że zarząd udzieli na piśmie odpowiedzi na zapytanie radnego Marka Hildebrandta.

Radny **Andrzej Walkowiak** przedstawił i złożył interpelacje:

- w sprawie KPCEN; powiedział, że zwraca się do zarządu województwa zainspirowany rozmowami z nauczycielami - konsultantami zatrudnionymi w bydgoskim, toruńskim i włocławskim Kujawsko-Pomorskim Centrum Edukacji Nauczycieli. Osoby te wyrażają zaniepokojenie o losy dalszego funkcjonowania tych instytucji. Są zdezorientowane za sprawą licznych nieoficjalnie przekazywanych informacji o planowanych zmianach. Obawiają się marginalizacji, a nawet utraty pracy. To dość zaskakujące, że w obliczu planowanych zmian w polskim systemie edukacji polegających między innymi na powrocie do szkolnictwa zawodowego, panuje w tej chwili taka atmosfera strachu. Placówki, które jak wynika z ich podstawowych powinności statutowych mają być głównym narzędziem do skutecznego i fachowego przekwalifikowania się nauczycieli dzisiaj uczących młodzież w szkolnictwie ogólnym powinni mieć zapewnioną stabilizację. Atmosferę niepokoju wzmagają także głosy o planowanej likwidacji samodzielności instytucjonalnej trzech funkcjonujących w naszym województwie KPCEN-ów: bydgoskiego, toruńskiego i włocławskiego, w miejsce których, ma powstać jeden – z siedzibą w Toruniu z dwiema filiami: w Bydgoszczy i we Włocławku. Podkreślił, że chyba nie musi przekonywać, jak negatywnie, takie rozwiązanie wpłynęłoby na nastroje społeczne w Bydgoszczy. Zapytał, co w tej ważnej i pilnej sprawie planuje zrobić zarząd? Jakie zmiany i w jakim kierunku planuje się wobec wojewódzkich placówek doskonalenia nauczycieli w Bydgoszczy, w Toruniu i we Włocławku? I podstawowa kwestia, czy do zarządzania procesami oświatowymi mającymi otrzymywać wsparcie unijne zamierza marszałek województwa powołać inny zewnętrzny podmiot, np. w formie spółki prawa handlowego?

- w sprawie funkcjonowania Centrum Kultury Fizycznej i Sportu przy Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego; powiedział, że jak informują media w Bydgoszczy dobiega końca ostatni etap budowy imponującego kompleksu sportowego wspartego dzięki działaniom zarządu województwa wielomilionową dotacją unijną. To Centrum Kultury Fizycznej i Sportu przy Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego – największej bydgoskiej uczelni. Bydgoszczanie od początku - od kilku lat, z zachwytem oglądali postępy prac. Mogli w prasie i telewizji zobaczyć, jaką wspaniałą halę gier z trybunami,

profesjonalną halę gimnastyczną z trybunami, jaki nowoczesny basen też z trybunami buduje się w ich mieście. Niestety zdziwili się bardzo, kiedy okazało się, że nie wolno im korzystać z tych obiektów, bowiem projekt zakłada, że jego uczestnikami mogą być tylko osoby objęte krajowym systemem edukacji, czyli w praktyce studenci uniwersytetu. To wręcz niewiarygodne, ale niestety prawdziwe. Realizuje się unijny projekt, który na czas jego trwałości, zamyka obiekty przed powszechnym do nich dostępem. Podkreślił, że to przecież zaprzeczenie fundamentalnej zasady unijnej pomocy, której celem nadrzędnym jest uzyskiwanie efektu upowszechniania dostępu społeczeństwu do zadań finansowanych z unijnej kasy. Basen i inne obiekty służą dzisiaj wyłącznie studentom UKW, realizującym program z zakresu wychowania fizycznego. Dodał, że nie wie, czy gdzieś w Europie poniesiono wyższe koszty w przeliczeniu na jednego uczestnika zajęć dydaktycznych wychowania fizycznego. To dość wstydliva sprawa, jego zdaniem, że na styku profesjonalnego urzędu, którym kieruje marszałek województwa i państwowego uniwersytetu wymyślono takiego niefunkcjonalnego „potworka”. Bydgoszczanie domagają się dostępu do basenu, z którego mogli korzystać przez dziesięciolecia i do pozostałych obiektów, również. W opinii mieszkańców Bydgoszczan to Unia Europejska i Kujawsko-Pomorski Urząd Marszałkowski pozwala oglądać im jedynie przez szybę jak pięknie jest w środku. Zwrócił się z apelem o podjęcie działań, które sprawią, że z basenu i innych obiektów będą mogli korzystać Bydgoszczanie. Dodał, że wierzy, że jest sposób na korektę zapisów projektu i pokazanie ludziom, że Unia Europejska daje, a nie odbiera.

- w sprawie podjęcia działań zmierzających do budowy ronda na granicy Bydgoszczy z Osielskiem na skrzyżowaniu Drogi Krajowej nr 5 z ulicą Gdańską; powiedział, że 22 stycznia na granicy Bydgoszczy z Osielskiem w godzinach popołudniowych na skrzyżowaniu Drogi Krajowej nr 5 z ulicą Gdańską doszło do groźnego wypadku, w wyniku którego, 4 osoby poważnie ranne zostały przetransportowane do szpitala, a północny wjazd od Bydgoszczy został na wiele godzin zablokowany dla tysięcy tkwiących w gigantycznym korku kierowców. Tym razem ofiar śmiertelnych nie było, ale to niewątpliwie jedno z najruchliwszych i najniebezpieczniejszych, jeżeli nie wręcz najniebezpieczniejszych skrzyżowanie w naszym województwie. Statystyki są przerażające. Nie będzie ich jednak cytował. Zwrócił się do marszałka województwa z gorącym i pilnym apelem, aby ratował ludzkie zdrowie i życie. Aby zapoczątkował, zdecydowane działania zmierzające do wybudowania w tym miejscu ronda. W opinii wielu fachowców, z którymi radny rozmawiał, to minimum, które skutecznie poprawi bezpieczeństwo. Skoro wszyscy do tej pory umywają ręce, prowadząc jedynie działania pozorowane, to zwraca się do marszałka województwa o podjęcie roli koordynatora działań konkretnych. Skierował prośbę, aby marszałek województwa zwrócił się np. do fachowców z podległego mu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, który ma siedzibę położoną o dwie minuty jazdy do opisanego miejsca. Którzy na pewno przedstawią rzetelną ekspertyzę, która może być podstawą do wymuszenia działań na instytucjach do tej pory biernych w tej sprawie. Poprosił o poparcie powyższej interpelacji.

Radny **Roman Jasiakiewicz** powrócił do pytania dotyczącego bydgoskiego PKS Sp. z o.o. zadanego na poprzedniej sesji. Powiedział, że niepokój wśród pracowników nadal trwa. Radny odbył spotkanie z przedstawicielami tej firmy. Istota w tej chwili, m.in. tkwi w tym, iż inna jest pisemna odpowiedź na zadane pytanie ze strony zarządu. Inna była ustna wypowiedź pana marszałka.

Przypomniał, że pan marszałek zechciał wręcz powiedzieć, że choroby KPTS-u nie będzie leczył zdrowym bydgoskim PKS-em. Tego typu stwierdzeń, może mniej rozbudowanych, w odpowiedzi nie było.

Powiedział, że doszło 8 stycznia br. do spotkania. Szalenie chwalono kompetencje i życzliwość pani Magdaleny Mike-Gęsickiej dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Transportu Publicznego. Natomiast pracownicy oczekują jednoznacznie postawionych kwestii.

Dodał, że jego zdaniem, udział także Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury, która na kwietniowe posiedzenie przyjęła, zawnioskowaną przez radnego, sprawę analizy wojewódzkiego planu transportowego, wyjaśni czterem najpoważniejszym przewoźnikom w województwie te istotne kwestie.

Natomiast bardzo byłby rad, aby udzielona odpowiedź, była także o stanowisko pana marszałka uzupełniona o te ustne stwierdzenia, które padły na ostatniej sesji.

Radny złożył pisemne zapytanie w sprawie wysokości wsparcia z funduszy Unii Europejskiej na zadanie inwestycyjne dotyczące rewitalizacji obszaru Starego Rynku w Bydgoszczy realizowanej przez samorząd Bydgoszczy w perspektywie unijnej 2007-2013.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Nauki, Sportu i Turystyki **Elżbieta Piniewska** ad vocem do wypowiedzi radnego Andrzeja Walkowiaka, a także dla wiadomości wszystkich radnych, poinformowała, że Komisja pochyli się nad sprawą KPCEN w lutym. Wyraziła nadzieję, że będzie uczestniczył w niej również pan wicemarszałek. Wtedy będzie możliwość bardzo dokładnego wysłuchania także dyrektorów. Natomiast określenia: *gdzieś w mediach, czy jest niepokój społeczny spowodowany plotkami* - należy to uporządkować i sprawdzić, jak ta sprawa faktycznie wygląda.

Radny **Andrzej Walkowiak** odpowiedział, że wie o tym. Bardzo się cieszy, że taka inicjatywa została podjęta, niemniej poprosił, aby swoim tokiem przygotować odpowiedź na interpelację. Dodał, że jest zobowiązany do tego, chociażby wobec osób, z którymi rozmawiał na ten temat.

Członek Zarządu **Sławomir Kopyść** odpowiadając częściowo na interpelację dotyczącą KPCEN-ów, na którą zadeklarował całościową odpowiedź pisemną, podkreślił, że chce z całą stanowczością, przy wszystkich radnych powiedzieć, że nie ma planów łączenia trzech naszych KPCEN-ów. Takiego projektu nie ma. Zarząd ma zupełnie inne plany. Każdy z KPCEN ma inne swoje mocne strony. Zarząd zamierza doprowadzić do dobrej współpracy między KPCEN-ami, wykorzystując te jednostki w ramach takiej organizacji, w jakiej funkcjonują. A więc trzech niezależnych jednostek. I to jest najważniejszy sygnał, który chciałby, żeby wszyscy, którzy są tutaj na tej sali, byli w stanie do środowiska edukatorów i do środowiska konsultantów metodycznych, przekazać. Nie ma projektu łączenia KPCEN-ów. Oczywiście różne plotki można usłyszeć, do tego w zależności od miejsca. To było rozpatrywane kilka lat temu. Do tego problemu na razie na pewno wracać Zarząd nie będzie. Natomiast istotną sprawą jest dobre wykorzystanie potencjału wszystkich osób, które tam pracują i myślenie o rozwoju tych jednostek, ponieważ doskonalenie nauczycieli jest jedną z najważniejszych spraw, które trzeba podjąć na nowo. Dlatego, że rynek niesie nowe wyzwania i nauczyciele muszą otrzymać profesjonalną pomoc.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Następnie przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** przystąpił do realizacji kolejnego punktu, tj. Wolne głosy i wnioski.

Radny **Wojciech Jaranowski** w związku ze zmianą Regulaminu Urzędu Marszałkowskiego zwrócił się z prośbą o przekazanie wzorem lat ubiegłych broszury teleadresowej kadry kierowniczej, co ułatwiłoby pracę radnym.

Przypomniał, że jest już podpisany z Komisją Europejską Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 – ostateczna wersja. Zwrócił wagę, że do klubów została przekazana wersja siódma, ale to jest nadal projekt. Poprosi o przekazanie ostatecznej wersji. Dodał, że są zgłaszane przez samorządy oraz inne instytucje przedsięwzięcia strategiczne, czyli kluczowe, które radni chcieliby poznać.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** powiedział, że ostateczna wersja jeszcze nie jest podpisana, dlatego jest to projekt. Wyraził nadzieję, że to jest ostateczna wersja.

Radny **Stanisław Pawlak**: „Chcę pana poinformować, panie przewodniczący, że pod pana nieobecność dzisiaj, było kuriozalne zdarzenie w czasie głosowania nad projektem stanowiska w sprawie Programu Budowy Dróg. Otóż, chciałbym zapytać, w obecności pana - panią mecenas, na jakiej podstawie użyła pani sformułowania, że stanowisko pana przewodniczącego jest poprawne? Gdyby pani mogła zacytować przepis, który o tym mówi w naszych dokumentach sejmikowych? Gdy zgłasza się wniosek formalny o poddaniu pod głosowanie dokumentu, który rozpatruje sejmik, do którego to dokumentu radni zgłaszają poprawki, uznano, że najpierw należy przegłosować podstawowy dokument, a poprawki, kiedy przegłosować? To już oczywiście nie wiadomo. Byłem osiem lat w sejmie i procedurę legislacyjną znam, z której wynika, że najpierw głosuje się poprawki, i to te najdalej idące do danego dokumentu. Gdyby pan przewodniczący Katulski zgłosił wniosek o odrzucenie tego projektu, to byłby to najdalej idący wniosek i wtedy pan przewodniczący prowadzący powinien taki dokument poddać pod głosowanie. Jeżeli by to głosowanie upadło, to wtedy rozpatruje się następne poprawki, które są jak gdyby mniej idące w kierunku maksimum. A tutaj dzisiaj padł wniosek, ja przy następnym punkcie zgłosiłem wniosek *proszę poddać pod głosowanie*, co żartobliwie przyjęła oczywiście sala, bo wiedziałem, że to tak będzie, bo teraz można przy każdym trudnym projekcie, wykorzystując ten ewenement, który dzisiaj tutaj został zgłoszony, przez kogokolwiek z nas - pań radnych czy panów radnych, jeżeli jest trudny projekt, to zgłasza się wniosek o jego przegłosowanie. Przecież to jest skandal. Nie można tak. I pani mecenas, pani ma świadomość, że pani dzisiaj popełniła wielki nietakt. I nie obroni się pani. Chciałbym powiedzieć, że nigdy takiej praktyki nie powinniśmy stosować na tej sali. I nie wiem, cokolwiek by zależało koalicji rządzącej przyjąć, to jest to niezgodne z jakimikolwiek dokumentami”.

Przewodniczący sejmiku **Ryszard Bober** powiedział, że do tej pory dobrą praktyką było to, że kluby uzgadniały treść stanowisk. Trzeba tę formułę stosować.

Radca prawny **Mirosława Ślusarczyk**: „W tej dynamicznej dyskusji, jaka miała miejsce, który wniosek był formalny, a który dotyczył zgłaszanych poprawek, przyjąłem, że należy zastosować § 38 Regulaminu, który stanowi, że głosowanie nad poprawkami poszczególnych projektów następuje według ich kolejności. Z tym, że w pierwszej kolejności poddaje się pod głosowanie te poprawki, których przyjęcie lub odrzucenie może rozstrzygnąć o innych poprawkach. Wobec tego, że został

zgłoszony wniosek o przegłosowanie projektu przedstawionego przez Komisję z poprawką dotyczącą Węzła Stryszek, uznałam, że ten wniosek, jako najdalej idący, należy przegłosować, jako pierwszy”.

Radny **Wojciech Jaranowski** ad vocem: „Pani mecenas przeczytała ten paragraf. On wyraźnie mówi o wnioskach lub poprawkach daleko idących, a nie, wniosku o przegłosowanie. Przecież to jest logiczne, że my na końcu musimy przegłosować projekt stanowiska, taki czy inny, po wcześniejszym przegłosowaniu, najpierw oczywiście najdalej idących wniosków. A wniosek pana radnego Katulskiego nie był jakimś wnioskiem zmieniającym projekt stanowiska. Pan Katulski tylko chciał, aby najpierw przegłosować to stanowisko. Uważam, że tutaj jednak powinniśmy, najpierw głosować ten mój wniosek, który zgłosiłem o zawarcie wskazanych przeze mnie dróg w stanowisku”.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący sejmiku Ryszard Bober zakończył obrady III sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego V kadencji.

Do protokołu dołączono:

- listy wydruków głosowań

Protokołowały:

Maryla Majtczak

Anna Sobierajska