

## UZASADNIENIE

### **1. Przedmiot regulacji:**

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

### **2. Omówienie podstawy prawnej:**

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożył wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztów.

W myśl art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

### **3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):**

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

### **4. Uzasadnienie merytoryczne:**

W ramach wszczętego uchwałą Nr 41/2181/23 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 października 2023 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie strony internetowej o tematyce gospodarczej, prezentującej ofertę usług dla MŚP świadczonych przez Kujawsko-Pomorskie Centrum Obsługi Inwestora i Eksportera i inne instytucje Samorządu Województwa o profilu gospodarczym oraz aktualizacja i modernizacja strony internetowej o tematyce inwestycyjnej. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęło osiem ofert:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji	Termin wykonania	Razem punkty
1	perfekcyjnestrony.pl Łukasz Krzyżoszczak ul. S. I. Witkiewicza 22 64-100 Leszno NIP: 6991935805	61 498,77 zł (60 pkt)	48 miesięcy (30 pkt)	21 dni (6,67 pkt)	96,67 pkt
2	sm32 STUDIO Sp. z o.o. ul. Sobieskiego 7 34 – 300 Żywiec NIP: 5532578386	55 469,70 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3	Computersoft Sp. z o. o. Ul. Wojrowicka 36a 54-436 Wrocław NIP: 8943176633	48 900,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	Paulina Kołodziejczyk ul. Sudecka 4/27 15-552 Białystok NIP: 5423235871	80 900,00 zł (45,61 pkt)	48 miesięcy (30 pkt)	21 dni (6,67 pkt)	82,28 pkt
5	Mously Sylwia Opalko ul. Witoroż 72 21-570 Drelów NIP: 5372656426	115 500,50 zł (31,95 pkt)	48 miesięcy (30 pkt)	14 dni (10 pkt)	71,95 pkt
6	MDSOFTWARE SP z. o .o Ul. Puławska 158/164/ 27 02-670 Warszawa NIP: 5321985344	50 000,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7	FORETO Michał Kochański Ul. Jesionowa 2/3 80-261 Gdańsk NIP : 5922261846	97 594,35 zł (37,81 pkt)	48 miesięcy (30 pkt)	21 dni (6,67 pkt)	74,48 pkt
8	BCF Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Technologiczna 2 45-837 Opole NIP: 754 31 26 298	181 058,46 zł (20,38)	48 miesięcy (30 pkt)	21 dni (6,67 pkt)	57,05 pkt

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- 1) MDSOFTWARE SP z. o .o. z siedzibą w Warszawie (02-670), ul. Puławska 158/164/27,
- 2) Computersoft Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (54-436), ul. Wojrowicka 36a,  
- ponieważ treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawierają rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca się ofertę MDSOFTWARE SP z. o. o. z siedzibą w Warszawie (02-670), ul. Puławska 158/164/27, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w formularzu ofertowym w pozycji termin realizacji zaoferował datę 1.12.2023 dni od dnia zawarcia umowy.

Zgodnie z rozdziałem XIX SWZ - OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT punkty za kryterium „Termin Wykonania” ustala się, że najkrótszy termin realizacji nie może być krótszy niż 14 dni. W przypadku gdy termin z oferty będzie krótszy niż 14 dni, Zamawiający przyjmuje jako „termin realizacji badanej oferty” 14 dni od daty zawarcia umowy. Maksymalny dopuszczalny termin realizacji zamówienia nie może przekroczyć 21 dni od daty zawarcia umowy. Jeżeli w Formularzu ofertowym zostanie zaoferowany termin realizacji dłuższy od maksymalnego, oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w formularzu ofertowym powinien wskazać ilość dni, którą oferuje na zrealizowanie przedmiotu zamówienia, tymczasem Wykonawca wskazał datę dzienną. W związku z tym, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto, w dniu 23.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyjaśnienie w zakresie poprawności skalkulowania ceny ofertowej. Po zbadaniu przedmiotowych wyjaśnień. Zamawiający doszedł do przekonania, iż złożone wyjaśnienia bez wymaganych dowodów nie uzasadniają podanej ceny ofertowej 50 000,00 zł brutto. Tym samym zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art.224 ust. 6 w związku z art. 224 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał okres świadczenia gwarancji na 24 miesiące. Tym samym Wykonawca zmienił swoją ofertę, co w świetle ustawy Prawo Zamówień Publicznych jest niedozwolone, ponieważ w formularzu ofertowym zadeklarował 48 miesięczny okres gwarancji na przedmiot zamówienia. Jednocześnie nie wykazał, iż za zaoferowaną cenę 50 000,00 zł jest w stanie zrealizować zamówienie zgodnie z deklaracją w formularzu ofertowym, tj. z 48 miesięcznym okresem gwarancji

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy.

W dniu 23.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Computersoft Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (54-436), ul. Wojrowicka 36a o wyjaśnienie w zakresie poprawności skalkulowania ceny ofertowej. Po zbadaniu przedmiotowych wyjaśnień od Wykonawcy, Zamawiający doszedł do przekonania, iż złożone wyjaśnienia bez wymaganych dowodów nie uzasadniają podanej ceny ofertowej 48 900,00 zł brutto. Tym samym zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art.224 ust. 6 w związku z art. 224 ust.5 ustawy prawo zamówień publicznych. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie udowodnił, że jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia za cenę zadeklarowaną w formularzu ofertowym tj. 48 900,00 zł brutto. W złożonych wyjaśnieniach zostały wskazane składowe po przeliczeniu których wynika, że w cenie ofertowej 48 900,00 zł wskazanej w formularzu ofertowym nie zostało uwzględnione wynagrodzenie członków zespołu w kwocie 21 900,00 zł (8 500,00 zł; 7 300,00 zł; 6 100,00 zł)

Cena bez wynagrodzeń wskazana w ofercie 48 900,00 zł, cena z wynagrodzeniami po przeliczeniu składowych wskazanych w wyjaśnieniach - 70 800,00 zł.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, iż jest w stanie wykonać stronę internetową w jednej wersji językowej, co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zgodnie z OPZ wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie rewitalizacji strony <https://investin.kujawsko-pomorskie.pl> - strona będzie prowadzona w trzech wersjach językowych - wersja polskojęzyczna, anglojęzyczna i niemieckojęzyczna - strony główne poszczególnych wersji będą się różniły tj. nie wszystkie ich elementy będą tożsame,

a różnica będzie wynikała z zawartości treści, natomiast wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zaprojektowania, wykonania i uruchomienia strony internetowej <https://gospodarka.kujawsko-pomorskie.pl> : strona będzie prowadzona w języku polskim i angielskim. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, oferta podlega odrzuceniu.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: sm32 STUDIO Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu (34-300), ul. Sobieskiego 7, ponieważ zawierają rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 23.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyjaśnienie w zakresie poprawności skalkulowania ceny ofertowej.

Po zbadaniu przedmiotowych wyjaśnień od Wykonawcy sm32 STUDIO Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu (34-300), ul. Sobieskiego 7, Zamawiający doszedł do przekonania, iż złożone wyjaśnienia bez wymaganych dowodów nie uzasadniają podanej ceny ofertowej 55 469,70 zł brutto. Tym samym zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art.224 ust. 6 w związku z art. 224 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Złożone wyjaśnienia nie zawierają szczegółowego wyjaśnienia jakie koszty przyjęto w kalkulacji poszczególnych etapów realizacji umowy o których mowa w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, przyjętej ilości osób skierowanych do realizacji umowy, kosztów zatrudnienia pracowników, kosztów zatrudnienia osób na umowę zlecenie, wielkości zysku, inne ryzyka związane z wykonywaniem umowy.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie udowodnił, że jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia za cenę zadeklarowaną w formularzu ofertowym tj. 55 469,70 zł brutto. Po przeliczeniu części składowych wskazanych w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny zaszła rozbieżność pomiędzy ceną ofertową a ceną wskazaną w wyjaśnieniach:

- cena z wyjaśnień - 50 097,32 zł netto, vat 23%, co daje 61 619,70 zł brutto.

- cena z oferty - 55 469,70 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy: **Łukasz Krzyżoszczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą perfekcyjnestrony.pl Łukasz Krzyżoszczak z siedzibą w Lesznie (64-100) przy ul. S. I. Witkiewicza 22, z ceną ofertową 61 498,77 zł brutto i łączną ilością 96,67 pkt.**

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

## 5. Ocena skutków regulacji:

Dział:500 Rozdział: 50005 ; Zadanie rzeczowe w budżecie: W/N/500/06/RPO2/1.5.2/8

Dział: 500 Rozdział: 50005 § 4307 – 55 348,89 zł (90%);

Dział: 500 Rozdział: 50005 § 4309 – 6 149,88 zł (10%)

Razem: 61 498,77 zł

Zadanie rzeczowe w budżecie:

Budowa nowej strony internetowej K-PCOIE dla eksporterów

i inwestorów oraz pozostałych interesariuszy projektu i innych powiązanych z nią lub przygotowanych na jej podstawie narzędzi informatycznych i multimedialnych.