

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożył wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztów.

W myśl art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą nr 35/1899/23 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30 sierpnia 2023 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup ekranu wielkoformatowego LED wraz z usługą montażu w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu przy ul. Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń.. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęło pięć ofert:

Nr Oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto (waga 60%)	Okres gwarancji (waga 20%)	Funkcjonalność Screen Sharing (waga 20 %)	Razem punkty
1.	Trias AVI Sp. z o. o. ul. Kabaretowa 21 01-942 Warszawa	196.771,68 zł (49,30 pkt)	36 miesięcy (20 pkt)	20 pkt	89,30 pkt
2.	Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160 02-326 Warszawa	161.674,94 zł (60 pkt)	36 miesięcy (20 pkt)	0 pkt	80,00 pkt

3.	LEDBIM Sp. z o.o. Gruszczyn, Ul. Swarzędzka 32B, 62-006 Kobylnica	110.385,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4.	KONVERTA SP. Z O. O. ul. Juliusza Słowackiego 6A/10 42-217 Częstochowa	270.760,39 zł (35,83 pkt)	36 miesięcy (20 pkt)	0 pkt	55,83 pkt
5.	UP LED sp. z o. o. ul. Centralnego Okręgu Przemysłowego 6 37-450 Stalowa Wola	229.887,00 zł (42,20 pkt)	36 miesięcy (20 pkt)	0 pkt	62,20 pkt

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: LEDBIM Sp. z o.o. z siedzibą w Kobylnicy (62-006) Gruszczyn, ul. Swarzędzka 32B, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał w dniu 18.09.2023 r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie złożył wyjaśnień w terminie. Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy: **Trias AVI Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Kabaretowej 21, z ceną ofertową 196.771,68 zł brutto i łączną ilością 89,30 pkt.**

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

## 5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania:

Kwota:

§ 6060 – 196.771,68 zł

Dział: 750 Rozdział: 75018 § 6060

Zadanie rzeczowe w budżecie: W/N/750/04/Inw

Nazwa zadania: Urząd Marszałkowski w Toruniu – Wydatki inwestycyjne