

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie uwzględnienia części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, unieważnienia czynności Zamawiającego i unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2009 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W myśl art. 522 ust. 4 W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Na podstawie art. 226 ust. 8 w związku z art. 224 ust. 6 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 255 pkt 3 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W związku z odwołaniem wniesionym przez Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie Zamawiający uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Konsultant IT, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa modułu BI do analizy danych w ramach Regionalnego Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej i unieważnił się czynność Zamawiającego w zakresie wyboru oferty Wykonawcy Konsultant IT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Krzywej 21.

W odwołaniu Odwołujący stwierdza, iż oferowana przez Wykonawcę Konsultant IT cena realizacji przedmiotu zamówienia jest zbyt niska i nie może pokryć kosztów realizacji wszystkich prac i dostaw zawartych w SWZ. Zaoferowana cena na takim poziomie możliwa była do osiągnięcia jedynie poprzez zaniżenie kalkulacji oraz całkowite pominięcie niektórych kategorii kosztów, przez co jest ceną rażąco niską i nie daje rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosi, iż Wykonawca Konsultant IT w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył wystarczających wyjaśnień ani wystarczających dowodów na uzasadnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Złożone przez Konsultant IT wyjaśnienia są nierzetelne, wypełnione dowodami nieistotnymi dla sprawy lub niewiarygodnymi, z których nie sposób wywieść o specjalnych uwarunkowaniach przysługujących wyłącznie Konsultant IT, niedostępnych dla pozostałych uczestników postępowania. Odnosząc się szczegółowo do treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz przedstawionej szczegółowej kalkulacji Odwołujący stwierdził, że wyliczenia cen w przedstawionej przez Wykonawcę Konsultant IT szczegółowej kalkulacji (załącznik nr 1 do wyjaśnień z dnia 11.05.2023r.) nie sumują się do kwoty oferty. Podczas gdy oferta Wykonawcy Konsultant IT opiewa na cenę 1 931 100,00 zł i taka kwota została wskazana „po zaokrągleniu” w szczegółowej kalkulacji, prawidłowa suma pozycji ze szczegółowej kalkulacji jest wyższa i wynosi 1 932 174,04 zł.

Po ponownej analizie stwierdzono istnienie rozbieżność pomiędzy sumą ceny w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny a ceną wskazaną w formularzu ofertowym. Odwołujący zarzucił, iż z wyjaśnień nie wynika skąd biorą się przyjęte koszty podwykonawcy, brak oferty podwykonawcy NEXUS Polska sp. z o.o. Jak wynika z kalkulacji cenowej w cenie uwzględniono prace realizowane przez Architektów, Analityków i Programistów- 200 roboczogodzin, w tym usługi doradcze podwykonawcy Nexus Polska Sp. z o.o. oraz przygotowanie Planu Technicznego w tym min. uzgodnienie formatów plików: kalkulacja własna Wykonawcy 120 roboczogodzin realizowanych przez zespół Architektów/Analityków i Programistów, w tym usługi doradcze podwykonawcy Nexus Polska Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił, iż Wykonawca dołączył wadliwą ofertę na licencje Qlik od Data Wizard. Oferta datowana jest na 10 maja 2023 r., czyli później niż termin składania ofert (17 kwietnia 2023 r.). Data ta sugeruje, że kalkulacja była przygotowywana na poczet wyjaśnień i dopiero na jej potrzeby Wykonawca Konsultant IT pozyskiwał ofertę na przedmiotowe licencje, by dowieść prawidłowości założonej oferty w postępowaniu, iż nie stanowi ona rażąco niskiej ceny; Nadto, oferta na licencje Qlik od Data Wizard w żaden sposób nie uprawdopodobnia kosztów oprogramowania Qlik ujętych przez Konsultant IT w poz. 1 kalkulacji. Dołączona do wyjaśnień ceny oferta Data Wizard opiewa na zupełnie inną (ponad dwukrotnie wyższą) kwotę niż w rezultacie przyjęto w kalkulacji.

Odwołujący zarzucił, iż nie przedstawiono wystarczających wyjaśnień w zakresie kosztów przeprowadzenia szkoleń – z przedstawionych wyjaśnień w żaden sposób nie wynika, czy i w jakim wymiarze ujęto w kalkulacji koszty przygotowywania środowiska szkoleniowego, koszty przygotowania materiałów szkoleniowych, koszty przygotowania planu szkoleń, koszty przeprowadzenia ankiet ewaluacyjnych, itp. Sposób wyliczenia kosztów szkoleń, był szczegółowo badany w obydwu odrzuconych ofertach, gdzie drobiazgowo wskazywano na uchybienia w zakresie wyjaśnienia kosztów przeprowadzenia szkoleń, co w konsekwencji miało świadczyć o RNC obydwu odrzuconych ofert a podobnego poziomu szczegółowości nie zastosowano w stosunku do wyjaśnień Konsultanta IT.

Odwołujący zarzucił, iż nie przedstawiono jakichkolwiek wyjaśnień i dowodów w zakresie kwoty 500zł za miesiąc za utrzymanie HD – brak jest wyjaśnień i dowodów w tym zakresie.

Nie wiadomo w jaki sposób skalkulowano koszt godziny serwisowej dla „usuwania awarii” z poz. 8 przedłożonej kalkulacji – Wykonawca Konsultant IT przyjął 250zł w tym zakresie (tak przynajmniej wynika z ilorazu kwoty 31 500PLN i przyjętej ilości godzin serwisowych wynikającej z przypisanego do tej pozycji komentarza) - brak jest jednak wyjaśnień i dowodów jak ta stawka została skalkulowana, w szczególności jaka jest wartość kosztów osobowych w tej pozycji, oraz jaki zespół i w jakim wymiarze został przewidziany do jej realizacji, oraz ewentualnie jakie inne kategorie kosztów zostały ujęte w ramach tej pozycji.

Brak dowodów oraz wyjaśnień uprawdopodobniających przyjęty przez Konsultant IT 5% poziom kosztów administracyjnych.

Brak wystarczających wyjaśnień i dowodów uwiarygodniających zaoferowane przez Konsultant IT stawki dla poszczególnych ról.

Kalkulacja jest zaniżona co najmniej w zakresie:

1) kosztów licencji oprogramowania Qlik poprzez zaoferowanie nieprawidłowej ilości licencji na poziomie Professional (25 zamiast 40) oraz nieprawidłowego typu (subskrypcja zamiast licencji na czas nieokreślony, co w przypadku licencji Qlik stanowi błąd nienaprawialny, co w konsekwencji musiałyby prowadzić do zaoferowania całkowicie innego oprogramowania – patrz zarzut 3);

2) kosztów szkoleń poprzez:

- zaoferowanie niewystarczającej liczby roboczogodzin szkoleniowca, aby możliwym było przeprowadzenie szkoleń dla wymaganej OPZ ilości grup w wymaganym wymiarze godzinowym (7 grup x 40h).

3) Kosztów licencji ujętych w ofercie Exea wymaganych do poprawnego działania Produktu, tj. kosztów licencji na MS Windows oraz Vmware – poprzez zaoferowanie licencji terminowych (18 m-cy) zamiast bezterminowych co bezpośrednio wpływa na ich koszt.

4) kosztów analizy przedwdrożeniowej – poprzez całkowite pominięcie tych kosztów w kalkulacji. Wezwanie Zamawiającego nie obejmowało takiej pozycji, co nie znaczy że nie należało uwzględnić tych kosztów w wyjaśnieniach. Wykonawca jest profesjonalistą, a składane wyjaśnienia ceny powinny być kompleksowe i obejmować wszystkie składniki cenowe niezależnie od samej treści wezwania. Zadania dotyczące analizy przedwdrożeniowej wynikają wprost z treści OPZ.

5) kosztów przygotowania planu testów oraz przeprowadzenia testów - poprzez całkowite pominięcie tych kosztów w kalkulacji - wezwanie Zamawiającego nie

obejmowało takiej pozycji, co nie znaczy że nie należało uwzględnić tych kosztów w wyjaśnieniach. Wykonawca jest profesjonalistą, a składane wyjaśnienia ceny powinny być kompleksowe i obejmować wszystkie składniki cenowe niezależnie od samej treści wezwania. Zadania dotyczące analizy przedwdrożeniowej wynikają wprost z treści OPZ.

6) kosztów usuwania błędów (awarii i usterek) lub wsparcia technicznego - poprzez błędne zakwalifikowanie wsparcia technicznego dla problemów użytkowników w wymaganym OPZ wymiarze 126 rbh na poczet usuwania awarii, choć OPZ wyraźnie te zadania rozdziela, wynikiem czego zaniżono kalkulację o realny koszt usuwania błędów, który w kalkulacji powinien stanowić osobną pozycję kosztową.

Powyższe niedoszacowania konsumują w całości rezerwę i założoną marżę na zamówienie.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Konsultant IT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Krzywej 21, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze art. 255 pkt 3 ustawy Pzp 3 Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty z najniższą ceną. Zamawiający na realizację przedmiotowego zamówienia przeznaczył 3.500.000,00 zł brutto. Informacja dotycząca kwoty została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert. Jedyna oferta, która nie podlega odrzuceniu to oferta Wykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie przy Al. Jana Pawła II 39a z ceną ofertową 4.199.838,69 zł. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych do wysokości tej oferty, w związku z tym zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

5. Ocena skutków regulacji:

Środki finansowe należy zwolnić z rezerwacji