

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przeprowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W myśl art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożony w przewidzianym terminie oświadczeń, o której mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, pkt. 8 zawiera rażąco niską cenę.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą nr 27/1471/23 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 lipca 2023 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup mebli biurowych i krzeseł, w dniu 28 lipca 2023 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty i zostały ocenione następująco:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto/60	Termin dostawy/40	Razem
2.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. Ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa NIP 527-26-80-141	Pakiet A: 601.894,35 zł	Oferta odrzucona	
3.	Oprema Tomasz Turek ul. Chopina 8a/7 42-480 Poręba NIP 649-19-00-620	Pakiet A: 440.991,90 zł /47	do 6 tygodni/40	87

4.	ART-MEBEL Robert Michalewski Młyńska 3 64-800 Chodzież NIP 764-101-32-24	Pakiet A: 354.110,85 zł/58	do 6 tygodni/40	98
5.	Proffice Solutiosns Sp. z o.o. Ul. Kosciuszki 23/25 90-418 Łódź NIP 728-27-89-389	Pakiet A: 522.000,30 zł	Oferta odrzucona	
9.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. Aleja Solidarności 15 15-751 Białystok NIP 542-27-48-462	Pakiet A: 371.988,90 zł/56	do 6 tygodni/40	96
10.	Zakład Produkcyjno-Usługowo- Handlowy „JAWOR” Barbara Świadek, ul. Spacerowa 8 83-200 Linowiec NIP 592-13-99-69	Pakiet A: 486.157,50 zł/43	do 6 tygodni/40	83
11.	ATG Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Objazdowa 1 85-882 Bydgoszcz NIP 554-29-28-818	Pakiet A: 404.294,85 zł /51	do 6 tygodni/40	91
12.	MBE SP. Z O.O. ul. Żwirki i Wigury 77/16b 87-100 Toruń NIP 879-10-03-676	Pakiet A: 423.427,50 zł/49	do 6 tygodni/40	89
14.	Mega System Zbigniew Dębski 10 Lutego 15 08-110 Siedlce NIP 821-100-63-63	Pakiet A: 261.584,10 zł	Oferta odrzucona	
15.	„DRZEWIARZ- BIS” SP Z O.O. UL. KARDYNAŁA WYSZYŃSKIEGO 46A 87-600 LIPNO NIP 466-02-70-038	Pakiet A: 209.831,85 zł	Oferta odrzucona	
16.	AMG Group Maciej Szalla Poznańska 18/2 80-378 Gdańsk NIP 584-240-88-10	Pakiet A: 344.387,70 zł/60	do 6 tygodni/40	100

Odrzuca się ofert Wykonawców:

- 1) TRONUS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Ordona 2 A, ponieważ nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego jakim jest załącznik nr 4 do SWZ dotyczący podwykonawstwa;
- 2) Proffice Solutiosns Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ulicy Kościuszki 23/25 w zakresie Pakietu A, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, zaferowane krzesło jest niezgodnie z OPZ – wymagaliśmy siatkę

o klasie ścieralności min. 150 tyś cykli oferowane krzesło posiada siatkę o klasie ścieralności 145 tyś cykli;

- 3) Zbigniewa Dębskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mega System Zbigniew Dębski z siedzibą w Siedlcach przy ulicy 10 Lutego 15 i Drzewiarz – BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie przy ulicy Kardynała Wyszyńskiego 46A, w toku badania ofert zostało sporządzone i wysłane do ww. Wykonawców wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, we wskazanym terminie Zamawiający nie uzyskał od Wykonawców wyjaśnienia, dlatego oferty zostały odrzucone, ponieważ zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy w zakresie Pakietu A złożonej przez Macieja Szała prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AMG Grup Maciej Szał z siedzibą w Gdańsku przy ulicy Poznańskiej 18/2 z ceną ofertą 344.387,70 zł brutto – 100 pkt.;

Powyższy Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu a ich oferty nie podlega odrzuceniu. Oferty uzyskały najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania:

Pakiet A

Zadanie rzeczowe: Pomoc Techniczna RPO 2014-2020 - Koszty Instytucji

Nr zadania: W/N/750/118/RPO2/12.1/2

§4218 – 268 909,39 zł

§4219 – 47 454,60 zł

Zadanie rzeczowe w budżecie: Utrzymanie urzędu

Nr zadania: W/N/750/03/Utrzym.J.

§4210 – 28 023,71 zł