

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przeprowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W myśl art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożony w przewidzianym terminie oświadczeń, o której mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, pkt. 6 nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, pkt. 8 zawiera rażąco niską cenę.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 27/1471/23 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 lipca 2023 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup mebli biurowych i krzeseł, w dniu 28 lipca 2023 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty i zostały ocenione następująco:

| Numer oferty | Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie                                     | Cena ofertowa brutto/60      | Termin dostawy/40  | Razem |
|--------------|---|------------------------------|--------------------|-------|
| 1.           | Biuro Inżynieryjne „DOT”<br>Tomasz Dubiecki,<br>Ul. Lubomira 29A<br>62-090 Mrowino<br>NIP 972-07-81-102 | Pakiet D:<br>42.312,00 zł/44 | do 6<br>tygodni/40 | 84    |

|    |   |  |                  |    |
|----|---|--|------------------|----|
| 2. | TRONUS POLSKA Sp. z o.o.<br>Ul. Ordon 2A<br>01-237 Warszawa<br>NIP 527-26-80-141                                  | Pakiet B: 25.584,00 zł<br>Pakiet C: 11.630,88 zł<br>Pakiet D: 74.721,27 zł | Oferta odrzucona |    |
| 3. | Oprema Tomasz Turek<br>ul. Chopina 8a/7<br>42-480 Poręba<br>NIP 649-19-00-620                                     | Pakiet B:<br>18.696,00 zł/35   | do 6 tygodni/40  | 75 |
|    |   | Pakiet C:<br>7.003,62 zł/51  | do 6 tygodni/40  | 91 |
|    |   | Pakiet D:<br>52.742,40 zł/35   | do 6 tygodni/40  | 75 |
| 4. | ART-MEBEL Robert Michalewski<br>Młyńska 3<br>64-800 Chodzież<br>NIP 764-101-32-24                                 | Pakiet B:<br>11.109,36 zł/58   | do 6 tygodni/40  | 98 |
|    |   | Pakiet D:<br>36.543,30 zł/51   | do 6 tygodni/40  | 91 |
| 5. | Proffice Solutiosns Sp. z o.o.<br>Ul. Kosciuszki 23/25<br>90-418 Łódź<br>NIP 728-27-89-389                        | Pakiet B: 16.376,51 zł   | Oferta odrzucona |    |
|    |   | Pakiet C:<br>9.347,70 zł/38  | do 6 tygodni/40  | 78 |
|    |   | Pakiet D:<br>66.367,59 zł/28   | do 6 tygodni/40  | 68 |
| 6. | Studio Kreska Przemysław Ptaszyński<br>Ul. Hutnicza 125<br>85-873 Bydgoszcz<br>NIP 554-18-35-405                  | Pakiet D:<br>34.686,77 zł/53   | do 6 tygodni/40  | 93 |
| 7. | "JARD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ<br>Aleja Na Skarpie 21 11<br>00-488 Warszawa,<br>NIP 526-25-85-033 | Pakiet C: 7.404,60 zł<br>Pakiet D: 42.190,92 zł                            | Oferta odrzucona |    |

|     |  |   |                        |            |
|-----|--|---|------------------------|------------|
| 8.  | Przedsiębiorstwo Wytworczo-Uslugowe „KARSTOL ” meble i wyposazanie wnetrz ul. Starzynskiego 9 83-200 Starogard Gdanski NIP 592-105-40-97 | Pakiet C: 3.920,01 zł<br>Pakiet D: 29.371,17 zł | Oferta odrzucona       |            |
| 9.  | <b>Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. Aleja Solidarnosci 15 15-751 Bialystok NIP 542-27-48-462</b>                   | <b>Pakiet D: 30.762,30 zł/60</b>                | <b>do 6 tygodni/40</b> | <b>100</b> |
| 10. | Zakład Produkcyjno-Uslugowo- Handlowy „JAWOR” Barbara Świadek, ul. Spacerowa 8 83-200 Linowiec NIP 592-13-99-69                          | Pakiet B: 16.580,40 zł/39                       | do 6 tygodni/40        | 79         |
|     |  | Pakiet C: 7.584,18 zł/47                        | do 6 tygodni/40        | 87         |
|     |  | Pakiet D: 53.255,31 zł/35                       | do 6 tygodni/40        | 75         |
| 11. | ATG Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Objazdowa 1 85-882 Bydgoszcz NIP 554-29-28-818  | Pakiet B: 17.958,00 zł/36                       | do 6 tygodni/40        | 76         |
|     |  | Pakiet C: 12.965,43 zł/27                       | do 6 tygodni/40        | 67         |
|     |  | Pakiet D: 67.266,24 zł/27                       | do 6 tygodni/40        | 67         |
| 12. | MBE SP. Z O.O. ul. Żwirki i Wigury 77/16b 87-100 Toruń NIP 879-10-03-676   | Pakiet B: 13.500,48 zł/48                       | do 6 tygodni/40        | 88         |
|     |  | Pakiet C: 6.229,95 zł/57                        | do 6 tygodni/40        | 97         |
|     |  | Pakiet D: 46.033,98 zł/40                       | do 6 tygodni/40        | 80         |
| 13. | <b>ADAVERO Bartłomiej Wójcik ul. Jalowcowa 6 95-035 Katarzynów NIP 729-18-98-480</b>   | <b>Pakiet C: 5.939,67 zł/60</b>                 | <b>do 6 tygodni/40</b> | <b>100</b> |
|     |  | Pakiet D: 41.918,40 zł/44                       | do 6 tygodni/40        | 84         |

|     |   |  |                        |            |
|-----|---|--|------------------------|------------|
| 14. | Mega System Zbigniew Dębski<br>10 Lutego 15<br>08-110 Siedlce<br>NIP 821-100-63-63                | Pakiet B: 9.712,08 zł  | Oferta odrzucona       |            |
| 15. | „DRZEWIARZ- BIS” SP Z O.O.<br>UL. KARDYNAŁA WYSZYŃSKIEGO 46A<br>87-600 LIPNO<br>NIP 466-02-70-038 | Pakiet B: 8.708,40 zł<br>Pakiet C: 4.108,20 zł<br>Pakiet D: 32.004,60 zł | Oferta odrzucona       |            |
| 16. | AMG Group<br>Maciej Szała<br>Poznańska 18/2<br>80-378 Gdańsk<br>NIP 584-240-88-10                 | Pakiet B:<br>10.814,16 zł/60   | <b>do 6 tygodni/40</b> | <b>100</b> |
| 17. | GABI Sp. z o.o.<br>Ul. Kościuszki 9<br>36-100 Kolbuszowa<br>NIP 814-16-88-669                     | Pakiet D:<br>53.701,80 zł/34   | do 6 tygodni/40        | 74         |

Odrzuca się ofert Wykonawców:

- 1) TRONUS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Ordona 2 A w zakresie Pakietów B, C i D i JARD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Aleje Na Skarpie 21 11 w zakresie Pakietów C i D, ponieważ nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego jakim jest załącznik nr 4 do SWZ dotyczący podwykonawstwa;
- 2) Proffice Solutiosns Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ulicy Kościuszki 23/25 w zakresie Pakietu B, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, zaoferowane krzesło jest niezgodnie z OPZ – wymagaliśmy siatkę o klasie ścieralności min. 150 tys cykli oferowane krzesło posiada siatkę o klasie ścieralności 145 tys cykli;
- 3) Stanisława Karbowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytworczo-Usługowe „KARSTOL” Stanisław Karbowski meble i wyposażenie wnętrz z siedzibą w Starogardzie Gdańskim przy ulicy Starzyńskiego 9 w zakresie Pakietów C i D, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, formularz cenowy który jest częścią składową oferty i nie może zostać uzupełniony nie został podpisany podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
- 4) Zbigniewa Dębskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mega System Zbigniew Dębski z siedzibą w Siedlcach przy ulicy 10 Lutego 15 w zakresie Pakietu B i Drzewiarz – BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie przy ulicy Kardynała Wyszyńskiego 46A w zakresie Pakietów B, C, D, w toku badania ofert zostało sporządzone i wysłane do ww Wykonawców wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, we wskazanym terminie Zamawiający nie uzyskał od Wykonawców wyjaśnienia, dlatego oferty zostały odrzucone, ponieważ zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy:

- 1) w zakresie Pakietu B złożonej przez Macieja Szała prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AMG Grup Maciej Szała z siedzibą w Gdańsku przy ulicy Poznańskiej 18/2, z ceną ofertą 10.814,16 zł brutto – 100 pkt;
- 2) w zakresie Pakietu C złożonej przez Bartłomieja Wójcika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ASAVERO Bartłomiej Wójcik z siedzibą w Katarzynowie przy ulicy Jałowcowej 6, z ceną ofertową 5.939,67 brutto – 100 pkt;
- 3) w zakresie Pakietu D złożonej przez Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Aleje Solidarności 15, z ceną ofertową 30.762,30 zł brutto – 100 pkt.

Powyższy Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu a ich oferty nie podlega odrzuceniu. Oferty uzyskały najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

Źródło finansowania:

### **Pakiet B:**

Nr zadania: W/N/900/90/Opł.rej.i rocz/SZW

§4210 – 10 814,16 zł

### **Pakiet C:**

Zadanie rzeczowe: Pomoc Techniczna RPO 2014-2020 - Koszty Instytucji

Nr zadania: W/N/750/118/RPO2/12.1/2

§4218 – 5 048,72 zł

§4219 – 890,95 zł

### **Pakiet D:**

Zadanie rzeczowe w budżecie: Utrzymanie urzędu

Nr zadania: W/N/750/03/Utrzym.J.

§4210 – 30 762,30 zł

