

Tabela 2 Audyt krajobrazowy dla województwa kujawsko-pomorskiego – wykaz uwag nieuwzględnionych złożonych podczas wyłożenia do publicznego wglądu

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
01	Wiesław Tomaszewski Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorsko-Kujawski w Toruniu	20.06.2023 r.	Opis przyjętych metodyk ... mapa nr 3 str.14	W przedstawionej Klasyfikacji typologicznej krajobrazów brakuje wydzielenia (i pokazania na mapie) typów krajobrazów i na ich tle dopiero podtypów (skoro jest mowa o podtypach to powinno się też pokazać na tej samej mapie typy krajobrazu). <u>Propozycja zmiany: nie zaproponowano</u> <u>Uzasadnienie:</u> Na mapie klasyfikacji wydzielonych krajobrazów województwa kujawsko-pomorskiego, przedstawionej w opracowaniu Audytu (str.14) nie pokazano np. doliny Wisły, jako jednego z głównych typów krajobrazu charakterystycznych dla naszego województwa;	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezasadna. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (załącznik nr 1 pkt 4), wyznaczenie granic krajobrazów odbywa się ze wskazaniem podtypów wydzielonych krajobrazów na podstawie klasyfikacji typologicznej określonej w załączniku nr 2. Wskazanie granic typów krajobrazów na mapie nr 3, str. 14 w „Opisie przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych”, istotnie zakłóciłoby czytelność mapy, ze względu na jej skalę. Oznaczenia podtypów zamieszczone na mapie, pozwalają również na odczytanie typów krajobrazów np. oznaczenia 1a oraz 1b wskazują na typ krajobrazu „wód powierzchniowych (1)”.
02	Wiesław Tomaszewski Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorsko-Kujawski w Toruniu	20.06.2023 r.	Opis przyjętych metodyk Tab.1 wartości progowe powierzchni krajobrazów	Wydzielenie 9a - miejscowości z zachowanym układem historycznym - wydzielenie nie powinno być ograniczone limitem powierzchni. <u>Propozycja zmiany:</u> Toruńska Starówka zaliczana do listy światowego dziedzictwa UNSECO powinna mieć wydzielony podtyp krajobrazu bez względu na wielkość obszaru (podobnie starówka w Chełmnie). <u>Uzasadnienie:</u> Uwaga dot. Metodyki - układy historycznej zabudowy nie poddają się parametrom wielkościowym	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezasadna. Przyjęte wartości progowe powierzchni krajobrazów dla niektórych podtypów zostały określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Dla pozostałych podtypów, dla których Rozporządzenie nie określa wartości progowych powierzchni krajobrazów (w tym dla podtypu 9a), zostały one określone przez zespół autorski jednolicie na obszarze całego województwa.
03	Wiesław Tomaszewski Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorsko-Kujawski w Toruniu	20.06.2023 r.	Opis przyjętych metodyk mapa nr 8 - wskazanie krajobrazów priorytetowych (str.39)	Brak jest wydzielenia doliny Wisły stanowiącej oś krajobrazową województwa (geomorfologicznej i hydrograficznej), jako formy krajobrazu priorytetowego (spełniającego kryteria metodyki tj. reprezentatywności, dotychczasowej ochrony prawnej (NATURA 2000), ważności krajobrazu). <u>Propozycja zmiany:</u> Proponuję na mapie wydzielonych krajobrazów priorytetowych zaznaczyć dolinę Wisły (w granicach objętych ochroną przyrody (NATURA 2000) i krajobrazu (OChK). <u>Uzasadnienie:</u> Dolina rzeki tak dużej jak Wisła stanowi odrębną formę geomorfologiczną i powinna być wydzielona jako typ krajobrazu priorytetowego	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezasadna. Dolina Wisły nie została wskazana jako krajobraz priorytetowy z żadnego z kryteriów, z związku z czym nie stanowi treści mapy nr 8 w „Opisie przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych”. Zgodnie z załącznikiem nr 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, Obszary NATURA 2000 oraz Obszary Chronionego Krajobrazu nie są brane pod uwagę przy wskazywaniu krajobrazów priorytetowych z kryterium dotychczasowej ochrony prawnej.
04	Osoba fizyczna	10.07.2023 r.	Rekomendacja dla Puszczy Bydgoskiej – strefy chronionego krajobrazu	Zmiana zapisów ochronnych dla części obszarów Puszczy Bydgoskiej. <u>Propozycja zmiany:</u> Objęcie zapisami ochronnymi całego obszaru Puszczy Bydgoskiej bez wyjątków zgłoszonych przez samorządy lub inne instytucje np.: strefy przemysłowe. <u>Uzasadnienie:</u> Lasy będące przedmiotem wniosku stanowią cenne przyrodniczo i krajobrazowo lasy. Zastępujące na ochronę.	Uwaga nieuwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43, znajdują się zapisy chroniące tereny leśne Puszczy Bydgoskiej. Zapisy te nie dotyczą niewielkich jej fragmentów, na których, zgodnie z obowiązującymi gminnymi dokumentami planistycznymi przewiduje się nowe zagospodarowanie z uwzględnieniem odstępstw od niektórych zakazów obowiązujących na Obszarze Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia.
05	Cezary Mazalon	10.07.2023 r.	Rekomendacja dla Puszczy Bydgoskiej – strefy chronionego krajobrazu	Zmiana zapisów ochronnych dla części obszarów Puszczy Bydgoskiej. <u>Propozycja zmiany:</u> Objęcie zapisami ochronnymi całego obszaru Puszczy Bydgoskiej bez wyjątków zgłoszonych przez samorządy lub inne instytucje np.: strefy przemysłowe. <u>Uzasadnienie:</u> Lasy będące przedmiotem wniosku stanowią cenne przyrodniczo i krajobrazowo lasy. Zastępujące na ochronę.	Uwaga nieuwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43, znajdują się zapisy chroniące tereny leśne Puszczy Bydgoskiej. Zapisy te nie dotyczą niewielkich jej fragmentów, na których, zgodnie z obowiązującymi gminnymi dokumentami planistycznymi przewiduje się nowe zagospodarowanie z uwzględnieniem odstępstw od niektórych zakazów obowiązujących na Obszarze Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia.
06	Nadleśnictwo Bydgoszcz	12.07.2023 r.	Uwagi ogólne	Przedstawiony do konsultacji projekt jest trudny do odczytu ze względu na stosowane kodów odnoszących się do obszarów cennych krajobrazowo.	Uwaga nieuwzględniona	Projekt audytu krajobrazowego dla województwa kujawsko-pomorskiego został wykonany zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Oznaczenia krajobrazów zostały wykonane w formacie określonym w załączniku nr 1 – „Wytyczne dotyczące identyfikacji krajobrazów”.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
07	Nadleśnictwo Bydgoszcz	12.07.2023 r.	Karta rekomendacji obszaru Puszczy Bydgoskiej	Objęcie ochroną krajobrazową całości powierzchni Puszczy Bydgoskiej - bez wyodrębniania powierzchni o złagodzonej formie ochrony(w pobliżu Bydgoszczy, Torunia, Nowej Wsi i Solca Kujawskiego). <u>Propozycja zmiany:</u> Objęcie ochroną krajobrazową całości powierzchni Puszczy Bydgoskiej - bez wyodrębniania powierzchni o złagodzonej formie ochrony(w pobliżu Bydgoszczy, Torunia, Nowej Wsi i Solca Kujawskiego). <u>Uzasadnienie:</u> Tereny leśne Puszczy Bydgoskiej zasługują na największą formę ochrony i nie mogą być w żadnym wypadku przeznaczane na inne cele. Jest to zgodne z polityką UE. W związku z powyższym powinno mieć to odzwierciedlenie w audycie krajobrazowym.	Uwaga nieuwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43, znajdują się zapisy chroniące tereny leśne Puszczy Bydgoskiej. Zapisy te nie dotyczą niewielkich jej fragmentów, na których, zgodnie z obowiązującymi gminnymi dokumentami planistycznymi przewiduje się nowe zagospodarowanie z uwzględnieniem odstępstw od niektórych zakazów obowiązujących na Obszarze Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia.
08	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Uwaga ogólna dotycząca poszczególnych kart krajobrazów, w tym krajobrazów priorytetowych W kartach - pkt 1a zdanie pierwsze	Brak w Audycie krajobrazowym regionalnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, które mają być podstawą dla kształtowania ładu przestrzennego w odniesieniu do poziomu regionalnego. <u>Propozycja zmiany:</u> Określić regionalne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. <u>Uzasadnienie:</u> Nie można wnosić o poprawę ładu przestrzennego i przeciwdziałanie negatywnym zmianom w tym zakresie, poprzez przestrzeganie regionalnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania, nie definiując tych zasad.	Uwaga nieuwzględniona	Wnioskodawca wniósł o określenie regionalnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W projekcie audytu krajobrazowego nie przewiduje się określania regionalnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Oczekiwanie wnioskodawcy dotyczące poprawy ładu przestrzennego i przeciwdziałanie negatywnym zmianom w tym zakresie zostało spełnione częściowo poprzez wdrażanie zasady ładu przestrzennego w wojewódzkich dokumentach planistycznych i strategicznych. Samorząd województwa dąży do poprawy ładu przestrzennego i przeciwdziałania negatywnym zmianom w tym zakresie poprzez wdrażanie zasady ładu przestrzennego w wojewódzkich dokumentach planistycznych i strategicznych. Zasada ta jest zdefiniowana w art. 2 pkt 1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako „takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno- estetyczne”. W kartach rekomendacji i wniosków w pkt. 1a zapis: „Kształtowanie ładu przestrzennego – poprawa ładu przestrzennego i przeciwdziałanie negatywnym zmianom w tym zakresie poprzez przestrzeganie regionalnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania, edukację społeczeństwa na temat ładu przestrzennego jako czynnika uwzględniającego w sposób harmonijny potrzebę ochrony krajobrazu”, zastąpiono zapisem: „Kształtowanie ładu przestrzennego – poprawa ładu przestrzennego i przeciwdziałanie negatywnym zmianom w tym zakresie w szczególności poprzez wdrażanie zasady ładu przestrzennego w wojewódzkich dokumentach planistycznych i strategicznych oraz edukację społeczeństwa na temat ładu przestrzennego jako czynnika uwzględniającego w sposób harmonijny potrzebę ochrony krajobrazu”. W kartach rekomendacji i wniosków w pkt. 1b usunięto zapis będący powtórzeniem definicji zawartej w art. 2 pkt 1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Zasada ładu przestrzennego polegająca na takim ukształtowaniu przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.”
09	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 Myślęcinek Rekomendacje - pkt 3	Brak rekomendacji dla koordynacji działań podejmowanych dla osiągnięcia celów występujących na danym obszarze objętych formami ochrony przyrody i ochrony zabytków i opiece nad zabytkami, w sytuacji gdy od lat nie doprowadzono do spójnej prawnie ochrony krajobrazu na terenie zbocza Wysoczyzny Świeckiej i Kotliny Toruńskiej, poprzez ustanowienie nowych granic i zasad ochrony w obszarze Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, w tym na styku z Obszarem Krajobrazu Chronionego Północnego Pasem Rekreacyjnym miasta Bydgoszczy. <u>Propozycja zmiany:</u> Określić rekomendacje w zakresie pilnego przyjęcia uchwały sejmiku województwa dotyczącej Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego. <u>Uzasadnienie:</u> Od lat nie doprowadzono do spójnej prawnie ochrony krajobrazu na terenie zbocza Wysoczyzny Świeckiej i Kotliny Toruńskiej, poprzez ustanowienie nowych granic i zasad ochrony w	Uwaga nieuwzględniona	Termin przyjęcia uchwały w sprawie Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego wynika z harmonogramu prac Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, na co audyt krajobrazowy nie ma wpływu.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				obszarze Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, w tym na styku z Obszarem Chronionego Krajobrazu Północnego Pasem Rekreacyjnym miasta Bydgoszczy. Audyt krajobrazowy, ustanawiając rekomendacje dla poszczególnych krajobrazów, opiera się o dokumenty związane z NPK z roku 2005 w sytuacji, gdy w roku 2021 Sejmik Województwa przyjął już projekt uchwały w sprawie NPK, w tym nowy przebieg granic Parku.		
10	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Uwaga ogólna dotycząca kart krajobrazów: - 04-314.83-01 - 04-314.83-27 - 04-314.73-99 - 04-314.73-100 - 04-314.73-98 - 04-315.35-26 - 04-315.35-27 - 04-315.35-32 - 04-315.35-24 - 04-314.73-97 - 04-314.72-09 - 04-315.35-20 W kartach – Rekomendacje pkt 3	Brak rekomendacji dla koordynacji działań podejmowanych dla osiągnięcia celów występujących na danym obszarze objętych formami ochrony przyrody i ochrony zabytków i opiece nad zabytkami, w sytuacji gdy od lat nie doprowadzono do spójnej prawnie ochrony krajobrazu na terenie zbocza Wysoczyzny Świeckiej i Kotliny Toruńskiej, poprzez ustanowienie nowych granic i zasad ochrony w obszarze Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, w tym na styku z Obszarem Chronionego Krajobrazu Północnego Pasem Rekreacyjnym miasta Bydgoszczy. <u>Propozycja zmiany:</u> Określić rekomendacje w zakresie pilnego przyjęcia uchwały sejmiku województwa dotyczącej Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, która powinna skorygować przebieg granic Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego i poprzedzać przyjęcie Audytu Krajobrazowego. Jeżeli Audyt Krajobrazowy, wyznaczając poszczególne krajobrazy, został oparty o aktualnie obowiązujące granice NPK, tzn. granice z 2005 r., to ich zmiana po przyjęciu Audytu Krajobrazowego, może spowodować obowiązywanie rekomendacji krajobrazowych dla terenów, o których mowa w art. 38a ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które w późniejszym czasie zostaną wyłączone z granic Parku. <u>Uzasadnienie:</u> Od lat nie doprowadzono do spójnej prawnie ochrony krajobrazu na terenie zbocza Wysoczyzny Świeckiej i Kotliny Toruńskiej, poprzez ustanowienie nowych granic i zasad ochrony w obszarze Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, w tym na styku z Obszarem Chronionego Krajobrazu Północnego Pasem Rekreacyjnym miasta Bydgoszczy. Audyt krajobrazowy, ustanawiając rekomendacje dla poszczególnych krajobrazów, opiera się o dokumenty związane z NPK z roku 2005 w sytuacji, gdy w roku 2021 Sejmik Województwa przyjął już projekt uchwały w sprawie NPK, w tym nowy przebieg granic Parku.	Uwaga nieuwzględniona	Termin przyjęcia uchwały w sprawie Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego wynika z harmonogramu prac Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, na co audyt krajobrazowy nie ma wpływu.
11	Pomorska Strefa Ekonomiczna Przemysł Sztandera	19.07.2023 r.	Wytyczne w zakresie formułowania rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kod krajobrazu: 04-315.35-43	Obszarem priorytetowym, który został wskazany w Audycie Krajobrazowym, jest teren oznaczony kodem 04-315.35-43 znajdujący się w granicach miasta Bydgoszcz, obejmujący gminę Solec Kujawski i Nowa Wieś Wielka i sąsiadujący z przyszłym terminalem intermodalnym Bydgoszcz-Emilianowo oraz Bydgoskim Parkiem Przemysłowo-Technologicznym. Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna prowadzi działania zmierzające do powstania Parku Przemysłowego Emilianowo, który będzie obejmował 400 ha i znajdował się na terenie przedmiotowego obszaru priorytetowego. <u>Propozycja zmiany:</u> Pomorska SSE wnosi o wyłączenie z granic obszaru priorytetowego, terenów sąsiadujących z terminalem intermodalnym Bydgoszcz-Emilianowo oraz Bydgoskim Parkiem Przemysłowo-Technologicznym ze względu na potencjalną i bardzo prawdopodobną możliwość utworzenia w tym obszarze Parku Przemysłowego Emilianowo. Poniżej link przedstawiający planowany do zagospodarowania teren - https://www.google.com/maps/d/u/0/viewer?mid=1noG9hxQO0h3SrZvz4B1eli9c6vEZNDW7v&ll=53.04842765683756%2C18.1157056&z=14 <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z § 2 pkt 16f ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o	Uwaga nieuwzględniona	Wnioskodawca wnosi o wyłączenie z granic krajobrazu priorytetowego, terenów sąsiadujących z przyszłym terminalem intermodalnym Bydgoszcz-Emilianowo oraz Bydgoskim Parkiem Przemysłowo-Technologicznym, celem utworzenia Parku Przemysłowego Emilianowo. Jednocześnie należy podkreślić, że teren ten w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Bydgoszczy nie jest przewidziany do rozwoju działalności usługowo-produkcyjnej (jak twierdzi Wnioskodawca) lecz na zieleni leśną oraz nie jest objęty miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Wnioskowana zmiana granic krajobrazów nie spełnia by oczekiwań Wnioskodawcy (możliwości realizacji ww. inwestycji), gdyż kluczowym elementem wyników audytu krajobrazowego są rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia i ten akt prawny poprzez zakazy bezpośrednio determinuje możliwość realizacji planowanych inwestycji. Dla terenów położonych na obszarach chronionego krajobrazu w audycie krajobrazowym również formułowane są rekomendacje i wnioski. Dlatego też wyłączenie przedmiotowego terenu z granic krajobrazu priorytetowego nie spowodowałoby, że dla tego terenu nie będą określone wnioski i rekomendacje, które zdaniem Wnioskodawcy mogą wprowadzić znaczne ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów inwestycyjnych. I tak byłyby one określone, z racji zlokalizowania przedmiotowego terenu w Obszarze Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia. W związku z powyższym, mając na uwadze spełnienie oczekiwań Wnioskodawcy, dokonano zmiany w zapisach dotyczących wniosków i rekomendacji, a nie w zakresie zmiany granic krajobrazów priorytetowych.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				<p>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, krajobraz priorytetowy to krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, i jako taki wymagający zachowania lub określenia zasad i warunków jego kształtowania.</p> <p>Wśród krajobrazów priorytetowych, wskazanych w projekcie Audytu krajobrazowego, jest teren sąsiadujący z przyszłym terminalem intermodalnym Bydgoszcz-Emilianowo i Bydgoskim Parkiem Przemysłowo-Technologicznym. Według Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Bydgoszczy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obszar ten jest przewidziany do rozwoju działalności usługowo-produkcyjnej.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem Pomorskiej SSE z obszaru priorytetowego oznaczonego kodem 04-315.35-43 powinien być wyłączony teren przeznaczony pod infrastrukturę terminala intermodalnego oraz działalność przemysłową, która rozwinie się wokół inwestycji. Uwzględnienie terenów produkcyjno-usługowych i terenów przeznaczonych do rozwoju gospodarczego miasta Bydgoszczy i regionu jest uzasadnione z punktu widzenia polityki przestrzennej, zwłaszcza w kontekście przyszłej lokalizacji intermodalnego portu Bydgoszcz-Emilianowo. Wytyczne dotyczące zmian w strukturze przestrzennej i przeznaczeniu terenów mogą wprowadzić znaczne ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów inwestycyjnych, które są istotne dla wzrostu gospodarczego województwa kujawsko-pomorskiego. Przyszły terminal intermodalny Bydgoszcz – Emilianowo, będzie istotnym punktem przeładunkowym na linii kolejowej znaczenia państwowego nr 201 (CE-65) Śląsk – Porty i kluczowym elementem korytarza transportowego Bałtyk – Adriatyk. Na tej linii planowane są przewozy towarowe między Zespołem Portów Gdańsk-Gdynia a południem kraju. W niedalekiej przyszłości planuje się rozbudowę tej linii w celu zwiększenia jej przepustowości i efektywniejszego połączenia z Centralnym Portem Komunikacyjnym, co przyczyni się do wzrostu zapotrzebowania na tereny produkcyjno-logistyczne znajdujące się w pobliżu węzła Bydgoszcz-Emilianowo.</p> <p>Pomorska SSE przy współpracy z Terminalem Intermodalnym Bydgoszcz Emilianowo sp. z o.o. podejmuje rozmowy z jednostkami samorządów terytorialnych, Lasami Państwowymi, RDOŚ, BPPT oraz KOWR w celu uruchomienia terenu inwestycyjnego sąsiadującego z planowanym do budowy terminalem intermodalnym w Emilianowie. W związku z powyższym, wyłączenie terenu Parku Przemysłowego Emilianowo z obszaru objętego statusem krajobrazu priorytetowego wydaje się zasadne.</p>		<p>Na podstawie uwagi Wnioskodawcy dokonano zmian w zakresie rezygnacji z obowiązywania na przedmiotowym terenie niektórych rekomendacji i wniosków co nie blokuje możliwości realizacji inwestycji, a nie w zakresie zmiany granic krajobrazów priorytetowych.</p> <p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43 w pkt, 2g, 2h, 2i oraz w części „W zakresie zadań mających na celu ...”:</p> <p>zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego, takich jak drewno, kamień, cegła, - „Realizacja budynków o stonowanej kolorystyce elewacji, tynki w barwach pastelowych, w szczególności odcienie: bieli, szarości i beżu”, - „Stosowanie pokryć dachowych o kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, w szczególności odcienie: terakoty, bordo, brązu, szarości, czerni. Wykluczenie stosowania barw intensywnych i jaskrawych”, - „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe”, - „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową”, - „Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącym funkcję m.in. korytarzy ekologicznych”, <p>zastąpiono zapisami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego, takich jak drewno, kamień, cegła²”, - „Realizacja budynków o stonowanej kolorystyce elewacji, tynki w barwach pastelowych, w szczególności odcienie: bieli, szarości i beżu²”, - „Stosowanie pokryć dachowych o kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, w szczególności odcienie: terakoty, bordo, brązu, szarości, czerni. Wykluczenie stosowania barw intensywnych i jaskrawych²”, - „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe²”, - „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową²”, - „Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącym funkcję m.in. korytarzy ekologicznych²”, <p>Pod tabelą wyjaśniono brzmienie przypisu:</p> <p>„² wskazane rekomendacje nie obowiązują w granicach administracyjnych miasta Bydgoszczy z wyjątkiem bezpośredniego otoczenia obiektu o cechach unikatowych oznaczonego na mapie w skali 1:50 000 „Lokalizacja krajobrazów priorytetowych” oraz na terenach, dla których wyznaczono bądź zostaną wyznaczone odstępstwa od niektórych zakazów, opisanych w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia”.</p> <p>Tym samym wprowadzono odstępstwo w postaci ograniczenia obowiązywania ich zasięgu przestrzennego na części krajobrazu 04-315.35-43, na terenach wprowadzonych odstępstw od niektórych zakazów, opisanych w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia.</p>
12	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.15-01 – karta charakterystyki krajobrazu i karta oceny krajobrazu	<p>W cechach analitycznych karty charakterystyki krajobrazu (bądź też karty oceny krajobrazu) proponuje się uwzględnić obecność wód powierzchniowych.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Dodanie pokrycia terenu A8e do cech analitycznych - charakterystycznych typologicznych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Na przedmiotowym obszarze występują jeziora m.in. jez. Małe Leżno, Samińskie, Forbin, Głębczek, Janówko dla których sformułowano rekomendacje dot. kształtowania i ochrony krajobrazu.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga niezasadna. Wartości wskaźnika A8e zostały wyliczone dla wszystkich krajobrazów i umieszczone w części 3e Dokumentacja – zestawienia tabelaryczne, lit c – „Moduł II Cechy analityczne - przyrodnicze krajobrazu”. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, załącznik nr 3, pkt. 7.1, przy sporządzaniu kart charakterystyki krajobrazów bierze się pod uwagę cechy analityczne charakterystyczne typologiczne, które występują w co najmniej 75% wszystkich krajobrazów należących do tego samego podtypu. Wartość wskaźnika A8e dla krajobrazu 04-315.15-01 należącego do podtypu 6d nie została uwzględniona w Karcie Charakterystyki w module II. Cechy analityczne charakterystyczne topologicznie z uwagi na to, iż występuje w 43% krajobrazów należących do podtypu 6d.</p> <p>W karcie oceny krajobrazu dokonuje się waloryzacji krajobrazów na podstawie porównania poszczególnych cech charakterystycznych typologicznie z innymi krajobrazami zaklasyfikowanymi do danego podtypu. Jeśli cecha charakterystyczna nie występuje w co najmniej 75% krajobrazów w podtypie nie może zostać uwzględniona w karcie oceny krajobrazu. Dodatkowo należy podkreślić, iż zgodnie z Rozporządzeniem Rady</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
						Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, załącznik nr 4, pkt. 3.1 do oceny stanu zachowania lub wykształcenia cech analitycznych przyrodniczych krajobrazu bierze się pod uwagę wybrane cechy i wskaźniki: A1, A2, A3, A4, A5, A6a, A7a, A7c, A10a.
13	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.14-04 - karta charakterystyki i karta oceny	W cechach analitycznych karty charakterystyki krajobrazu (bądź też karty oceny krajobrazu) proponuje się uwzględnić obecność wód powierzchniowych. <u>Propozycja zmiany:</u> Dodanie pokrycia terenu A8e do cech analitycznych - charakterystycznych typologicznych. <u>Uzasadnienie:</u> Na przedmiotowym obszarze występują jeziora m.in. jez. Młyńskie, Wierzchowonia, Tabułka, jeziora Bryńskie oraz rzeka Brynica, dla których sformułowano rekomendacje dot. kształtowania i ochrony krajobrazu.	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezasadna. Wartości wskaźnika A8e zostały wyliczone dla wszystkich krajobrazów i umieszczone w części 3e Dokumentacja – zestawienia tabelaryczne, lit c – „Moduł II Cechy analityczne - przyrodnicze krajobrazu”. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, załącznik nr 3, pkt. 7.1, przy sporządzaniu kart charakterystyki krajobrazów bierze się pod uwagę cechy analityczne charakterystyczne typologiczne, które występują w co najmniej 75% wszystkich krajobrazów należących do tego samego podtypu. Wartość wskaźnika A8e dla krajobrazu 04-315.14-04 należącego do podtypu 6d nie została uwzględniona w Karcie Charakterystyki w module II. Cechy analityczne charakterystyczne topologicznie z uwagi na to, iż występuje w 43% krajobrazów należących do podtypu 6d. W karcie oceny krajobrazu dokonuje się waloryzacji krajobrazów na podstawie porównania poszczególnych cech charakterystycznych typologicznie z innymi krajobrazami zaklasyfikowanymi do danego podtypu. Jeśli cecha charakterystyczna nie występuje w co najmniej 75% krajobrazów w podtypie nie może zostać uwzględniona w karcie oceny krajobrazu. Dodatkowo należy podkreślić, iż zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, załącznik nr 4, pkt. 3.1 do oceny stanu zachowania lub wykształcenia cech analitycznych przyrodniczych krajobrazu bierze się pod uwagę wybrane cechy i wskaźniki: A1, A2, A3, A4, A5, A6a, A7a, A7c, A10a.
14	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.14-05 – karta charakterystyki krajobrazu i ocena krajobrazu	W cechach analitycznych karty charakterystyki krajobrazu (bądź też karty oceny krajobrazu) proponuje się uwzględnić obecność wód powierzchniowych. <u>Propozycja zmiany:</u> Dodanie pokrycia terenu A8e do cech analitycznych - charakterystycznych typologicznych. <u>Uzasadnienie:</u> Na przedmiotowym obszarze występuje jezioro Górzno, stanowiące znaczą część obszaru jednostki krajobrazowej. Dla jeziora sformułowano rekomendacje dot. kształtowania i ochrony krajobrazu.	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezasadna. Wartości wskaźnika A8e zostały wyliczone dla wszystkich krajobrazów i umieszczone w części 3e Dokumentacja – zestawienia tabelaryczne, lit c – „Moduł II Cechy analityczne - przyrodnicze krajobrazu”. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, załącznik nr 3, pkt. 7.1, przy sporządzaniu kart charakterystyki krajobrazów bierze się pod uwagę cechy analityczne charakterystyczne typologiczne, które występują w co najmniej 75% wszystkich krajobrazów należących do tego samego podtypu. Wartość wskaźnika A8e dla krajobrazu 04-315.14-05 należącego do podtypu 7a nie została uwzględniona w Karcie Charakterystyki w module II. Cechy analityczne charakterystyczne topologicznie z uwagi na to, iż występuje w 26% krajobrazów należących do podtypu 7a. W karcie oceny krajobrazu dokonuje się waloryzacji krajobrazów na podstawie porównania poszczególnych cech charakterystycznych typologicznie z innymi krajobrazami zaklasyfikowanymi do danego podtypu. Jeśli cecha charakterystyczna nie występuje w co najmniej 75% krajobrazów w podtypie nie może zostać uwzględniona w karcie oceny krajobrazu. Dodatkowo należy podkreślić, iż zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, załącznik nr 4, pkt. 3.1 do oceny stanu zachowania lub wykształcenia cech analitycznych przyrodniczych krajobrazu bierze się pod uwagę wybrane cechy i wskaźniki: A1, A2, A3, A4, A5, A6a, A7a, A7c, A10a.
15	Koło Łowieckie nr 3 Leśnik Białe Błota Bogusław Chład	26.07.2023	Rekomendacja dla Puszczy Bydgoskiej – strefy chronionego krajobrazu	Zmiana zapisów ochronnych dla części obszarów Puszczy Bydgoskiej <u>Propozycja zmiany:</u> Objęcie zapisami ochronnymi całego obszaru Puszczy Bydgoskiej bez wyjątków zgłoszonych przez samorządy lub inne instytucje np.: strefy przemysłowe <u>Uzasadnienie:</u> Częściowe zniesienie zapisów ochrony krajobrazu dla tych terenów jest wbrew interesom społecznym regionu. Może spowodować próbę masowej prywatyzacji Lasów Państwowych. Tereny leśne Puszczy Bydgoskiej są najcenniejszymi przyrodniczo obszarami naszego Województwa i wymagają podniesienia rangi ochrony, a nie jej obniżania nawet częściowo. Wnioski samorządów, instytucji przemysłowych nie mogą przesądzać o zmianie statusu ochronnego tego dużego kompleksu leśnego, który ma swoją największą wartość przyrodniczą w całej swej powierzchni i nie powinien być fragmentami przeznaczony na cele przemysłowe. W terenach samorządów wnioskujących o zmianę zapisów ochronnych jest bardzo dużo powierzchni, które można przeznaczyć pod przemysł (w razie czego	Uwaga nieuwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43, znajdują się zapisy chroniące tereny leśne Puszczy Bydgoskiej. Zapisy te nie dotyczą niewielkich jej fragmentów, na których, zgodnie z obowiązującymi gminnymi dokumentami planistycznymi przewiduje się nowe zagospodarowanie z uwzględnieniem odstępstw od niektórych zakazów obowiązujących na Obszarze Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				służymy przykładami) nie ma potrzeby niszczenia najcenniejszych lasów w regionie.		
16	Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka Wojciech Oskwarek	26.07.2023	Mapa zidentyfikowanych krajobrazów	Zmiana zasięgu krajobrazu 04-315.35-65 <u>Propozycja zmiany:</u> Włączenie północnej części m. Brzoza (Stryszek) do krajobrazu 04-315.35-65 <u>Uzasadnienie:</u> Wskazany obszar stanowi jednolitą ciągłość krajobrazową wraz z m. Brzoza	Uwaga nieuwzględniona	Północna część miejscowości Brzoza nie spełnia cech krajobrazu podtypu 8c – „Miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim”, zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, załącznik 2, tabela „Klasyfikacja typologiczna krajobrazów”.
17	Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka Wojciech Oskwarek	26.07.2023	Mapa zidentyfikowanych krajobrazów	Zmiana zasięgu krajobrazu 04-315.35-43 <u>Propozycja zmiany:</u> Wydzielenie odrębnego krajobrazu w rejonie Dobromierza Górnego lub połączenie z krajobrazem 04-315.35-70. <u>Uzasadnienie:</u> Wschodnia część m. Dobromierz, tzw. Dobromierz Górny jest półtenklawą wśród lasów, z zabudowaniami mieszkalnymi, wg obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w 80% przewidywana na cele mieszkalnictwa jednorodzinne.	Uwaga nieuwzględniona	Rejon wsi Dobromierz Górny nie spełnia kryteriów powierzchniowych, aby być wydzielony jako odrębny krajobraz, ani nie może być włączony do krajobrazu 04-315.35-70. Stanowi on półtenklawę śródleśną w zwartym kompleksie leśnym w krajobrazie o podtypie 3a – „Krajobrazy leśne z przewagą siedlisk borowych”, w którym „zabudowania oraz grunty nieleśne w kompleksie lasów należy traktować jako elementy przestrzenne krajobrazu”, zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych załącznik 2, tabela „Klasyfikacja typologiczna krajobrazów”. Zapisy w karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43, nie kolidują z możliwością lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, wskazanej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zapisy audytu krajobrazowego nie dotyczą obowiązujących gminnych dokumentów planistycznych.
18	Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka Wojciech Oskwarek	26.07.2023	Mapa zidentyfikowanych krajobrazów	Zmiana zasięgu krajobrazu 04-315.35-43 <u>Propozycja zmiany:</u> Wydzielenie z obszaru priorytetowego miejscowości Kolankowo i połączenie z krajobrazem 04-315.35-70. <u>Uzasadnienie:</u> Teren miejscowości jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w 100% przewidywana zabudowa usługowa i mieszkaniowa jednorodzinna.	Uwaga nieuwzględniona	Rejon wsi Kolankowo nie może być włączony do krajobrazu 04-315.35-70. Stanowi on półtenklawę śródleśną w zwartym kompleksie leśnym w krajobrazie o podtypie 3a – „Krajobrazy leśne z przewagą siedlisk borowych”, w którym „zabudowania oraz grunty nieleśne w kompleksie lasów należy traktować jako elementy przestrzenne krajobrazu”, zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych załącznik 2, tabela „Klasyfikacja typologiczna krajobrazów”. Zapisy w karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43, nie kolidują z możliwością lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, wskazanej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zapisy audytu krajobrazowego nie dotyczą obowiązujących gminnych dokumentów planistycznych.
19	Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka Wojciech Oskwarek	26.07.2023	Wytyczne w zakresie formułowania rekomendacji i wniosków dot. kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38A ust.3 pkt.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwaga dot. wszystkich obszarów	Treść rekomendacji: „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową. Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącymi funkcje m.in. korytarzy ekologicznych” są zbyt ogólne. <u>Propozycja zmiany:</u> Rekomendacje winny być bardziej szczegółowe, oparte o wyraźnie zdefiniowane pojęcia możliwe do zastosowania w przestrzeni. Naturalne lub półnaturalne systemy przyrodnicze oraz cenne ekosystemy winny być wyraźnie oznaczone. <u>Uzasadnienie:</u> Proponowane rekomendacje dają bardzo szerokie możliwości interpretacji, co w skrajnych wypadkach może prowadzić do blokady wszelkich zmian przestrzennych.	Uwaga nieuwzględniona	Zapisy: - „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową”, - „Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącymi funkcje m.in. korytarzy ekologicznych” stanowią jedynie rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu. Zasięg przestrzenny naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych oraz cennych ekosystemów powinien zostać wyznaczony w gminnych dokumentach planistycznych.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
20	Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka Wojciech Oskwarek	26.07.2023	Mapa zidentyfikowanych krajobrazów	Zmiana zasięgu krajobrazu 04-315.35-43 <u>Propozycja zmiany:</u> Wydzielenie terenu na wschód do linii kolejowej nr 201 w rejonie Emilianowa, zgodnie z propozycjami Pomorskiej SSE, i nieustalenie rekomendacji. <u>Uzasadnienie:</u> Obszar od kilku lat jest postrzegany jako bardzo atrakcyjna strefa rozwoju gospodarczego z uwagi na potężnie drogowe, kolejowe, rzeczne, dostępność energii elektrycznej, gazu sieciowego, otoczenie społeczne, bazę naukową. Walory gospodarcze terenu wskazują na możliwość wykorzystania terenu w całości odmienny sposób niż obecnie, wszelkie rekomendacje krajobrazowe będą jedynie utrudniały możliwość podejmowania działań w tym kierunku.	Uwaga nieuwzględniona	Wnioskodawca wnosi o wydzielenie terenu na wschód do linii kolejowej nr 201 w rejonie Emilianowa i nieustalenie rekomendacji i wniosków. Ewentualne wydzielenie terenu nie spowodowałoby możliwości realizacji inwestycji, gdyż kluczowym elementem wyników audytu krajobrazowego są rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia i ten akt prawny poprzez zakazy bezpośrednio determinuje możliwość realizacji planowanych inwestycji. Dla terenów położonych na obszarach chronionego krajobrazu w audycie krajobrazowym formułowane są również rekomendacje i wnioski. Oczekiwanie wnioskodawcy zmierzające do powstania Parku Przemysłowego Emilianowo zostało spełnione poprzez rezygnację z obowiązywania niektórych rekomendacji i wniosków. W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43 w pkt, 2g, 2h, 2i oraz w części „W zakresie zadań mających na celu ...”: zapisy: - „Stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego, takich jak drewno, kamień, cegła”, - „Realizacja budynków o stonowanej kolorystyce elewacji, tynki w barwach pastelowych, w szczególności odcienie: bieli, szarości i beżu”, - „Stosowanie pokryć dachowych o kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, w szczególności odcienie: terakoty, bordo, brązu, szarości, czerni. Wykluczenie stosowania barw intensywnych i jaskrawych”, - „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe”, - „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową”, - „Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącymi funkcję m.in. korytarzy ekologicznych”, zastąpiono zapisami: - „Stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego, takich jak drewno, kamień, cegła ² ”, - „Realizacja budynków o stonowanej kolorystyce elewacji, tynki w barwach pastelowych, w szczególności odcienie: bieli, szarości i beżu ² ”, - „Stosowanie pokryć dachowych o kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, w szczególności odcienie: terakoty, bordo, brązu, szarości, czerni. Wykluczenie stosowania barw intensywnych i jaskrawych ² ”, - „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe ² ”, - „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową ² ”, - „Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącymi funkcję m.in. korytarzy ekologicznych ² ”, Pod tabelą wyjaśniono brzmienie przypisu: „ ² wskazane rekomendacje nie obowiązują w granicach administracyjnych miasta Bydgoszczy z wyjątkiem bezpośredniego otoczenia obiektu o cechach unikatowych oznaczonego na mapie w skali 1:50 000 „Lokalizacja krajobrazów priorytetowych” oraz na terenach, dla których wyznaczono bądź zostaną wyznaczone odstępstwa od niektórych zakazów, opisanych w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia”. Tym samym wprowadzono odstępstwo w postaci ograniczenia obowiązywania ich zasięgu przestrzennego na części krajobrazu 04-315.35-43, na terenach wprowadzonych odstępstw od niektórych zakazów, opisanych w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia.
21	Bydgoskie Forum Ekologiczne Marek Zientak	26.07.2023	Rekomendacja dla Puszczy Bydgoskiej – strefy chronionego krajobrazu	Zmiana zapisów ochronnych dla części obszarów Puszczy Bydgoskiej <u>Propozycja zmiany:</u> Objęcie zapisami ochronnymi całego obszaru Puszczy Bydgoskiej bez wyjątków zgłoszonych przez samorządy lub inne instytucje np.: strefy przemysłowe. <u>Uzasadnienie:</u> Pełne uzasadnienie przestaliśmy w swoim wniosku z 24.03.2023 roku. Podtrzymujemy w pełni konieczność zachowania ochrony krajobrazowej Puszczy Bydgoskiej w całej jej powierzchni. Nie ma możliwości prawnej przeznaczenia terenów leśnych pod przemysł jak widzą to samorządy, jest to nieuzasadnione przyrodniczo,	Uwaga nieuwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43, znajdują się zapisy chroniące tereny leśne Puszczy Bydgoskiej. Zapisy te nie dotyczą niewielkich jej fragmentów, na których, zgodnie z obowiązującymi gminnymi dokumentami planistycznymi przewiduje się nowe zagospodarowanie z uwzględnieniem odstępstw od niektórych zakazów obowiązujących na Obszarze Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				społecznie i ekonomicznie. Jest to kolejna próba przystąpienia władz samorządowych i rządowych do prywatyzacji ogromnych obszarów leśnych o najcenniejszym (bo trwającym 12 tys. lat) krajobrazie w skali Polski, a nawet UE. Ze zdziwieniem odnotowaliśmy fakt nie uwzględnienia zapisów ochronnych dla Puszczy Bydgoskiej w audycie krajobrazowym, chyba, że jest on robiony w celu realizacji ww. zamierzenia dotyczącego niszczenia terenów cennych przyrodniczo regionu.		