

Tabela 1 Audyt krajobrazowy dla województwa kujawsko-pomorskiego – wykaz uwag uwzględnionych złożonych podczas wyłożenia do publicznego wglądu

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
01	Wiesław Tomaszewski Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorsko-Kujawski w Toruniu	20.06.2023 r.	Zał. Zestawienie zidentyfikowanych krajobrazów oraz ich klasyfikacja	Brak wydzielenia (oznaczenia) typów krajobrazu (w tabelach i na mapach). <u>Propozycja zmiany:</u> Zestawienie zidentyfikowanych krajobrazów w podziale na typu i podtypy ułatwiłoby czytelność tabeli <u>Uzasadnienie:</u> W Opisie przyjętych metodyk wskazano, że" Klasyfikacja typologiczna krajobrazów uwzględniła zarówno wskazane grupy, typy i podtypy	Uwaga uwzględniona	W części 1 (część opisowa i tabelaryczna) w punkcie b „ Zestawienie zidentyfikowanych krajobrazów oraz ich klasyfikacja” i w części 3 (dokumentacja) – zestawienie tabelaryczne w punkcie b dokonano podziału na typy i podtypy, co ułatwia czytelność tabeli.
02	Wiesław Tomaszewski Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorsko-Kujawski w Toruniu	20.06.2023 r.	mapa nr 9 - Zasięg przestrzenny obszaru dla którego określone są zagrożenia i rekomendacje	Wydzielone krajobrazy w dolinie Wisły są szczególnie zagrożone w obszarach miejskich - brak jest wskazania takiego zagrożenia w rejonie Torunia i Bydgoszczy i pomiędzy tymi miastami, gdzie następuje intensywna zabudowa (nawet w terenach zagrożonych powodzią). <u>Propozycja zmiany:</u> wydzielona na terenach doliny Wisły, w zasięgu zagrożenia powodzią, krajobrazy powinny być wskazane do wyłączenia z zabudowy. <u>Uzasadnienie:</u> <i>nie uzasadniono</i>	Uwaga uwzględniona	W karcie zagrożeń dla krajobrazu 04-315.35-103 oraz w dokumentacji (część 3 – zestawienia tabelaryczne, punkt g) dodano zapis: A.2.5 - Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej, źródło zagrożeń: I.1 - budownictwo, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 2 – zagrożenie potencjalne umiarkowane. W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-103, w części „W zakresie zadań mających na celu ...” dodano zapis: „Nielokalizowane zabudowy na obszarach zagrożonych powodzią”.
03	Wiesław Tomaszewski Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorsko-Kujawski w Toruniu	20.06.2023 r.	załącznik nr 2 - punkty widokowe, załącznik nr 3 - przedpola ekspozycji	<u>Propozycja zmiany:</u> Proponuję dodać współrzędne <u>Uzasadnienie:</u> Współrzędne punktów widokowych i miejsc ekspozycji mogą być pomocne dla osób nie znających bliżej terenu województwa	Uwaga uwzględniona	W kartach punktów widokowych i przedpól ekspozycji zamieszczonych w załącznikach 2 i 3 „Opisu przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych”, dodano współrzędne topograficzne dla obiektów z wyjątkiem panoram. Ponadto uszczegółowiono nazwy punktów widokowych w celu ucytelnienia ich lokalizacji.
04	Michał Jankowski Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	7.07.2023 r.	Koncepcja	Koncepcja audytu zakłada jednolitą metodykę dla całego kraju, co narzuca pewien stopień ogólności uzyskanych rezultatów. W skali województwa taki stopień wydaje się być niewystarczający dla identyfikacji rzeczywiście wyróżniających się krajobrazów oraz racjonalnego nimi zarządzania i ochrony. Przykład - skromna klasyfikacja typów rzeźby terenu. W metodyce nie przewidziano odrębnego wyróżniania długich stoków i zboczy, jako osobnych form terenu, co wydaje się być poniekąd zrozumiałe, w zestawieniu np. z obszarami górskimi. Tymczasem, w województwie kujawsko-pomorskim, mającym generalnie charakter nizinny np. zbocza doliny Wisły oraz teras pradolinnych mają w wielu miejscach charakter form wybitnie wyróżniających się, zarówno pod względem ekspozycji jak i unikatowości przyrodniczej. . <u>Propozycja zmiany:</u> W przyszłości zasadnym byłoby uszczegółowienie audytu dla terenu województwa, uwzględniające jego specyfikę i waloryzację krajobrazów priorytetowych w skali regionalnej. W obecnym projekcie można zgłosić taką uwagę w części opisowej/wnioskowej. <u>Uzasadnienie:</u> Audyt ma być w założeniu narzędziem pomocnym w zarządzaniu przestrzenią w skali regionalnej (województwa), a nawet lokalnej (gmin). Narzucony stopień uogólnienia oraz unifikacja podejścia metodycznego w skali kraju („od Bałtyku do Tatr”) znacznie ogranicza możliwość wychwytywania krajobrazów cennych i zasługujących na ochronę w skali lokalnej.	Uwaga uwzględniona	W „Opisie przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych” w rozdziale 8.3 Wskazania do uzupełnienia stanu wiedzy dodano zapis: - „inwentaryzacja form rzeźby terenu na terenie województwa z wyróżnieniem długich stoków i zboczy”.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
05	Michał Jankowski Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	7.07.2023 r.	Promocja	<p>Audyt jako taki nie stanowi narzędzia prawno-administracyjnego w sposób bezpośredni, lecz stanowi solidną, cenną i opracowaną spójnie i konsekwentnie bazę danych, która jednak powinna być wykorzystana w możliwie jak najszerszym zakresie, np.: 1. do zwiększenia prawnych kompetencji dyrekcji parków krajobrazowych do ochrony środowiska i krajobrazu, 2. do budowania świadomości geo-ekologicznej w społeczeństwie, 3. do promocji walorów krajobrazowych województwa i ich różnorodności w poszczególnych częściach regionu.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Dobrze byłoby rozważyć stworzenie pakietu popularno-naukowych materiałów edukacyjnych poświęconych pojęciu krajobrazu oraz potrzebie jego ochrony, możliwych do wykorzystania w działaniach edukacyjnych, popularizatorskich i promocyjnych, np.: katalogu krajobrazów województwa, przewodników turystycznych/ tras tematycznych/edukacyjnych po krajobrazach poszczególnych części regionu.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dokument Audytu ma charakter wysoko specjalistyczny i może być dość trudny w percepcji dla nie-specjalistów. Przełożenie tego cennego materiału na formę uproszczoną, łatwiejszą w odbiorze i atrakcyjną wizualnie (fotografie, ryciny) mogłoby się przyczynić do popularyzacji wyników samego Audytu oraz do zwiększania świadomości krajobrazowej w społecznościach regionu i kreowania niektórych aktywności gospodarczych (np. turystyki, zrównoważonego rolnictwa).</p>	Uwaga uwzględniona	We „Wprowadzeniu” do audytu krajobrazowego dodano zapisy o sposobach promowania i popularyzacji krajobrazów w województwie poprzez opracowanie różnorodnych materiałów edukacyjnych i promocyjnych, zwiększających świadomość społeczeństwa w zakresie ochrony krajobrazu.
06	Michał Jankowski Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	7.07.2023 r.	Monitoring	<p>Krajobraz jest tworem dynamicznym, podlegającym ciągłej ewolucji pod wpływem czynników zarówno naturalnych, jak i antropogenicznych. Niektóre z tych czynników (zwłaszcza antropogenicznych) stanowią potencjalne lub realne zagrożenie dla trwania poszczególnych krajobrazów. Wydaje się być koniecznym opracowanie systemu monitoringu stanu krajobrazów – w szczególności uznanych za priorytetowe oraz chronione w ramach form ochrony prawnej (parków krajobrazowych, kulturowych i obszarów chronionego krajobrazu).</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Wydaje się, że Parki Krajobrazowe (PK) oraz władze gmin są naturalnymi organami, które powinny być wyposażone w skuteczne narzędzia prawne i administracyjne do nadzoru stanu najcenniejszych krajobrazów i egzekwowania przestrzegania zasad ich ochrony. System monitorowania stanu krajobrazów mógłby opierać się o współpracę zarządu województwa, administracji i samorządów lokalnych i PK, w zakresie opiniowania oraz rejestracji wszystkich inwestycji i działalności gospodarczej planowanych na terenach cennych krajobrazowo oraz pozostałych przekształceń krajobrazu.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Z obszarów cennych krajobrazowo, również w województwie kujawsko-pomorskim, można podać liczne przykłady naruszania ładu krajobrazowego i zasad ochrony krajobrazu. Kompetencje np. PK są niewystarczające do blokowania takich naruszeń. Powinny one ulec zwiększeniu, w celu zapobiegania „zachwaszczaniu” i degradacji najcenniejszych krajobrazów.</p>	Uwaga uwzględniona	We „Wprowadzeniu” do audytu krajobrazowego dodano zapisy, że Samorząd Województwa dostrzega potrzebę monitorowania aktualnego stanu krajobrazów w województwie i zgodnie ze swoimi kompetencjami będzie to realizował poprzez uzgadnianie projektów gminnych dokumentów i aktów planistycznych z wynikami audytu krajobrazowego.
07	Karol Gutsze Stowarzyszenie na rzecz Pamiętowa i Adamkowa	11.07.2023 r.	ID Krajobrazu 04.0032 Oznaczenie Krajobrazu 04-314.69-26	<p>Prosimy o uwzględnienie w audycie punktu widokowego na Wzgórzu Wilhelma (171 m. n.p.m.) – najwyższego punktu widokowego województwa kujawsko-pomorskiego, odsłoniętego po nawałnicy w 2017 r. (Czarna Góra jest wyższa, jednak ze względu na zalesienie nie ma z niej widoczności).</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Prosimy o wykonanie dodatkowej/ponownej analizy krajobrazu związanego ze Wzgierzem Wilhelma położonym na terenie Gminy Kęsowo, Krajeńskiego Parku Krajobrazowego i</p>	Uwaga uwzględniona	Przeprowadzono analizę obszaru widzenia z punktu widokowego „Wzgórze Wilhelma w rejonie Adamkowa” i dodano do załącznika nr 2 w „Opisie przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych” kartę punktu widokowego oznaczoną numerem 39. W kartach rekomendacji i wniosków dla krajobrazów: 04-314.69-01, 04-314.69-02, 04-314.69-03, 04-314.69-04, 04-314.69-05, 04-314.69-06, 04-314.69-07, 04-314.69-10, 04-314.69-20, 04-314.69-23, 04-314.69-24, 04-314.69-25, 04-314.69-26, 04-314.69-32, 04-314.69-33, 04-314.69-34, 04-314.69-35, 04-314.69-41, 04-314.69-42, 04-314.69-43, 04-314.69-44, 04-314.71-01, 04-314.74-21,

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				<p>Nadleśnictwa Zamrzenica, w bezpośrednim sąsiedztwie zidentyfikowanej strefy ciszy. W 2022 roku w miejscu punktu triangulacyjnego powstał punkt widokowy, stanowiący obecnie niewątpliwą atrakcję turystyczną. Proponujemy wprowadzenie stosownych zmian do wyników audytu krajobrazowego, uwzględniających zarówno istnienie punktu widokowego, jak i unikatową rolę tego miejsca ze względu na jego wyjątkowe znaczenie dla budowania lokalnej tożsamości i możliwości nauczania (w terenie) geografii, historii oraz sztuki. Punkt ten stanowi dobry przykład harmonijnego rozwoju turystyki w oparciu o potencjały endogeniczne oraz lokalne partnerstwo wielosektorowe. Jest on niewątpliwie warty objęcia szczególną ochroną</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Punkt widokowy na Wzgórzu Wilhelma został wyznaczony dzięki współpracy Stowarzyszenia na rzecz Pamiętowa i Adamkowa, Nadleśnictwa Zamrzenica, Powiatu Tucholskiego i Gminy Kęsowo. Lasy Państwowe udostępniły ścieżkę na wzgórze, szlak turystyczny został wytyczony i oznakowany przez PTTK „Szlak Brdy” w Bydgoszczy. Ze wzgórza roztacza się widok na dolinę rzeki Kamionki, na Bory Tucholskie i Krajnę. Widoczne są tereny po obu stronach dawnej granicy między ziemiami Zakonu Krzyżackiego a Królestwem Polskim. Punkt już teraz stanowi atrakcję turystyczną, możliwy jest jego dalszy rozwój – z uwzględnieniem ochrony otaczającego go krajobrazu. Jest to unikatowy punkt znajdujący się na terenie obszaru chronionego krajobrazu (Krajeński Park Krajobrazowy), wykorzystywany także edukacyjnie (zajęcia szkolne dla dzieci ze szkół z Kęsowa i Gostycyna – geografia i historia), wykorzystywany też jako miejsce plenerów malarskich organizowanych przez Stowarzyszenie (w nawiązaniu do działalności artystycznej Leona Wyczółkowskiego na tym terenie).</p>		<p>w punkcie 2m dodano zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego Wzgórze Wilhelma w rejonie Adamkowa zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.</p> <p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-314.71-03 zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego wieża widokowa w Fojutowie zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”, zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: wieża widokowa w Fojutowie oraz Wzgórze Wilhelma w rejonie Adamkowa zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.</p> <p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-314.74-34 zapis: „ Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego wieża widokowa w Wielu zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”. zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: wieża widokowa w Wielu, Wzgórze nad J. Wieleckim w Konstantowie oraz Wzgórze Wilhelma w rejonie Adamkowa zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.</p>
08	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Uwaga ogólna dotycząca poszczególnych kart krajobrazów, w tym krajobrazów priorytetowych W kartach - pkt 1a zdanie ostatnie	<p>Zobowiązanie gmin do uwzględniania w Studium i planach miejscowych krajobrazu priorytetowego, jest powtórzeniem przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w tym art. 10 ust. 1 pkt 4a oraz art. 15 ust. 2 pkt 3a <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i>.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Odstąpić od zapisu.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Powtarzanie przepisu prawnego powszechnie obowiązującego prawa (ustawy) w przepisach niższego rzędu, jest niezgodne z techniką prawodawczą.</p> <p>W przypadku zmiany ustawy w przedmiotowym zakresie, objęty uwagą zapis Audytu pozostanie w jego zaproponowanym brzmieniu.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>Przyjęta zmiana ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zastępuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy planem ogólnym, stanowiącym (w przeciwieństwie do studium) prawo miejscowe. Studium uzgadniane było wyłącznie w zakresie zgodności z ustaleniami planu województwa natomiast plan ogólny uzgadniany będzie z zarządem w województwa w zakresie uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym oraz ustaleń zawartych w planie województwa. To rozwiązanie sprawia, że nie ma potrzeby wprowadzania zapisów wymuszających na gminach uwzględniania rekomendacji i wniosków wynikających z audytu krajobrazowego, co było intencją wprowadzenia na etapie wyłożenia dokumentu do publicznego wglądu stosownej rekomendacji z uwagi na brak możliwości ich egzekwowania w studium w dotychczasowym stanie prawnym.</p> <p>W związku z powyższym w kartach rekomendacji i wniosków w pkt 1a usunięto zapis: „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego wprowadzić ustalenia zobowiązujące gminy do uwzględniania w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (lub planu ogólnego - po wprowadzeniu planowanych zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) krajobrazu priorytetowego i dedykowanych mu rekomendacji”</p>
09	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Mapa i karta rekomendacji dla: krajobrazu priorytetowego 04-315.35-43 Wydm K-TB pkt 2g, 2h, 2i, rekomendacje pkt 1,4	<p>Zniesienie ograniczeń dotyczących możliwości inwestowania na terenach rozwojowych miasta Bydgoszczy, w tym Bydgoskiego Parku Przemysłowo- Technologicznego, oraz terminalu intermodalnego Bydgoszcz- Emilianowo. Do zapisów ograniczających możliwości inwestycyjne na terenach wskazanych pod rozwój aktywności gospodarczej, w szczególności należą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego, takich jak drewno, kamień, cegła, - realizacja budynków o stonowanej kolorystyce elewacji, tynki w barwach pastelowych, w szczególności odcienie: bieli, szarości i beżu, - stosowanie pokryć dachowych o kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, w szczególności odcienie: terakoty, bordo, brązu, szarości, 	Uwaga uwzględniona	<p>Oczekiwanie wnioskodawcy zostało spełnione poprzez zmiany zapisów w karcie rekomendacji.</p> <p>Uwaga uwzględniona w sposób pozwalający na realizację planowanych inwestycji.</p> <p>Wnioskodawca oczekuje zmiany granic krajobrazu priorytetowego lub wyłączenia z obowiązywania niektórych rekomendacji na wskazanych we wniosku terenach. Ewentualna zmiana granic krajobrazów nie spowodowałaby możliwości realizacji inwestycji, gdyż kluczowym elementem wyników audytu krajobrazowego są rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia, na terenie którego obowiązują określone zakazy. Dla terenów położonych na obszarach chronionego krajobrazu w audycie krajobrazowym formułowane są również rekomendacje i wnioski.</p> <p>Oczekiwanie wnioskodawcy zmierzające do powstania Parku Przemysłowego Emilianowo zostało spełnione poprzez rezygnację z obowiązywania niektórych rekomendacji.</p>

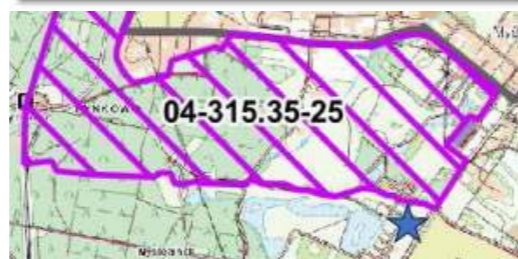
Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				<p>czerni. Wykluczenie stosowania barw intensywnej i jaskrawych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe, - zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową, - utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącym funkcję m.in. korytarzy ekologicznych. <p><u>Propozycja zmiany:</u> Propozycja uwzględnia uwagi w sposób alternatywny:</p> <p>3.1 Zmiana granic krajobrazu priorytetowego poprzez wyłącznie z jego zasięgu terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - produkcyjno-usługowych i infrastruktury technicznej określonych w dokumentach planistycznych dla miasta Bydgoszczy (Studium i MPZP) oraz - terenów w rejonie planowanej lokalizacji intermodalnego portu Bydgoszcz-Emilianowo w obszarze wyłączonym z obowiązywania zakazów określonych w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej, przedstawionych na załączniku graficznym; <p>3.2 Wyłączenie z obowiązywania rekomendacji dla terenów położonych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w granicach miasta Bydgoszczy poza zasięgiem Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej oraz - w rejonie planowanej lokalizacji intermodalnego portu Bydgoszcz-Emilianowo, w obszarze wyłączonym z obowiązywania zakazów określonych w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej. <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyznaczony zasięg obszaru krajobrazu priorytetowego oraz zapisy rekomendacji ograniczają możliwość inwestowania na wskazanych terenach i są niezgodne z polityką przestrzenną miasta określoną w dokumentach planistycznych: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a także ustaleniami zawartymi w uchwale sejmiku województwa kujawsko-pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej - część wschodnia i zachodnia. Negatywne stanowisko w sprawie wprowadzanych ograniczeń na tych obszarach zostało wyrażone przez Radę Miasta Bydgoszczy na etapie opiniowania przedstawionego jej projektu Audytu krajobrazowego oraz w opiniach Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Bydgoszczy. Uwzględnienie uwagi jest kluczowe ze względu na zachowanie spójności polityki przestrzennej wdrażanej w mieście i na potrzeby rozwojowe związane z funkcjonowaniem strefy przemysłowej i Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego oraz planowaną lokalizacją portu intermodalnego Bydgoszcz-Emilianowo.</p>		<p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43 w pkt, 2g, 2h, 2i oraz w części „W zakresie zadań mających na celu ...”:</p> <p>zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego, takich jak drewno, kamień, cegła, - „Realizacja budynków o stonowanej kolorystyce elewacji, tynki w barwach pastelowych, w szczególności odcienie: bieli, szarości i beżu”, - „Stosowanie pokryć dachowych o kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, w szczególności odcienie: terakoty, bordo, brązu, szarości, czerni. Wykluczenie stosowania barw intensywnej i jaskrawych.”. - „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe.”, - „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową.”, - „Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącym funkcję m.in. korytarzy ekologicznych.”, <p>zastąpiono zapisami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego, takich jak drewno, kamień, cegła²”, - „Realizacja budynków o stonowanej kolorystyce elewacji, tynki w barwach pastelowych, w szczególności odcienie: bieli, szarości i beżu²”, - „Stosowanie pokryć dachowych o kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, w szczególności odcienie: terakoty, bordo, brązu, szarości, czerni. Wykluczenie stosowania barw intensywnej i jaskrawych²”, - „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe²”, - „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową²”, - „Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącym funkcję m.in. korytarzy ekologicznych²”, <p>Pod tabelą wyjaśniono brzmienie przypisu:</p> <p>„² wskazane rekomendacje nie obowiązują w granicach administracyjnych miasta Bydgoszczy z wyjątkiem bezpośredniego otoczenia obiektu o cechach unikatowych oznaczonego na mapie w skali 1:50 000 „Lokalizacja krajobrazów priorytetowych” oraz na terenach, dla których wyznaczono bądź zostaną wyznaczone odstępstwa od niektórych zakazów, opisanych w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia”.</p> <p>Tym samym wprowadzono odstępstwo w postaci ograniczenia obowiązywania ich zasięgu przestrzennego na części krajobrazu 04-315.35-43, w granicach administracyjnych miasta Bydgoszczy z wyjątkiem bezpośredniego otoczenia obiektu o cechach unikatowych (DAG Fabrik Bromberg Exploseum) oraz na terenach wprowadzonych odstępstw od niektórych zakazów, opisanych w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej – część wschodnia i zachodnia.</p>
10	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Mapa i karta rekomendacji dla: krajobrazu 04-315.35-16 Wydm K-TB pkt 2h, 2i	<p>Zniesienie ograniczeń dotyczących możliwości inwestowania na terenie terminalu intermodalnego Bydgoszcz-Emilianowo.</p> <p>Do zapisów ograniczających możliwości inwestycyjne na terenach wskazanych pod rozwój aktywności gospodarczej, w szczególności należą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Realizacja elementów zagospodarowania terenu lub działki budowlanej z zachowaniem jednolitej stylistyki, uwzględniając w szczególności rodzaj zastosowanych materiałów i ich kolorystykę, - Prowadzenie działań rewitalizacyjnych obiektów ulegających dewastacji i przystosowanie ich na cele użytkowe, 	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-16 usunięto następujące zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Realizacja elementów zagospodarowania terenu lub działki budowlanej z zachowaniem jednolitej stylistyki, uwzględniając w szczególności rodzaj zastosowanych materiałów i ich kolorystykę”, - „Prowadzenie działań rewitalizacyjnych obiektów ulegających dewastacji i przystosowanie ich na cele użytkowe”, - „Realizacja budynków o stonowanej kolorystyce elewacji, tynki w barwach pastelowych, odcienie: bieli, szarości i beżu”, - „Stosowanie pokryć dachowych o kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, odcienie: terakoty, bordo, brązu, szarości, czerni”.




Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				<p>- Realizacja budynków o stonowanej kolorystyce elewacji, tynki w barwach pastelowych, odcienie: bieli, szarości i beżu,</p> <p>- Stosowanie pokryć dachowych o kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, odcienie: terakoty, bordo, brązu, szarości, czerni.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Wyłączenie z obowiązywania rekomendacji dla terenów położonych w rejonie planowanej lokalizacji intermodalnego portu Bydgoszcz-Emilianowo (obszar wyłączony z obowiązywania zakazów określonych w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyznaczony zasięg obszaru krajobrazu oraz zapisy rekomendacji ograniczają możliwość inwestowania na wskazanych terenach i są niezgodne z polityką przestrzenną gmin. Negatywne stanowisko w sprawie wprowadzanych ograniczeń na wskazanym obszarze zostało wyrażone przez Radę Miasta Bydgoszczy na etapie opiniowania przedstawionego jej projektu Audytu krajobrazowego oraz w opiniach Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Bydgoszczy. Uwzględnienie uwagi jest kluczowe ze względu na potrzeby rozwojowe związane z planowaną lokalizacją portu intermodalnego Bydgoszcz-Emilianowo.</p>		
11	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu 04-315.35-27 Bydgoszcz Wschód-Inwalidów pkt 2c rekomendacje pkt 1, 4	<p>Zniesienie ograniczeń dotyczących możliwości inwestowania na terenach położonych w rejonie ul. Inwalidów w Bydgoszczy (przy zachodnim krańcu ulicy). Do zapisów ograniczających możliwości inwestycyjne na terenach wskazanych pod rozwój zabudowy mieszkaniowo- usługowej, w tym komunikacji, należą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kształtowanie linii zabudowy z dążeniem do lokalizowania części budynku przeznaczenia podstawowego wzdłuż jednej linii, z niesytuowaniem części gospodarczo- garażowej budynku przed częścią mieszkalną, - zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe, - zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową. <p><u>Propozycja zmiany:</u> Wyłączenie z obowiązywania rekomendacji lub zmiana redakcji dotyczącej kształtowania linii zabudowy w taki sposób, aby umożliwić indywidualny sposób lokalizacji zabudowy, stosownie do lokalnych uwarunkowań.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyznaczony zasięg obszaru krajobrazu oraz zapisy rekomendacji ograniczają możliwość inwestowania na wskazanych terenach i niezgodne są z polityką przestrzenną miasta określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-27 zapis: „Kształtowanie linii zabudowy z dążeniem do lokalizowania części budynku przeznaczenia podstawowego wzdłuż jednej linii, z niesytuowaniem części gospodarczo-garażowej budynku przed częścią mieszkalną” zastąpiono zapisem: „Kształtowanie linii zabudowy z dążeniem do lokalizowania części budynku przeznaczenia podstawowego wzdłuż jednej linii, z niesytuowaniem części gospodarczo-garażowej budynku przed częścią mieszkalną, z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań wynikających z ukształtowania terenu lub istniejącego drzewostanu”</p> <p>zapis: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe.” zastąpiono zapisem: „ Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe, z wyjątkiem możliwości sytuowania zabudowy mieszkaniowej i usługowej w rejonie ul. Inwalidów (przy zachodnim krańcu ulicy) z uwzględnieniem jej wkomponowania w krajobraz”</p> <p>zapis: „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową.” zastąpiono zapisem: „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową, z wyjątkiem terenów w rejonie ul. Inwalidów (przy zachodnim krańcu ulicy) z uwzględnieniem jej wkomponowania w krajobraz.”</p>
12	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu 04-315.35-23 Śródmieście - Park Kulturowy pkt 2g	<p>Zniesienie ograniczeń dotyczących rodzaju materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, cegła. W obszarze ścisłej zabudowy śródmiejskiej stosowanie wymienionych materiałów spowoduje zbyt duże ograniczenia dla nowych inwestycji, które realizowane są przy zastosowaniu nowoczesnych materiałów budowlanych, a kształtowanie krajobrazu miasta odbywa się na zasadzie wkomponowania nowej zabudowy w istniejącą tkankę poprzez dostosowanie proporcji wysokościowych, gabarytów i sposobu sytuowania budynków.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Wyłączenie z obowiązywania rekomendacji lub</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-23 usunięto zapis: „Stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, cegła”.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				rozwińcie zapisu dotyczącego stosowania wymienionych materiałów jako jeden z możliwych elementów estetyki budynków. <u>Uzasadnienie:</u> Śródmieście Bydgoszczy jest obszarem koncentracji zabudowy zabytkowej, pośród której nieliczne budynki wykończone są materiałami budowlanymi takimi jak drewno, kamień lub cegła. W większości budynki są otynkowane lub stosowane są materiały nowszej generacji, które także pozwalają na wkomponowanie zabudowy w historyczny krajobraz miasta. Materiały wykończeniowe takie jak drewno, kamień i cegła charakterystyczne są głównie dla zabudowy sytuowanej w krajobrazie otwartym, pozamiejskim i jej wkomponowania w naturalne otoczenie i przyrodę.		
13	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 Myślęcinek pkt 2a zdanie pierwsze	Utworzenie i prowadzenie ogrodu botanicznego lub odstąpienie od tych czynności podlega przepisom ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o <i>ochronie przyrody</i> . Audyt krajobrazowy nie może regulować zasad funkcjonowania ogrodu botanicznego w Myślęcinku. <u>Propozycja zmiany:</u> Zmiana redakcji zapisu Audytu, poprzez zachowanie cech krajobrazu, a nie funkcji ogrodu botanicznego <u>Uzasadnienie:</u> Utworzenie i prowadzenie ogrodu botanicznego lub odstąpienie od tych czynności podlega przepisom ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o <i>ochronie przyrody</i> . Audyt krajobrazowy nie może regulować zasad funkcjonowania ogrodu botanicznego w Myślęcinku.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-25 zapis: „Zachowanie dotychczasowej funkcji Ogrodu Botanicznego w Myślęcinku z utrzymaniem istniejącego ukształtowania terenu” zastąpiono zapisem: „Zachowanie Ogrodu Botanicznego w Myślęcinku z utrzymaniem istniejącego ukształtowania terenu.”
14	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 Myślęcinek pkt 2a zdanie drugie	Nielokalizowanie nowej zabudowy dysharmonizującej krajobraz w otoczeniu Ogrodu Botanicznego, może wykluczyć sytuowanie obiektów związanych funkcjonalnie z LPKiW w Myślęcinku, widocznych w krajobrazie (np. wieża widokowa, linowa kolejka gondolowa). <u>Propozycja zmiany:</u> Z zaproponowanego ograniczenia wyłączyć obiekty funkcjonalnie związane z LPKiW. <u>Uzasadnienie:</u> Nielokalizowanie nowej zabudowy dysharmonizującej krajobraz w otoczeniu Ogrodu Botanicznego, może wykluczyć sytuowanie obiektów związanych funkcjonalnie z LPKiW w Myślęcinku, widocznych w krajobrazie (np. wieża widokowa, linowa kolejka gondolowa).	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-25 zapis: „Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu Ogrodu Botanicznego w Myślęcinku” zastąpiono zapisem: „Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu Ogrodu Botanicznego w Myślęcinku z wyjątkiem obiektów funkcjonalnie związanych z Leśnym Parkiem Kultury i Wypoczynku w Myślęcinku”
15	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 Myślęcinek pkt 2a zdanie trzecie	Nielokalizowanie dominujących w krajobrazie (...) budynków wielkopowierzchniowych, może wykluczać sytuowanie na terenie IHAR i Parku w Myślęcinku obiektów wystawienniczych o znacznej powierzchni zabudowy, oranżerii, szklarni, ogrodów zimowych, palmiarni. <u>Propozycja zmiany:</u> Z zaproponowanego ograniczenia wyłączyć obiekty funkcjonalnie związane z LPKiW i IHAR. <u>Uzasadnienie:</u> Nielokalizowanie dominujących w krajobrazie (...) budynków wielkopowierzchniowych, może wykluczać sytuowanie na terenie IHAR i Parku w Myślęcinku obiektów wystawienniczych, oranżerii, szklarni, ogrodów zimowych, palmiarni.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-25 zapis: „Nielokalizowanie dominujących w krajobrazie budynków wysokich i wysokościowych oraz budynków wielkopowierzchniowych” zastąpiono zapisem: „Nielokalizowanie dominujących w krajobrazie budynków wysokich i wysokościowych oraz budynków wielkopowierzchniowych, z wyjątkiem obiektów funkcjonalnie związanych z Leśnym Parkiem Kultury i Wypoczynku w Myślęcinku oraz Instytutem Hodowli i Aklimatyzacji Roślin”.
16	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 Myślęcinek pkt 2a zdanie czwarte	Niewprowadzanie zabudowy na obszarach o urozmaiconej rzeźbie terenu, w szczególności stref krawędziowych dolin i rynien polodowcowych, może ograniczać lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ulicy Hipicznej (zgodnie z załącznikiem graficznym), stosownie do kierunków polityki przestrzennej wskazanych w Studium m. Bydgoszczy 2022 r. <u>Propozycja zmiany:</u> Zmiana redakcji rekomendacji w taki sposób, aby umożliwić indywidualny - harmonijny sposób lokalizacji zabudowy, stosownie do lokalnych uwarunkowań i cech krajobrazu. <u>Uzasadnienie:</u> Zapisy Audytu mogą ograniczać lokalizowanie nowej	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków krajobrazu 04-315.35-25 zapis: „Niewprowadzanie zabudowy na obszarach o urozmaiconej rzeźbie terenu, w szczególności stref krawędziowych dolin i rynien polodowcowych” zastąpiono zapisem: „Realizacja zabudowy z uwzględnieniem indywidualnego i harmonijnego jej kształtowania, z dostosowaniem do lokalnych uwarunkowań ekofizjograficznych, przyrodniczych, krajobrazowych”.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ulicy Hipicznej, stosownie do kierunków polityki przestrzennej wskazanych w Studium m. Bydgoszczy 2022 r.		
17	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 Myślęcinek pkt 2c	Zasada dotycząca kształtowania linii zabudowy z dążeniem do lokalizowania części budynku przeznaczenia podstawowego wzdłuż jednej linii, z niesytuowaniem części gospodarczo- garażowej budynku przed częścią mieszkalną, bez szczegółowej analizy funkcjonalno-przestrzennej, może blokować wprowadzanie w MPZP indywidualnych rozwiązań dotyczących sytuowania zabudowy, które będą nawiązywać do konkretnych uwarunkowań wynikających np. z ukształtowania terenu, czy istniejącego drzewostanu, co może być korzystniejsze dla wizualnego odbioru zabudowy w krajobrazie, w tym jej właściwe wkomponowanie, czy przesłanianie. <u>Propozycja zmiany:</u> Odstąpienie od wskazanej rekomendacji lub zmiana redakcji w taki sposób, aby umożliwić indywidualny - harmonijny sposób lokalizacji zabudowy, stosownie do lokalnych uwarunkowań. <u>Uzasadnienie:</u> Zapis Audytu może blokować wprowadzanie w MPZP indywidualnych rozwiązań dotyczących sytuowania zabudowy, które będą nawiązywać do konkretnych uwarunkowań wynikających np. z ukształtowania terenu, czy istniejącego drzewostanu, co może być korzystniejsze dla wizualnego odbioru zabudowy w krajobrazie, w tym jej właściwe wkomponowanie, czy przesłanianie.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-25 zapis: „Kształtowanie linii zabudowy z dążeniem do lokalizowania części budynku przeznaczenia podstawowego wzdłuż jednej linii, z niesytuowaniem części gospodarczo-garażowej budynku przed częścią mieszkalną” zastąpiono zapisem: „Kształtowanie linii zabudowy z dążeniem do lokalizowania części budynku przeznaczenia podstawowego wzdłuż jednej linii, z niesytuowaniem części gospodarczo-garażowej budynku przed częścią mieszkalną, z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań wynikających z ukształtowania terenu lub istniejącego drzewostanu”.
18	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 Myślęcinek pkt 2l	Lokalizowanie obiektów działalności usługowej, w tym handlowej poprzez adaptację istniejącej zabudowy lub wprowadzanie nowych obiektów handlowych nawiązujących do zabudowy sąsiedniej, jest zasadą która nie ma zastosowania na omawianym terenie, ponieważ w granicach krajobrazu priorytetowego nie występują obiekty handlowe, a istniejąca nieliczna zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, często ze względu na jej substandardowy charakter, nie może służyć za obiekty wskazane do adaptacji dla funkcji usługowych. <u>Propozycja zmiany:</u> Zmiana redakcji zapisu poprzez dopuszczenie lokalizacji nowych obiektów wkomponowanych w otaczający krajobraz, w miejsce dotychczasowego zwrotu o brzmieniu „... nawiązujących do zabudowy sąsiedniej”. <u>Uzasadnienie:</u> Zasada zawarta w Audycie na omawianym terenie nie ma zastosowania, ponieważ w granicach krajobrazu priorytetowego nie występują obiekty handlowe, a istniejąca nieliczna zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, często ze względu na jej substandardowy charakter, nie może służyć za obiekty wskazane do adaptacji lub wzorcowe dla lokalizacji nowej zabudowy o funkcji usługowej.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-25 zapis: „Lokalizowanie obiektów działalności usługowej, w tym handlowej poprzez adaptację istniejącej zabudowy lub wprowadzanie nowych obiektów nawiązujących do zabudowy sąsiedniej” zastąpiono zapisem: „Lokalizowanie obiektów działalności usługowej, w tym handlowej poprzez adaptację istniejącej zabudowy lub wprowadzanie nowych obiektów wkomponowanych w otaczający krajobraz”.
19	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 Myślęcinek pkt 2m	Ograniczenia dotyczące niewprowadzania w obszarze widzenia z punktu widokowego Góra Włodarczyka w Myślęcinku od strony południowej, zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie, dotyczą głównie krajobrazów o kodzie 04-315.35-24,04-315.35-27 <u>Propozycja zmiany:</u> Zaproponowanego ograniczenia wyłączyć obiekty funkcjonalnie związane z LPKiW. <u>Uzasadnienie:</u> Nielokalizowanie nowej zabudowy dysharmonizującej krajobraz z punktu widokowego w Myślęcinku od strony południowej, może wykluczyć sytuowanie obiektów związanych funkcjonalnie z LPKiW w Myślęcinku, widocznych w krajobrazie (np. wieża widokowa,	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-25 zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego Góra Włodarczyka w Myślęcinku od strony południowo-zachodniej, południowej i południowo-wschodniej zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie” zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego Góra Włodarczyka w Myślęcinku od strony południowo-zachodniej, południowej i południowo-wschodniej zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie, z wyjątkiem obiektów funkcjonalnie związanych z Leśnym Parkiem Kultury i Wypoczynku w Myślęcinku”

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				linowa kolejka gondolowa).		
20	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 Myślęcinek Rekomendacje - pkt 1	Ograniczenie zmian przeznaczenia terenów zieleni leśnej i parkowej na inne niż obecnie – stoi w sprzeczności z kierunkami określonymi w Studium 2022 dla obszaru w rejonie ulicy Hipicznej, gdzie dotychczasowe tereny zieleni objętej formami ochrony przyrody z funkcją otwartych terenów parkowych - sportu i rekreacji, wskazano w Studium 2022 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zieleni krajobrazowej z zabudową ekstensywną (zgodnie z załącznikiem graficznym). <u>Propozycja zmiany:</u> Z ograniczenia wyłączyć możliwość sytuowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Hipicznej z uwzględnieniem jej wkomponowania w krajobraz. <u>Uzasadnienie:</u> Zapis Audytu stoi w sprzeczności z kierunkami określonymi w Studium 2022 dla obszaru ul. Hipicznej, gdzie dotychczasowe tereny zieleni objętej formami ochrony przyrody z funkcją otwartych terenów parkowych - sportu i rekreacji, wskazano w Studium 2022 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zieleni krajobrazowej z zabudową ekstensywną.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-25 zapis: „Ograniczenie zmian przeznaczenia terenów zieleni leśnej i parkowej na inne niż obecnie” zastąpiono zapisem: „Ograniczenie zmian przeznaczenia terenów zieleni leśnej i parkowej na inne niż obecnie, z wyjątkiem możliwości sytuowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Hipicznej z uwzględnieniem jej wkomponowania w krajobraz”.
21	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 Myślęcinek Rekomendacje - pkt 2	Brak określenia zabiegów w zakresie odnowy obiektów kultury materialnej w temacie dawnego browaru w Myślęcinku, który znalazł się poza granicami krajobrazu priorytetowego 04-315.35-25 chociaż w karcie oceny tegoż krajobrazu, obiekt ten został wskazany jako walor kulturowy (obiekt położony po południowej stronie ul. Konnej u zbiegu z ul. Gdańską - objęty ewidencją zabytków). <u>Propozycja zmiany:</u> Doprowadzić do zgodności pomiędzy obszarami krajobrazów oraz kartą rekomendacji i kartą oceny krajobrazu (04-315.35-24 i 04-315.35-25). <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z Kartą oceny krajobrazu – dawny browar w Myślęcinku został wskazany jako walor kulturowy krajobrazu o kodzie 04-315.35-25, chociaż w rzeczywistości znalazł się poza granicami krajobrazu priorytetowego, a w tabeli wytycznych w zakresie formułowania rekomendacji, nie określono zabiegów odnowy obiektów kultury materialnej – doprowadzić do zgodności pomiędzy kartą rekomendacji i kartą oceny krajobrazu.	Uwaga uwzględniona	W karcie oceny krajobrazu 04-315.35-25 zapis: „Zespół dworsko-parkowy oraz dawny browar w Myślęcinku w granicach miasta Bydgoszczy” zastąpiono zapisem: „Zespół dworsko-parkowy w granicach miasta Bydgoszczy”.



Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
22	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Załącznik nr 2	<p>Wśród punktów widokowych obrazujących charakterystyczne krajobrazy województwa zabrakło punktów z otwarciem na: - „przełom Wisły pod Fordonem”, jako szczególnej i jedynej takiej formy morfologicznej i krajobrazowej na Niżu Polski; punkt widokowy z krawędzi wysoczyzny na Dolinę Wisły, jest dodatkowo związany z funkcjonowaniem dawnej „Skoły szybowcowej” - panoramę miasta Bydgoszczy z „Wieży ciśnień” w Parku im. Jana Henryka Dąbrowskiego; punkt widokowy na rzędnej ok. 100m n.p.m. <u>Propozycja zmiany:</u> Wprowadzić dodatkowe punkty widokowe.</p>    <p><u>Uzasadnienie:</u> Otwarcie widokowe na przełom Wisły pod Fordonem jest szczególną i jedyną taką formą morfologiczną i krajobrazową na Niżu Polski. Niestety ulega on zasłonięciu, zawężeniu i zatarciu z powodu niekontrolowanego zarastania krawędzi wysoczyzny roślinnością drzewiastą, co jednocześnie powoduje utratę mozaikowości krajobrazu lewobrzeżnej części Doliny Dolnej Wisły, dla zachowania którego został powołany Nadwiślański Park Krajobrazowy. Audyt krajobrazowy nie wprowadza żadnych rekomendacji w tym zakresie (04-314.73-100).</p>	Uwaga uwzględniona	<p>Do załącznika nr 2 „Opisu przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych” dodano dwie karty obszarów widzenia z punktów widokowych „Wieża Ciśnień w Parku im. Jana Henryka Dąbrowskiego w Bydgoszczy” oraz „Wzgórze tzw. Góra Szybowników w Bydgoszczy”, oznaczone nr 40 i 41.</p> <p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-23 w punkcie 2m dodano zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: Wieża Ciśnień w Parku im. Jana Henryka Dąbrowskiego w Bydgoszczy oraz Góra Włodarczyka w Leśnym Parku Kultury i Wypoczynku w Myślęcinku od strony południowo-zachodniej, południowej i południowo-wschodniej zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.</p> <p>W kartach rekomendacji i wniosków dla krajobrazów: 04-315.35-32, 04-315.35-103, 04-315.35-105, 04-315.35-104, 04-314.73-100, w punkcie 2m dodano zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego Wzgórze tzw. Góra Szybowników w Bydgoszczy zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.</p> <p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-314.83-01 zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: wieża zamkowa w Świeciu, Góra Zamkowa w Starogrodzie, taras widokowy na wieży kościoła farnego pw. Wniebowzięcia NMP w Chełmnie, wieża widokowa Borówno, Uroczysko Prodnia w Jaruzynie, grodzisko Talerzyk, Góra Zamkowa w Unisławiu, w Kozielcu i Diabelce (od strony wschodniej, południowej i południowo-zachodniej) zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie” zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: wieża zamkowa w Świeciu, Góra Zamkowa w Starogrodzie, taras widokowy na wieży kościoła farnego pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Chełmnie, wieża widokowa w Borównie, Uroczysko Prodnia w Jaruzynie, Wzgórze tzw. Góra Szybowników w Bydgoszczy, grodzisko Talerzyk w Topolnie, Góra Zamkowa w Unisławiu, Skarpa w parku w Kozielcu i Diabelce (od strony wschodniej, południowej i południowo-zachodniej) zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.</p> <p>W kartach rekomendacji i wniosków dla krajobrazów: 04-314.73-99, 04-314.83-27 zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego Uroczysko Prodnia w Jaruzynie zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie” zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: Uroczysko Prodnia w Jaruzynie oraz Wzgórze tzw. Góra Szybowników w Bydgoszczy zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.</p> <p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-314.83-26 zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego w Kozielcu zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie” zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: Wzgórze tzw. Góra Szybowników w Bydgoszczy oraz Skarpa w parku w Kozielcu zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.</p>
23	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Karta rekomendacji dla krajobrazów: - 04-315.35-26 (Grochol -Zamczysko) - 04-314.73-100 (skarpa - fordońska) W kartach – Rekomendacje pkt 2a	<p>Zapis w brzmieniu „Niewprowadzanie zabudowy na obszarach o urozmaiconej rzeźbie terenu, w szczególności stref krawędziowych dolin i rynien polodowcowych” - może ograniczać lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ulicy Zamczysko (Grochol), stosownie do kierunków polityki przestrzennej wskazanych w Studium m. Bydgoszczy 2022 r., a także może ograniczać lokalizowanie jeszcze niezrealizowanej zabudowy na terenach wskazanych pod zabudowę w obowiązujących MPZP, które w przyszłości, w czasie wykonywania ewentualnych zmian MPZP, będą musiały uwzględniać Audyt krajobrazowy.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W kartach rekomendacji i wniosków dla krajobrazów: 04-315.35-26, 04-314.73-100 zapis: „Niewprowadzanie zabudowy na obszarach o urozmaiconej rzeźbie terenu, w szczególności stref krawędziowych dolin i rynien polodowcowych” zastąpiono zapisem: „Realizacja zabudowy z uwzględnieniem indywidualnego i harmonijnego jej kształtowania, z dostosowaniem do lokalnych uwarunkowań ekofizjograficznych, przyrodniczych, krajobrazowych”.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
			Zdanie pierwsze	<u>Propozycja zmiany:</u> Zmiana redakcji rekomendacji w taki sposób, aby umożliwić indywidualny - harmonijny sposób lokalizacji zabudowy, stosownie do lokalnych uwarunkowań i cech krajobrazu. <u>Uzasadnienie:</u> Zapisy Audytu mogą ograniczać lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, stosownie do kierunków polityki przestrzennej wskazanych w Studium m. Bydgoszczy 2022 r.		
24	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Wytyczne w zakresie rekomendacji dla krajobrazu 04-314.72-25 (Smukała) Rekomendacje pkt 2a Zdanie drugie	Zapis w brzmieniu „Wyznaczenie stref buforowych wymagających ustalenia szczególnych zasad ich zagospodarowania, w tym wykluczenia z zabudowy, w sąsiedztwie zbiorników i cieków, z wyjątkiem zagospodarowania na cele przestrzeni publicznej, – może prowadzić do ograniczeń w lokalizowaniu zabudowy w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych na terenach wskazanych pod zabudowę w MPZP, a także nie uwzględnia obowiązujących wyłączeń z zakazów takiego sytuowania zabudowy, zapisanych w regulacjach dotyczących OChK Zalewu Koronowskiego. <u>Propozycja zmiany:</u> Dostosowanie zapisów Audytu Krajobrazowego do obowiązujących regulacji dla OChK Zalewu Koronowskiego. <u>Uzasadnienie:</u> Brak spójności uchwał sejmiku województwa w sprawie OChK Zalewu Koronowskiego, gdzie zdefiniowano precyzyjne obszary wyłączenia z zakazów dla planowanej zabudowy w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych, z rekomendacjami zawartymi w Audycie krajobrazowym, które ponawiają te zakazy w formie ogólnych rekomendacji.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-314.72-25 zapis: „Wyznaczenie stref buforowych wymagających ustalenia szczególnych zasad ich zagospodarowania, w tym wykluczenia z zabudowy, w sąsiedztwie zbiorników i cieków, z wyjątkiem zagospodarowania na cele przestrzeni publicznej” zastąpiono zapisem: „Wyznaczenie stref buforowych wymagających ustalenia szczególnych zasad ich zagospodarowania, w tym wykluczenia z zabudowy, w sąsiedztwie zbiorników i cieków, z wyjątkiem zagospodarowania na cele przestrzeni publicznej, z uwzględnieniem odstępstw od niektórych zakazów obowiązujących na Obszarze Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego”.
25	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Wytyczne w zakresie rekomendacji w punkcie 2c dla krajobrazów: - 04-314.72-25 (Smukała) - 04-314.72-28 (Opławiec -Piaski) - 04-314.72-22 (Janowo) - 04-315.35-26(Grochol - Zamczysko) - 04-315.35-29 (Siernieczek LG) - 04-315.35-32 (Pod Skarpą –Fordon) - 04-315.35-27 (Las Gdański) - 04-315.35-20 (Jachcice –poligon) - 04-314.73-100 (Skarpa fordońska) - 04-314.83-27 (Powiśle) - 04-315.35-24 (Rekreacyjna LPKIW)	Zasada dotycząca kształtowania linii zabudowy z dążeniem do lokalizowania części budynku przeznaczenia podstawowego wzdłuż jednej linii, z niesytuowaniem części gospodarczo- garażowej budynku przed częścią mieszkalną, bez szczegółowej analizy funkcjonalno-przestrzennej, może blokować wprowadzanie w MPZP indywidualnych rozwiązań dotyczących sytuowania zabudowy, które będą nawiązywać do konkretnych uwarunkowań związanych np. z ukształtowaniem rzeźby terenu lub istniejącym zadrzewieniem, co może być korzystniejsze dla wizualnego odbioru zabudowy w krajobrazie, w tym jej komponowanie, czy przesłanianie. <u>Propozycja zmiany:</u> Odstąpienie od wskazanej rekomendacji lub zmiana redakcji w taki sposób, aby umożliwić indywidualny - harmonijny sposób lokalizacji zabudowy, stosownie do lokalnych uwarunkowań. <u>Uzasadnienie:</u> Zapis Audytu może blokować wprowadzanie w MPZP indywidualnych – harmonijnych rozwiązań dotyczących sytuowania zabudowy, które będą nawiązywać do konkretnych uwarunkowań związanych np. z ukształtowaniem rzeźby terenu lub istniejącym zadrzewieniem, co może być korzystniejsze dla wizualnego odbioru zabudowy w krajobrazie, w tym np. jej komponowanie czy przesłanianie.	Uwaga uwzględniona	W kartach rekomendacji i wniosków dla krajobrazów: 04-314.72-25, 04-314.72-28, 04-314.72-22, 04-315.35-26, 04-315.35-29, 04-315.35-32, 04-315.35-27, 04-315.35-20, 04-314.73-100, 04-314.83-27, 04-315.35-24 zapis: „Kształtowanie linii zabudowy z dążeniem do lokalizowania części budynku przeznaczenia podstawowego wzdłuż jednej linii, z niesytuowaniem części gospodarczo-garażowej budynku przed częścią mieszkalną” zastąpiono zapisem: „Kształtowanie linii zabudowy z dążeniem do lokalizowania części budynku przeznaczenia podstawowego wzdłuż jednej linii, z niesytuowaniem części gospodarczo-garażowej budynku przed częścią mieszkalną, z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań wynikających z ukształtowania terenu lub istniejącego drzewostanu”.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
26	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Wytyczne w zakresie rekomendacji dla krajobrazu 04-315.35-24 (Rekreacyjna) pkt 2m	Ograniczenia dotyczące niewprowadzania w obszarze widzenia z punktu widokowego Góra Włodarczyka w Myślęcinku od strony południowej, zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie, może ograniczać sytuowanie na terenie LPKiW obiektów związanych z funkcją Parku. <u>Propozycja zmiany:</u> Z zaproponowanego ograniczenia wyłączyć obiekty funkcjonalnie związane z LPKiW. <u>Uzasadnienie:</u> Nielokalizowanie nowej zabudowy dysharmonizującej krajobraz z punktu widokowego w Myślęcinku od strony południowej, może wykluczyć sytuowanie obiektów związanych funkcjonalnie z LPKiW w Myślęcinku, widocznych w krajobrazie (np. wieża widokowa, linowa kolejka gondolowa).	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-24 zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego Góra Włodarczyka w Myślęcinku od strony południowo-zachodniej, południowej i południowo-wschodniej zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie” zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego Góra Włodarczyka w Myślęcinku od strony południowo-zachodniej, południowej i południowo-wschodniej zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie, z wyjątkiem obiektów funkcjonalnie związanych z Leśnym Parkiem Kultury i Wypoczynku w Myślęcinku”
27	Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski	13.07.2023 r.	Wytyczne w zakresie rekomendacji dla krajobrazu 04-314.72-27 (Sanatorium Opławiec) Rekomendacje pkt 1 zdanie drugie	Rekomendacja dotycząca „zachowanie terenów leśnych, ...” może stać w sprzeczności z planami inwestycyjnymi samorządu województwa w granicach nieruchomości użytkowanej przez Kujawsko-Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy przy ul. Meysnera 9 <u>Propozycja zmiany:</u> Z zaproponowanego ograniczenia wyłączyć tereny leśne na obszarze K-PCP w Bydgoszczy (Meysnera 9). <u>Uzasadnienie:</u> Obiekty K-PCP w Bydgoszczy przy ul. Meysnera 9 są położone na silnie zadrzewionym terenie stanowiącym fragment otaczających kompleksów leśnych. Ze względu na plany rozwojowe placówki (centrum rehabilitacyjno-edukacyjne i Dom Seniora), może zaistnieć konieczność ograniczenia powierzchni leśnych w obszarze użytkowanym przez K-PCP w Bydgoszczy.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-314.72-27 zapis: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe” zastąpiono zapisem: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe, z wyjątkiem terenów leśnych na obszarze Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii”.
28	Zastępca Prezydenta Miasta Torunia Zbigniew Fiderewicz	21.07.2023	1. Część opisowa i tabelaryczna lit. h – Wykaz rekomendacji i wniosków Kod krajobrazu 04-315.35-43 (Explozeum w Bydgoszczy) Wytyczne w zakresie formułowania rekomendacji i wniosków /.../ Pkt. 1. Rozpoczęcie, kontynuacja lub zaniechanie różnych form gospodarowania terenem, w tym działalności rolniczej, leśnej oraz gospodarki wodnej	Zmiana rekomendacji: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe”. <u>Propozycja zmiany:</u> Nowy zapis: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe, z wyłączeniem terenów miasta Torunia wskazanych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia jako obszaru wielofunkcyjnej struktury miejskiej - potencjalnej rezerwy dla rozwoju przestrzennego miasta, a także z wyłączeniem terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego”. <u>Uzasadnienie:</u> Wprowadzona rekomendacja ograniczy lub wykluczy rozwój miasta zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia i miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. W granicach tego krajobrazu znajdują się tereny rozwojowe położone między południową granicą miasta a ul. Andersa oraz tereny usług zdrowia w Czerniewicach, na których występują tereny leśne.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43 w części „W zakresie zadań mających na celu ...” zapis: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe” zastąpiono zapisem: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe ³ ” Pod tabelą wyjaśniono brzmienie przypisu: „ ³ wskazana rekomendacja nie obowiązuje w granicach administracyjnych miasta Torunia oraz na terenie obrębu Nowy Ciechocinek i Wygoda na wschód od autostrady A1”. Tym samym wprowadzono odstępstwo w postaci ograniczenia obowiązywania jej zasięgu przestrzennego na części krajobrazu 04-315.35-43, w granicach administracyjnych miasta Torunia.
29	Zastępca Prezydenta Miasta Torunia Zbigniew Fiderewicz	21.07.2023	1. Część opisowa i tabelaryczna lit. f - Wykaz obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a, ust. 3, pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Obszary chronionego krajobrazu -poz. 26 –	Błędnie wskazano miasto Toruń jako obszar objęty formą ochrony przyrody Obszar Chronionego Krajobrazu Wydmowy na Południe od Torunia <u>Propozycja zmiany:</u> Wykreślić „Toruń” <u>Uzasadnienie:</u> Toruń nie leży w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydmowy na Południe od Torunia.	Uwaga uwzględniona	W części opisowej i tabelarycznej punkt f „Wykaz obszarów chronionych” oraz w dokumentacji (część 3 – zestawienia tabelaryczne, punkt f) w wykazie gmin znajdujących się na Obszarze Chronionego Krajobrazu Wydmowy na Południe od Torunia, wykreślono „Toruń”.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
			OCHK Wydmowy na Południe od Torunia			
30	Zastępca Prezydenta Miasta Torunia Zbigniew Fiderewicz	21.07.2023	1. Część opisowa i tabelaryczna lit. h - Wykaz rekomendacji i wniosków Kod krajobrazu 04-315.35-131 (Hala Wystawowa — Park Miejski) Wytyczne w zakresie formułowania rekomendacji i wniosków /.../ Rekomendacje w odniesieniu do poziomu lokalnego lit. m - wytyczne odnośnie określenia walorów ekspozycji, w szczególności elementów takich jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe /.../	Zmiana rekomendacji: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych wieża Ratusza Staromiejskiego i wieża Katedry Św. Janów w Toruniu zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie. <u>Propozycja zmiany:</u> Nowy zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych wieża Ratusza Staromiejskiego i wieża Katedry Św. Janów w Toruniu zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie, z wyłączeniem terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz wskazanych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia jako obszary i obiekty niezbędne dla rozwoju przestrzennego miasta Torunia” <u>Uzasadnienie:</u> Rekomendacja wykluczy rozwój miasta zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia i miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z definicją zawartą w słowniku pojęć „zabudowa dysharmonijna w krajobrazie/obiekt dysharmonijny - obszar lub obiekt budowlany nie dostosowany do istniejącego otoczenia pod względem estetycznym (formą, gabarytami, kształtem, kolorystyką), pozostający w konflikcie estetycznym zatoczeniem, powodujący pogorszenie lub utratę czytelnej i spójnej formy krajobrazowej, w szczególności: obiekty infrastruktury technicznej, obiekty wielkopowierzchniowej/przemysłowej produkcji rolnej.” W zachodniej części obszaru objętego ww. krajobrazem planowana jest wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia lokalizacja nowej przeprawy przez Wisłę — mostu zachodniego w osi ul. Szosa Okrężna	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-131 zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych wieża Ratusza Staromiejskiego i wieża Katedry Św. Janów w Toruniu zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie”, zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych wieża Ratusza Staromiejskiego w Toruniu i Katedra Św. Janów – wieża katedralna w Toruniu zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie, z wyłączeniem terenów objętych gminnymi dokumentami planistycznymi w dniu przyjęcia audytu krajobrazowego”.
31	Zastępca Prezydenta Miasta Torunia Zbigniew Fiderewicz	21.07.2023	1. Część opisowa i tabelaryczna lit. h - Wykaz rekomendacji i wniosków Kod krajobrazu 04-315-35-97 (Kępa Bazarowa - Zamek Dybowski) Wytyczne w zakresie formułowania rekomendacji i wniosków /.../ Rekomendacje w odniesieniu do poziomu lokalnego lit. m - wytyczne odnośnie określenia walorów ekspozycji, w szczególności elementów takich jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe /.../	„Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego wieża Ratusza Staromiejskiego i wieża Katedry Św. Janów w Toruniu zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie” <u>Propozycja zmiany:</u> Nowy zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego wieża Ratusza Staromiejskiego i wieża Katedry Św. Janów w Toruniu zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie, z wyłączeniem terenów wskazanych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia jako obszary i obiekty niezbędne dla rozwoju przestrzennego miasta Torunia” <u>Uzasadnienie:</u> Powyższa rekomendacja uniemożliwia realizację nowych inwestycji (w tym planowanej przeprawy mostowej) ustalonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Nowe brzmienie rekomendacji ma także charakter porządkowy i dotyczy ujednoczenia treści rekomendacji ze słownikiem pojęć. W poszczególnych krajobrazach zrezygnowano z rekomendacji dotyczących infrastruktury technicznej - pojęcie to przeniesiono do definicji „zabudowa dysharmonijna w krajobrazie/obiekt dysharmonijny”.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-97 zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego wieża Ratusza Staromiejskiego i wieża Katedry Św. Janów w Toruniu zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie.”, zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych wieża Ratusza Staromiejskiego w Toruniu i Katedra Św. Janów – wieża katedralna w Toruniu zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie, z wyłączeniem terenów objętych gminnymi dokumentami planistycznymi w dniu przyjęcia audytu krajobrazowego”.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
32	Zastępca Prezydenta Miasta Torunia Zbigniew Fiderewicz	21.07.2023	1. Część opisowa i tabelaryczna lit. h - Wykaz rekomendacji i wniosków Kod krajobrazu 04-315-35-132 (Stare Miasto-rejon Bydgoskiego Przedmieścia) Wytyczne w zakresie formułowania rekomendacji i wniosków /.../ Rekomendacje w odniesieniu do poziomu lokalnego lit. a - wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania,	Zmiana zapisu: „W granicach obszaru UNESCO i w jego sąsiedztwie utrzymanie historycznych dominant architektonicznych oraz niewprowadzanie nowych dominant (architektonicznych, kubaturowych, technicznych, np. masztów, słupów, instalacji, itp.)” <u>Propozycja zmiany:</u> Nowy zapis: „W granicach obszaru UNESCO i w jego sąsiedztwie utrzymanie historycznych dominant architektonicznych oraz niewprowadzanie nowych dominant (architektonicznych, kubaturowych, technicznych, np. masztów, słupów, instalacji, itp.) z wyłączeniem terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz wskazanych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia jako obszary i obiekty niezbędne dla rozwoju przestrzennego miasta Torunia”. <u>Uzasadnienie:</u> Powyższa rekomendacja może uniemożliwić realizację nowych inwestycji (w tym Europejskiego Centrum Filmowego Camerimage, planowanej przeprawy mostowej w osi ul Waryńskiego, zagospodarowania terenu Fortu św. Jakuba) zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia. Planowane na podstawie ww. planów inwestycje mogą stanowić dominanty w rozumieniu definicji zawartej na str. 52 w cz. 3 Metodyka.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-132 zapis: „W granicach obszaru UNESCO i w jego sąsiedztwie utrzymanie historycznych dominant architektonicznych oraz niewprowadzanie nowych dominant (architektonicznych, kubaturowych, technicznych, np. masztów, słupów, instalacji, itp.)” zastąpiono zapisem: „W granicach obszaru UNESCO i w jego sąsiedztwie utrzymanie historycznych dominant architektonicznych oraz niewprowadzanie nowych dominant (architektonicznych, kubaturowych, technicznych, np. masztów, słupów, instalacji, itp.) z wyłączeniem terenów objętych gminnymi dokumentami planistycznymi w dniu przyjęcia audytu krajobrazowego ”.
33	Zastępca Prezydenta Miasta Torunia Zbigniew Fiderewicz	21.07.2023	1. Część opisowa i tabelaryczna lit. h - Wykaz rekomendacji i wniosków Kod krajobrazu 04-315-35-132 (Stare Miasto-rejon Bydgoskiego Przedmieścia) Wytyczne w zakresie formułowania rekomendacji i wniosków /.../ Rekomendacje w odniesieniu do poziomu lokalnego lit. a - wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania	„Unikanie lokalizacji obiektów zabudowy konkurujących z historyczną zabudową średniowiecznego zespołu miejskiego Torunia.” <u>Propozycja zmiany:</u> Wykreślić zapis: „Unikanie lokalizacji obiektów zabudowy konkurujących z historyczną zabudową średniowiecznego zespołu miejskiego Torunia.” <u>Uzasadnienie:</u> Powyższa rekomendacja ze względu na duży poziom ogólności może skutkować całkowitym zablokowaniem inwestycji w granicach tego krajobrazu obejmującego otoczenie zespołu staromiejskiego, część Jakubskiego i Bydgoskiego Przedmieścia.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-132 zapis: „Unikanie lokalizacji obiektów zabudowy konkurujących z historyczną zabudową średniowiecznego zespołu miejskiego Torunia” zastąpiono zapisem: „W granicach obszaru UNESCO unikanie lokalizacji zabudowy konkurującej z historyczną zabudową średniowiecznego zespołu miejskiego Torunia”. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, rekomendacje i wnioski formułowane są wyłącznie dla obszarów lub obiektów o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z tego względu dotyczą Średniowiecznego zespołu miejskiego Torunia, a nie pozostałej części tej jednostki krajobrazowej, w tym części Jakubskiego i Bydgoskiego Przedmieścia.
34	Zastępca Prezydenta Miasta Torunia Zbigniew Fiderewicz	21.07.2023	1. Część opisowa i tabelaryczna lit. c — Charakterystyka zidentyfikowanych krajobrazów Karty charakterystyki krajobrazów: - Kod krajobrazu 04-	Zmiana zapisu dotyczącego określenia położenia administracyjnego <u>Propozycja zmiany:</u> Wykreślić „miasto Toruń”; Korekta granicy krajobrazu 04-315-35-144, zgodnie z granicami administracyjnymi miasta Torunia. <u>Uzasadnienie:</u> Wg mapy zidentyfikowanych krajobrazów obszary oznaczone kodami: 04-315-11-91, 04-315-35-142 nie obejmują obszaru miasta Torunia (przylegają do granic miasta), granica obszaru oznaczonego kodem 04-315-35-144 wymaga doprecyzowania.	Uwaga uwzględniona	Dokonano uszczegółowienia przebiegu granicy krajobrazu oznaczonego kodem 04-315-35-144. W kartach charakterystyki krajobrazów oraz w oraz w dokumentacji (część 3 – zestawienia tabelaryczne, punkt c, Moduł I Metryczka ogólna krajobrazu) oznaczonych kodami 04-315-11-91, 04-315-35-144 wykreślono „miasto Toruń”.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
			315-11-91 (gmina Łysomice, Papowo-Osieki) - Kod krajobrazu 04-315-35-142 (gmina Lubicz, Małgorzатовo) - Kod krajobrazu 04-315-35-144 (gmina Lubicz, Złotoria)			
35	Zastępca Prezydenta Miasta Torunia Zbigniew Fiderewicz	21.07.2023	2.Dokumentacja 3a.Metodyka. Opis przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych 10.2.Wykaz pojęć zdefiniowanych przez autorów opracowania	Zmiana pojęcia „dominanta przestrzenna” <u>Propozycja zmiany:</u> Wykreślić „przestrzenna” <u>Uzasadnienie:</u> Uwaga ma charakter porządkowy — ujednoczenie treści rekomendacji ze słownikiem pojęć. W treści rekomendacji dla poszczególnych krajobrazów występuje pojęcie „dominanta”, w słowniku pojęć: „dominanta przestrzenna” rozumiana jako „element przestrzeni o niezakłóconej ekspozycji; obiekt budowlany (grupa obiektów) lub obiekt naturalny wyraźnie odróżniający się od otaczającej zabudowy formą lub gabarytami, posiadający czytelną i zasadniczą wartość kompozycyjną lub estetyczną”	Uwaga uwzględniona	W „Opisie przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych”, w rozdziale 10.2, zapis „dominanta przestrzenna” zastąpiono zapisem „dominanta”.
36	Urząd Gminy w Sicienku Beata Henke	24.07.2023	Rekomendacje do kodu krajobrazu 04-315.35-01 w zakresie zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu pkt 1 Rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania różnych form gospodarowania terenem, w tym działalności rolniczej, leśnej oraz gospodarki wodnej.	Rekomendacje w tym zakresie nie biorą pod uwagę ewentualnych planów dobrego skomunikowania terenów łąk noteckich na terenie Gminy Sicienku z terenami Gminy Białe Błota w związku z powyższym zaproponowano zmiany. <u>Propozycja zmiany:</u> Ochrona i zachowanie naturalnych zbiorników wodnych, torfowisk, bagien, mokradeł i podmokłości w celu zachowania ich zdolności retencjonowania wody z wyłączeniem budowy infrastruktury drogowej. <u>Uzasadnienie:</u> Gmina Sicienku planuje przystąpić do budowy szlaku turystycznego łączącego Gminę Sicienku z Gminą Białe Błota. Planowane jest przeprowadzenie przez łąki noteckie drogi/ścieżki rowerowej poprzez przeprawę tj. istniejący zabytkowy most owczy w Kruszyńcu. Zadanie to ma na celu wzbogacenie oferty turystycznej przez możliwość pokazania przeprawy oraz pięknego krajobrazu kanału i łąk noteckich. Bezsprzecznie przyczyni się to do zwiększenia atrakcyjności gminy, wzbogaci to ofertę turystyczną.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-01 zapis: „Ochrona i zachowanie naturalnych zbiorników wodnych, torfowisk, bagien, mokradeł i podmokłości w celu zachowania ich zdolności retencjonowania wody” zastąpiono zapisem: „Ochrona i zachowanie naturalnych zbiorników wodnych, torfowisk, bagien, mokradeł i podmokłości w celu zachowania ich zdolności retencjonowania wody, z wyłączeniem budowy dróg (klasy nie wyższej niż dojazdowa) i dróg rowerowych”.
37	Urząd Gminy w Sicienku Beata Henke	24.07.2023	Rekomendacje do kodu krajobrazu 04-315.35-01 w zakresie zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki,	Rekomendacje w tym zakresie nie biorą pod uwagę ewentualnych planów dobrego skomunikowania terenów łąk noteckich na terenie Gminy Sicienku z terenami Gminy Białe Błota w związku z powyższym zaproponowano zmiany. <u>Propozycja zmiany:</u> Zachowanie istniejących naturalnych i półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową z wyłączeniem budowy infrastruktury drogowej. Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącymi funkcję m. in. korytarzy ekologicznych z wyłączeniem budowy infrastruktury drogowej.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-01 zapis: „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową” zastąpiono zapisem: „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową, z wyłączeniem budowy dróg dojazdowych i dróg rowerowych”. zapis: „Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącymi funkcję

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
			wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu pkt 4 Konieczności podejmowania działań mających na celu utrzymanie dotychczasowej funkcji danego krajobrazu, w tym funkcji korytarzy ekologicznych funkcję	<u>Uzasadnienie:</u> Gmina Sicienka planuje przystąpić do budowy szlaku turystycznego łączącego Gminę Sicienka z Gminą Białe Błota. Planowane jest przeprowadzenie przez łąki noteckie drogi/ścieżki rowerowej poprzez przeprawę tj. istniejący zabytkowy most owczy w Kruszyńcu. Zadanie to ma na celu wzbogacenie oferty turystycznej przez możliwość pokazania przeprawy oraz pięknego krajobrazu kanału i łąk noteckich. Bezsprzecznie przyczyni się to do zwiększenia atrakcyjności gminy, wzbogaci to ofertę turystyczną.		m.in. korytarzy ekologicznych” zastąpiono zapisem: „Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącymi funkcję m.in. korytarzy ekologicznych, z wyłączeniem budowy dróg (klasy nie wyższej niż dojazdowa) i dróg rowerowych”.
38	Krajeński Park Krajobrazowy Krzysztof Wojtkowiak	25.07.2023	ID Krajobrazu: 04.0263 Oznaczenie Krajobrazu: 04-314.69-26	Prośba o przeanalizowanie i uwzględnienie w audycie punktu widokowego na rezerwat przyrody „Jezioro Wieleckie” położonego w okolicach wsi Konstantowo (gm. Mrocza) <u>Propozycja zmiany:</u> Proponuje się wprowadzenie zmiany do opisu i wyników audytu krajobrazowego poprzez uwzględnienie istnienia przedmiotowego punktu widokowego ze względu na jego wyjątkowe walory krajobrazowe. <u>Uzasadnienie:</u> Z przedmiotowego punktu liczącego 137 m n.p.m rozpościera się widok na malownicze tereny rezerwatu przyrody Jezioro Wieleckie. W ocenie służby KPK punkt ten wart jest wyeksponowania i gruntownego przeanalizowania pod kątem walorów przyrodniczo-krajobrazowych. W przyszłości punkt ten może stanowić atrakcję turystyczną województwa kujawsko-pomorskiego mając również znaczenie dla budowania lokalnej tożsamości. Do punktu została wyznaczona geodezyjnie droga, której brak w terenie. Objęcie ochroną krajobrazową pozwoliłoby na większą kontrolę działań inwestycyjnych w obrębie tego miejsca. W załączeniu zdjęcia widoków z przedmiotowego punktu.	Uwaga uwzględniona	Do załącznika nr 2 „Opisu przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych” dodano kartę punktu widokowego „Wzgórze nad J. Wieleckim w Konstantowie” oznaczoną numerem 42. W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-314.74-40 w punkcie 2m dodano zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego Wzgórze nad J. Wieleckim w Konstantowie zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”. W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-314.74-56 zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego wieża widokowa w Wielu zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie” zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: wieża widokowa we Wielu oraz Wzgórze nad J. Wieleckim w Konstantowie zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”. W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-314.74-34 zapis: „ Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego wieża widokowa w Wielu zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”. zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: wieża widokowa w Wielu, Wzgórze nad J. Wieleckim w Konstantowie oraz Wzgórze Wilhelma w rejonie Adamkowa zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.
39	Krajeński Park Krajobrazowy Krzysztof Wojtkowiak	25.07.2023	ID Krajobrazu: 04.0032 Oznaczenie Krajobrazu: 04-314.69-26	Szczątkowe informacje o najwyższym naturalnym punkcie widokowym tzw. „Wzgórze Wilhelma” położonym w obrębie wsi Pamiętowo (gm. Kęsowo). Wys. punktu: 171 m n.p.m <u>Propozycja zmiany:</u> Proponuje się zmianę polegającą na wyeksponowaniu w zapisach audytu informacji o najwyższym naturalnym punkcie widokowym województwa kujawsko-pomorskiego. Punkt stanowi atrakcję turystyczną oraz ważne miejsce dla lokalnej społeczności. <u>Uzasadnienie:</u> Punkt widokowy „Wzgórze Wilhelma” został wyznaczony dzięki współpracy wielu instytucji. Ze wzgórza rozpościera się widok zarówno na region Krajny, jak i Borów Tucholskich. Ze względu na rozpościerające się ze wzgórza widoki, walory krajobrazowe oraz atrakcję turystyczną warto uwzględnić ochronę krajobrazową tego miejsca.	Uwaga uwzględniona	Do załącznika nr 2 „Opisu przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych” dodano kartę punktu widokowego „Wzgórze Wilhelma w rejonie Adamkowa” oznaczoną numerem 39. W kartach rekomendacji i wniosków dla krajobrazów: 04-314.69-01, 04-314.69-02, 04-314.69-03, 04-314.69-04, 04-314.69-05, 04-314.69-06, 04-314.69-07, 04-314.69-10, 04-314.69-20, 04-314.69-23, 04-314.69-24, 04-314.69-25, 04-314.69-26, 04-314.69-32, 04-314.69-33, 04-314.69-34, 04-314.69-35, 04-314.69-41, 04-314.69-42, 04-314.69-43, 04-314.69-44, 04-314.71-01, 04-314.74-21, 04-314.74-34 w punkcie 2m dodano zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego Wzgórze Wilhelma w rejonie Adamkowa zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”. W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-314.71-03 zapis: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego wieża widokowa w Fojutowie zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie” zastąpiono zapisem: „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: wieża widokowa w Fojutowie oraz Wzgórze Wilhelma w rejonie Adamkowa zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
40	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	Metodyka. Opis przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych.	W załączniku 2 - punkty widokowe, proponuje się uwzględnić „Kopiec” w Górznie. <u>Propozycja zmiany:</u> Dodanie w załączniku punktu widokowego „Kopiec” w Górznie wraz z charakterystyką lub połączenie z punktem widokowym nr 15 Wilga. Umieszczenie w odpowiednich jednostkach krajobrazowych stosowych rekomendacji o niewprowadzaniu w obszarze widzenia z punktu widokowego zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie. <u>Uzasadnienie:</u> Wzniesienie z wartym ochrony obszarem widzenia na tereny o urozmaiconej, charakterystycznej rzeźbie polodowcowej z jeziorami: Górzno i Młyńskim. Jednym ze szczególnych celów ochrony GLPK jest zachowanie krajobrazów rynien polodowcowych oraz zachowanie wnętrz i panoram widokowych o szczególnych walorach krajobrazowych.	Uwaga uwzględniona	Do załącznika nr 2 „Opisu przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych” dodano kartę punktu widokowego „Wzniesienie tzw. „Kopiec” w Górznie” oznaczoną numerem 43. W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.14-05 zapisy: - „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego taras widokowy Ośrodka Edukacji Ekologicznej Wilga w Górznie zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”, - „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego na wzniesieniu Góra Wielkanocna we wsi Fiałki zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”, zastąpiono zapisem: - „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: teren Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Wildze, Wzniesienie tzw. „Kopiec” w Górznie, Góra Wielkanocna we Fiałkach i Wzniesienie we Fiałkach zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.
41	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	Metodyka. Opis przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych.	W załączniku 2 - punkty widokowe, proponuje się uwzględnić punkt widokowy we wsi Fiałki. <u>Propozycja zmiany:</u> Dodanie w załączniku punktu widokowego Fiałki wraz z charakterystyką. Umieszczenie w odpowiednich jednostkach krajobrazowych stosowych rekomendacji o niewprowadzaniu w obszarze widzenia z punktu widokowego zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie. <u>Uzasadnienie:</u> Wyniesienie z wartym ochrony obszarem widzenia na obszary o urozmaiconej, charakterystycznej rzeźbie polodowcowej wsi Fiałki. Jednym ze szczególnych celów ochrony GLPK jest zachowanie krajobrazów rynien polodowcowych oraz zachowanie wnętrz i panoram widokowych o szczególnych walorach krajobrazowych.	Uwaga uwzględniona	Do załącznika nr 2 „Opisu przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych” dodano kartę punktu widokowego „Wzniesienie we Fiałkach” oznaczoną numerem 44. W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.14-05 zapisy: - „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego taras widokowy Ośrodka Edukacji Ekologicznej Wilga w Górznie zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”, - „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktu widokowego na wzniesieniu Góra Wielkanocna we wsi Fiałki zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”, zastąpiono zapisem: - „Niewprowadzanie w obszarze widzenia z punktów widokowych: teren Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Wildze, Wzniesienie tzw. „Kopiec” w Górznie, Góra Wielkanocna we Fiałkach i Wzniesienie we Fiałkach zabudowy i infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie”.
42	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	Metodyka. Opis przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych.	W załączniku nr 3 – przedpola ekspozycji, proponuje się umieszczenie definicji „przedpola ekspozycji”, w miejsce definicji „punktu widokowego”. <u>Propozycja zmiany:</u> Umieszczenie definicji „przedpola ekspozycji”, w miejsce definicji „punktu widokowego”. <u>Uzasadnienie:</u> Uzupełnienie załącznika dokumentu o stosowną definicję.	Uwaga uwzględniona	W załączniku 3 – przedpola ekspozycji w „Opisie przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych” wprowadzono definicję „przedpola ekspozycji”: „Przedpole ekspozycji – rozległe poziome płaszczyzny, w szczególności zbiorniki wodne, zbocza lub płaskie dna dolin, umożliwiające ekspozycję panoram zgodnie z definicją zawartą w art. 5 ust. 15b Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późniejszymi zmianami)”
43	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.15-01 – zagrożenia	Proponuje się dopisać dodatkowe zagrożenia. <u>Propozycja zmiany:</u> A.1.9 / źródło I.1. / W / skala 5 A.3.2 / źródło III.1 / W / skala 9 A.3.5 / źródło III.1 / W / skala 9 B.1.3 / źródło VI.4 / W / skala 6 D.3.3 / źródło III.1 / W / skala 8 <u>Uzasadnienie:</u> Wymienione zagrożenia zidentyfikowano w terenie. Do zadań Służby Parku Krajobrazowego należy identyfikacja i ocena istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych parku krajobrazowego oraz wnioskowanie o podejmowanie działań mających na celu eliminowanie lub ograniczanie tych zagrożeń i ich skutków, a także innych działań w celu poprawy funkcjonowania i ochrony parku krajobrazowego.	Uwaga uwzględniona	W karcie zagrożeń dla krajobrazu 04-315.15-01 oraz w dokumentacji (część 3 – zestawienia tabelaryczne, punkt g) dodano zapisy: A.1.9 - Likwidacja osobliwych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydm itp.), źródło zagrożeń: I.1 - budownictwo, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 5 - zagrożenia istniejące, niewielkie, względnie stałe, A.3.2 - Rozdrobnienie struktury przestrzennej (fragmentacja) i geometryzacja naturalnych i półnaturalnych ekosystemów, źródło zagrożeń: III.1 - rolnictwo, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 9 - zagrożenia istniejące, umiarkowane, o narastającym natężeniu, A.3.5 – Zmniejszenie się różnorodności biologicznej, źródło zagrożeń: III.1 - rolnictwo, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 9 - zagrożenia istniejące, umiarkowane, o narastającym natężeniu, B.1.3 - Niszczenie dziedzictwa archeologicznego, źródło zagrożeń: VI.4 - Niska kultura estetyczna i świadomość krajobrazowa, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 6 - zagrożenia istniejące, niewielkie, o narastającym natężeniu, D.3.3 – Zanieczyszczenie wód, źródło zagrożeń: III.1 - rolnictwo, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 8 - zagrożenia istniejące, umiarkowane, względnie stałe.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
44	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.15-01 – rekomendacje	<p>Proponuje się dopisać nową rekomendację nt. ochrony wartościowego krajobrazu polodowcowego o urozmaiconej rzeźbie terenu oraz zachowania różnorodnej struktury ekologicznej krajobrazu.</p> <p>Proponuje się zmienić brzmienie rekomendacji dot. nielocalizowania nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu jezior.</p> <p>W pkt 2k) proponuje się zmienić rekomendację dot. wprowadzania zieleni izolacyjnej.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Proponowana treść rekomendacji: - Ochrona wartościowego krajobrazu polodowcowego o urozmaiconej rzeźbie terenu - Zachowanie różnorodnej struktury ekologicznej krajobrazu</p> <p>Proponowane brzmienie rekomendacji: Nielocalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie, szczególnie w otoczeniu jezior: Samińskie, Leżno Małe, Leżno Wielkie, Forbin, Głębozeczek i Janówko.</p> <p>Proponowane brzmienie rekomendacji: Zachowanie zieleni istniejącej oraz wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych oraz w otoczeniu istniejących obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wzmocnienie i rozszerzenie ochrony walorów krajobrazowych obszaru jednostki. Przeciwdziałanie wprowadzaniu niepożądanego zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie. Jednym ze szczególnych celów ochrony GLPK jest zachowanie krajobrazów rynien polodowcowych oraz zachowanie wnętrza i panoram widokowych o szczególnych walorach krajobrazowych.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.15-01 zapis: „Nielocalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu jezior: Samińskie, Leżno Małe, Leżno Wielkie, Forbin, Głębozeczek i Janówko”, zastąpiono zapisem: „Nielocalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu jezior, w szczególności: Samińskie, Leżno Małe, Leżno Wielkie, Forbin, Głębozeczek i Janówko”, zapis: „Wprowadzanie zieleni izolacyjnej w otoczeniu obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe, takich jak: szlaki komunikacyjne, zakłady przemysłowe, składowiska odpadów, fermy hodowlane w celu ochrony sąsiedniej zabudowy, w szczególności mieszkaniowej, usług zdrowia, oświaty i rekreacji.” zastąpiono zapisem: „Zachowanie zieleni istniejącej oraz wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych oraz w otoczeniu istniejących obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe w celu ochrony sąsiedniej zabudowy, w szczególności mieszkaniowej, usług zdrowia, oświaty i rekreacji.”</p> <p>W części „W zakresie zadań mających na celu ...” dodano zapisy: - „Zachowanie różnorodnej struktury ekologicznej krajobrazu”, - „Ochrona wartościowego krajobrazu polodowcowego o urozmaiconej rzeźbie terenu”.</p>
45	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.15-05 – zagrożenia	<p>Proponuje się zmienić pochodzenie zagrożenia A.2.5 z wewnętrznego na zewnętrzne.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> A.2.5., W – sugestia zmiany na Z</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W opinii GLPK zdiagnozowane zagrożenie jest zagrożeniem zewnętrznym, gdyż występuje poza granicami terenu jednostki krajobrazowej.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie zagrożeń dla krajobrazu 04-315.15-05 oraz w dokumentacji (część 3 – zestawienia tabelaryczne, punkt g) zapis: A.2.5. - Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej, źródło zagrożeń: VI.1 – turystyka, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 9 - zagrożenia istniejące, umiarkowane, o narastającym natężeniu, zastąpiono zapisem: A.2.5. - Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej, źródło zagrożeń: VI.1 – turystyka, zagrożenie zewnętrzne, skala zagrożenia: 9 - zagrożenia istniejące, umiarkowane, o narastającym natężeniu.</p>
46	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.15-07 – zagrożenia	<p>Proponuje się dopisać dodatkowe zagrożenia.</p> <p>Proponuje się zmienić źródła zagrożenia A.2.5.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> A.3.2, źródło III.1, W, skala 5 A.3.5, źródło III.1, W, skala 5 A.2.5, źródło IV.1. – sugestia zmiany na VI.1</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wymienione zagrożenia zidentyfikowano w terenie. Do zadań Służby Parku Krajobrazowego należy identyfikacja i ocena istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych parku krajobrazowego oraz wnioskowanie o podejmowanie działań mających na celu eliminowanie lub ograniczanie tych zagrożeń i ich skutków, a także innych działań w celu poprawy funkcjonowania i ochrony parku krajobrazowego.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie zagrożeń dla krajobrazu 04-315.15-07 oraz w dokumentacji (część 3 – zestawienia tabelaryczne, punkt g) zapis: A.2.5. - Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej, źródło zagrożeń: IV.1 – naturalne procesy przyrodnicze, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 1 - zagrożenia potencjalne, niewielkie, zastąpiono zapisem: A.2.5. - Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej, źródło zagrożeń: VI.1 – turystyka, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 1 - zagrożenia potencjalne, niewielkie.</p> <p>Dodano zapisy: A.3.2 - Rozdrobnienie struktury przestrzennej (fragmentacja) i geometryzacja naturalnych i półnaturalnych ekosystemów, źródło zagrożeń: III.1 – rolnictwo, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 5 - zagrożenia istniejące, niewielkie, względnie stałe, A.3.5. - Zmniejszenie się różnorodności biologicznej, źródło zagrożeń: III.1 – rolnictwo, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 5 - zagrożenia istniejące, niewielkie, względnie stałe.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
47	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.15-07 – rekomendacje	<p>Proponuje się dopisać jezioro Samińskie do rekomendacji o nielokalizowaniu nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Proponowane brzmienie rekomendacji: Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie, szczególnie w otoczeniu jeziora Leżno Wielkie i Samińskiego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wzmocnienie i rozszerzenie ochrony walorów krajobrazowych obszaru jednostki. Przeciwdziałanie wprowadzaniu niepożądanego budowy dysharmonijnej w krajobrazie.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.15-07 zapis: „Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu jeziora Leżno Wielkie”, zastąpiono zapisem: „Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu jezior, w szczególności: Leżno Wielkie i Samińskiego.”</p>
48	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.14-04 - rekomendacje	<p>Proponuje się zmienić brzmienie rekomendacji dot. nielokalizowania nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie.</p> <p>Proponuje się dopisać nową rekomendację nt. pozostawienia siedlisk i ekosystemów nieleśnych w stanie niezmienionym.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Proponowane brzmienie rekomendacji: Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie, szczególnie w otoczeniu rezerwatów przyrody: Szumny Zdrój, Jar Brynicy, Czarny Bryńsk i Ostrowy nad Brynicą, w otoczeniu doliny rzeki Brynicy oraz jeziora: Młyńskiego, Wierzchownia, Księża, Tabułka, Bryńskiego Północnego i Południowego, a także w rejonie Buczkowa i Czarnego Bryńska.</p> <p>Proponowana treść rekomendacji: Pozostawienie siedlisk i ekosystemów nieleśnych (w tym „oczek” wodnych, torfowisk i mokradeł) w stanie niezmienionym.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wzmocnienie i rozszerzenie ochrony walorów krajobrazowych obszaru jednostki. Przeciwdziałanie wprowadzaniu niepożądanego zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie.</p> <p>Jednym ze szczególnych celów ochrony GLPK jest zachowanie krajobrazów rynien polodowcowych oraz przełomowego odcinka doliny rzecznej Brynicy, zachowanie proporcji między obszarami leśnymi i nieleśnymi oraz ochrona terenów nieleśnych o dużych walorach krajobrazowych.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.14-04 zapis: „Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu rezerwatów przyrody: Szumny Zdrój, Jar Brynicy, Czarny Bryńsk i Ostrowy nad Brynicą oraz w otoczeniu jeziora: Młyńskiego, Wierzchownia, Tabułka i jezior Bryńskich a także w rejonie Buczkowa i Czarnego Bryńska”, zastąpiono zapisem: „Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie, szczególnie w otoczeniu rezerwatów przyrody: Szumny Zdrój, Jar Brynicy, Czarny Bryńsk i Ostrowy nad Brynicą, w otoczeniu doliny rzeki Brynicy oraz jezior: Młyńskiego, Wierzchownia, Księża, Tabułka, Bryńskiego Północnego i Południowego, a także w rejonie Buczkowa i Czarnego Bryńska”.</p> <p>W części „W zakresie zadań mających na celu ...” dodano zapis: „Pozostawienie siedlisk i ekosystemów nieleśnych cennych przyrodniczo i krajobrazowo (w tym „oczek” wodnych, torfowisk i mokradeł) w stanie niezmienionym”.</p>
49	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.14-05 – rekomendacje	<p>Proponuje się dopisać dodatkowe zagrożenia.</p> <p>Proponuje się dopisać nową rekomendację nt. ochrony wartościowego krajobrazu polodowcowego o urozmaiconej rzeźbie terenu, nieprzekształcania nieużytków i trwałych użytki zielonych na grunty orne oraz zachowania różnorodnej struktury ekologicznej krajobrazu.</p> <p>Proponuje się zmienić brzmienie rekomendacji dot. nielokalizowania nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie.</p> <p>W pkt 2k) proponuje się zmienić rekomendację dot. wprowadzania zieleni izolacyjnej.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> A.1.9, źródło I.1., W, skala 9 A.2.5., źródło VI.1., W, skala 5 – sugestia zmiany na 9 D.3.3., źródło II.4, W, skala 8</p> <p>Proponowana treść rekomendacji: - Ochrona wartościowego krajobrazu polodowcowego o urozmaiconej rzeźbie terenu; - Nieprzekształcanie nieużytków i trwałych użytki zielonych na grunty orne - Zachowanie różnorodnej struktury ekologicznej krajobrazu.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie zagrożeń dla krajobrazu 04-315.14-05 oraz w dokumentacji (część 3 – zestawienia tabelaryczne, punkt g) zapis: A.2.5. - Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej, źródło zagrożeń: VI.1. - turystyka, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 5 - zagrożenia istniejące, niewielkie, względnie stałe, zastąpiono zapisem: A.2.5. - Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej, źródło zagrożeń: VI.1. - turystyka, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 9 - zagrożenia istniejące, umiarkowane, o narastającym natężeniu. Dodano zapisy: A.1.9 - Likwidacja osobliwych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydm itp.), źródło I.1. - budownictwo, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 9 - zagrożenia istniejące, umiarkowane, o narastającym natężeniu, D.3.3. - Zanieczyszczenie wód, źródło II.4 – gospodarka komunalna, zagrożenie wewnętrzne, skala zagrożenia: 8 - zagrożenia istniejące, umiarkowane, względnie stałe.</p> <p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.14-05 zapis: „Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu jeziora Górznieńskiego i na terenie wsi Fiałki”, zastąpiono zapisem:</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				<p>Proponowane brzmienie rekomendacji: Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie, szczególnie w otoczeniu jeziora Górzno i na terenie wsi Fiałki.</p> <p>Proponowane brzmienie rekomendacji: Zachowanie zieleni istniejącej oraz wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych oraz w otoczeniu istniejących obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wzmocnienie i rozszerzenie ochrony walorów krajobrazowych terenu jednostki. Przeciwdziałanie wprowadzaniu niepożądanego zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie.</p> <p>Wymienione zagrożenia zidentyfikowano w terenie.</p> <p>Jednym ze szczególnych celów ochrony GLPK jest zachowanie krajobrazów rynien polodowcowych oraz zachowanie wnętrza i panoram widokowych o szczególnych walorach krajobrazowych.</p>		<p>„Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu jezior, w szczególności: Górzno i na terenie Fiałek”,</p> <p>zapis: „Wprowadzanie zieleni izolacyjnej w otoczeniu obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe, takich jak: szlaki komunikacyjne, zakłady przemysłowe, składowiska odpadów, fermy hodowlane w celu ochrony sąsiedniej zabudowy, w szczególności mieszkaniowej, usług zdrowia, oświaty i rekreacji”, zastąpiono zapisem: „Zachowanie zieleni istniejącej oraz wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych oraz w otoczeniu istniejących obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe w celu ochrony sąsiedniej zabudowy, w szczególności mieszkaniowej, usług zdrowia, oświaty i rekreacji”.</p> <p>Dodano zapis w punkcie 2a: „Nieprzekształcanie nieużytków i trwałych użytków zielonych na grunty orne”.</p> <p>W części „W zakresie zadań mających na celu ...” dodano zapisy: „Zachowanie różnorodnej struktury ekologicznej krajobrazu”, „Ochrona wartościowego krajobrazu polodowcowego o urozmaiconej rzeźbie terenu”.</p>
50	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.14-08 – rekomendacje	<p>Proponuje się zmienić brzmienie rekomendacji dot. nielokalizowania nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie.</p> <p>W pkt 2k) proponuje się zmienić rekomendację dot. wprowadzania zieleni izolacyjnej.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Proponowane brzmienie rekomendacji: Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie, szczególnie w otoczeniu jeziora Księża.</p> <p>Proponowane brzmienie rekomendacji: Zachowanie zieleni istniejącej oraz wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych oraz w otoczeniu istniejących obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wzmocnienie i rozszerzenie ochrony walorów krajobrazowych obszaru jednostki. Przeciwdziałanie wprowadzaniu niepożądanego zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie. Jednym ze szczególnych celów ochrony GLPK jest zachowanie krajobrazów rynien polodowcowych oraz zachowanie wnętrza i panoram widokowych o szczególnych walorach krajobrazowych.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.14-08 zapis: „Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu jeziora Księża”, zastąpiono zapisem: „Nielokalizowanie nowej zabudowy i sieci infrastruktury technicznej dysharmonijnych w krajobrazie w otoczeniu jezior, w szczególności jeziora Księża”,</p> <p>zapis: „Wprowadzanie zieleni izolacyjnej w otoczeniu obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe, takich jak: szlaki komunikacyjne, zakłady przemysłowe, składowiska odpadów, fermy hodowlane w celu ochrony sąsiedniej zabudowy, w szczególności mieszkaniowej, usług zdrowia, oświaty i rekreacji”, zastąpiono zapisem: „Zachowanie zieleni istniejącej oraz wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych oraz w otoczeniu istniejących obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe w celu ochrony sąsiedniej zabudowy, w szczególności mieszkaniowej, usług zdrowia, oświaty i rekreacji”.</p>
51	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.14-14 - rekomendacje	<p>Proponuje się dopisać rekomendacje nt.: zachowania istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową oraz utrzymania łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącymi funkcję m.in. korytarzy ekologicznych.</p> <p>W pkt 2k) proponuje się zmienić rekomendację dot. wprowadzania zieleni izolacyjnej.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Proponowana treść rekomendacji: - Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów; przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową - Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącymi funkcję m.in. korytarzy ekologicznych.</p> <p>Proponowane brzmienie rekomendacji: Zachowanie zieleni istniejącej oraz wprowadzanie zieleni izolacyjnej</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.14-14 zapis: „Wprowadzanie zieleni izolacyjnej w otoczeniu obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe, takich jak: szlaki komunikacyjne, zakłady przemysłowe, składowiska odpadów, fermy hodowlane w celu ochrony sąsiedniej zabudowy, w szczególności mieszkaniowej, usług zdrowia, oświaty i rekreacji”, zastąpiono zapisem: „Zachowanie zieleni istniejącej oraz wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych oraz w otoczeniu istniejących obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe w celu ochrony sąsiedniej zabudowy, w szczególności mieszkaniowej, usług zdrowia, oświaty i rekreacji”.</p> <p>W części „W zakresie zadań mających na celu ...” dodano zapisy: - „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów; przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową”, - „Utrzymanie łączności pomiędzy poszczególnymi ekosystemami cennymi przyrodniczo pełniącymi funkcję m.in. korytarzy ekologicznych”.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				wzdłuż szlaków komunikacyjnych oraz w otoczeniu istniejących obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe. <u>Uzasadnienie:</u> Wzmocnienie i rozszerzenie ochrony walorów krajobrazowych terenu jednostki. Przeciwdziałanie wprowadzaniu niepożądanego zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie.		
52	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.16-01 – rekomendacje	Proponuje się dopisać rekomendacje nt. pozostawienia siedlisk i ekosystemów nieleśnych w stanie niezmienionym. <u>Propozycja zmiany:</u> Proponowana treść rekomendacji: Pozostawienie siedlisk i ekosystemów nieleśnych (w tym „oczek” wodnych, torfowisk i mokradeł) w stanie niezmienionym. <u>Uzasadnienie:</u> Wzmocnienie i rozszerzenie ochrony walorów krajobrazowych obszaru jednostki. Jednym ze szczególnych celów ochrony GLPK jest zachowanie proporcji między obszarami leśnymi i nieleśnymi oraz ochrona terenów nieleśnych o dużych walorach krajobrazowych	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.16-01 w części „W zakresie zadań mających na celu ...” dodano zapis: „Pozostawienie siedlisk i ekosystemów nieleśnych cennych przyrodniczo i krajobrazowo (w tym „oczek” wodnych, torfowisk i mokradeł) w stanie niezmienionym”.
53	Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy Tomasz Górny	25.07.2023	04-315.16-03 – rekomendacje	Proponuje się dopisać rekomendacje nt.: pozostawienia siedlisk i ekosystemów nieleśnych w stanie niezmienionym. W pkt 2k) proponuje się zmienić rekomendację dot. wprowadzania zieleni izolacyjnej. <u>Propozycja zmiany:</u> Proponowana treść rekomendacji: Pozostawienie siedlisk i ekosystemów nieleśnych (w tym „oczek” wodnych, torfowisk oraz istniejących grup i kęp drzew lub krzewów) w stanie niezmienionym. Proponowane brzmienie rekomendacji: Zachowanie zieleni istniejącej oraz wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych oraz w otoczeniu istniejących obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe. <u>Uzasadnienie:</u> Wzmocnienie i rozszerzenie ochrony walorów krajobrazowych terenu jednostki. Przeciwdziałanie wprowadzaniu niepożądanego zabudowy dysharmonijnej w krajobrazie. Jednym ze szczególnych celów ochrony GLPK jest ochrona terenów nieleśnych o dużych walorach krajobrazowych.	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.16-03 zapis: „Wprowadzanie zieleni izolacyjnej w otoczeniu obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe, takich jak: szlaki komunikacyjne, zakłady przemysłowe, składowiska odpadów, fermy hodowlane w celu ochrony sąsiedniej zabudowy, w szczególności mieszkaniowej, usług zdrowia, oświaty i rekreacji”, zastąpiono zapisem: „Zachowanie zieleni istniejącej oraz wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych oraz w otoczeniu istniejących obiektów generujących uciążliwości akustyczne i zapachowe w celu ochrony sąsiedniej zabudowy, w szczególności mieszkaniowej, usług zdrowia, oświaty i rekreacji”. W części „W zakresie zadań mających na celu ...” dodano zapis: „Pozostawienie siedlisk i ekosystemów nieleśnych cennych przyrodniczo i krajobrazowo (w tym „oczek” wodnych, torfowisk i mokradeł) w stanie niezmienionym”.
54	Urząd Gminy w Aleksandrowie Kujawskim Malwina Andrusiak	26.07.2023	w zakresie krajobrazu priorytetowego nr 04-315.35-43 jego granic i karty z rekomendacjami	Rekomendacja „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe” jest sprzeczna z polityką przestrzenną gminy. Nie uwzględnia obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego i Studium UIKZP. <u>Propozycja zmiany:</u> Wyłączenie z obowiązywania na terenie obrębu Nowy Ciechocinek, Wygoda zapisu o treści - „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe.” <u>Uzasadnienie:</u> 1. Na wnioskowanym obszarze Nowy Ciechocinek obowiązuje m.p.z.p, który przewiduje na części terenów zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz sporządzony jest aktualnie projekt m.p.z.p, na podstawie którego Gmina zamierza powiększyć istniejące tereny mieszkaniowe redukując częściowo powierzchnie leśne. Granice krajobrazu priorytetowego powinny przebiegać wzdłuż drogi gminnej a nie poprzez tereny leśne i mieszkaniowe lub alternatywnie w karcie rekomendacji powinien być zawarty zapis, że na obszarze położonym na wschód od drogi gminnej nie obowiązuje „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe.”	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-43 w części „W zakresie zadań mających na celu ...” zapis: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe” zastąpiono zapisem: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe ³ ” Pod tabelą wyjaśniono brzmienie przypisu: „ ³ wskazana rekomendacja nie obowiązuje w granicach administracyjnych miasta Torunia oraz na terenie obrębu Nowy Ciechocinek i Wygoda na wschód od autostrady A1”. Tym samym wprowadzono odstępstwo w postaci ograniczenia obowiązywania jej zasięgu przestrzennego na części krajobrazu 04-315.35-43, na terenie obrębu Nowy Ciechocinek i Wygoda na wschód od autostrady A1.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				2.Na wnioskowanym obszarze Wygoda obowiązuje m.p.z.p., który obecnie jest zmieniany w przedmiotowej koncepcji planu przeznaczono tereny pod funkcję usługowo- mieszkaniową. Na etapie opracowania m.p.z.p. Gmina uzyskała od Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne (dot. działki nr 33/3, 33/2).		
55	Urząd Gminy w Aleksandrowie Kujawskim Malwina Andrusiak	26.07.2023	Uwaga do rekomendacji dla krajobrazu 04-315.35-89	<p>Rekomendacja "Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową." jest częściowo sprzeczna z polityką przestrzenną gminy. Nie uwzględnia obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego i Studium UiKZP. Ponadto brak definicji pojęcia „system przyrodniczy” w dokumencie Audytu stwarza bardzo szerokie możliwości interpretacji ww. rekomendacji. W zależności od zastosowanej interpretacji zapisu, może wystąpić brak realnych możliwości wprowadzenia w życie rekomendacji lub brak możliwości realizacji planów zagospodarowania przestrzennego i Studium.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Wyłączenie na terenie Wołuszewa, Wygody, Otłoczyna, Słońska Dolnego, Nowego Ciechocinka, Odolionu z rekomendacji zapisu: "Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową."</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ze względu na silne funkcjonalno-przestrzenne powiązanie obrębu Wołuszewo, Nowy Ciechocinek, Wygoda, Odolion, Słońsk Dolny, Otłoczyn z miastem Ciechocinek uważamy za niezbędne wyłączenie na ich terenie rekomendacji "Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową." Ponadto na terenie części ww. obrębów obowiązują plany miejscowe i Studium UiKZP. Ustalenia tych dokumentów przewidują rozwój zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenach, które mogłyby zostać uznane za fragment „półnaturalnego systemu przyrodniczego”.</p>	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-89 usunięto zapis: „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową”.
56	Urząd Gminy w Aleksandrowie Kujawskim Malwina Andrusiak	26.07.2023	Uwaga do rekomendacji dla krajobrazu 04-315.35-87	<p>Rekomendacja "Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową." jest częściowo sprzeczna z polityką przestrzenną gminy. Nie uwzględni a obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego i Studium UiKZP. Ponadto brak definicji pojęcia „system przyrodniczy” w dokumencie Audytu stwarza bardzo szerokie możliwości interpretacji ww. rekomendacji. W zależności od zastosowanej interpretacji zapisu, może wystąpić brak realnych możliwości wprowadzenia w życie rekomendacji lub brak możliwości realizacji planów zagospodarowania przestrzennego i Studium.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Wyłączenie na terenie m.p.z.p. Odolionu z rekomendacji zapisu:" Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową."</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Na wnioskowanym obszarze Odolion obowiązuje m.p.z.p. w miejscowym planie, który przewiduje na części terenów funkcję mieszkaniową jednorodzinną. Ustalenia tego dokumentu przewidują rozwój zabudowy na terenach, które mogłyby zostać</p>	Uwaga uwzględniona	W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-87 zapis: „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową”, zastąpiono zapisem: „Zachowanie istniejących naturalnych lub półnaturalnych systemów przyrodniczych, powiązanych ze sobą przestrzennie oraz pełniących ważną funkcję przyrodniczą i krajobrazową, z wyjątkiem obrębu Odolion”.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Data wpływu /oznaczenie pisma	Część dokumentu, do której odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	Uzasadnienie/sposób rozstrzygnięcia uwagi
				uznane za fragment „pólnaturalnego systemu przyrodniczego”.		
57	Urząd Gminy w Aleksandrowie Kujawskim Malwina Andrusiak	26.07.2023	Uwaga do rekomendacji dla krajobrazu 04-315.35-87	<p>Rekomendacja „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe.” jest sprzeczna z polityką przestrzenną gminy. Nie uwzględnia obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego i Studium UiKZP.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> Wyłączenie z obowiązywania na terenie obrębu Odolion zapisu o treści „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Na wnioskowanym obszarze Odolion obowiązuje m.p.z.p., który przewiduje na części terenów funkcję mieszkaniową jednorodzinną. Na etapie sporządzenia m.p.z.p. Gmina uzyskała Marszałka Województwa Kujawsko- Pomorskiego zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Ustalenia miejscowego planu i rekomendacja zawarta w Audycie wzajemnie się wykluczają.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>W karcie rekomendacji i wniosków dla krajobrazu 04-315.35-87 zapis: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe”, zastąpiono zapisem: „Zachowanie terenów leśnych, dokonywanie zalesień i prowadzenie gospodarki leśnej zapewniającej wysokie walory krajobrazowe, z wyjątkiem obrębu Odolion”.</p>