

**Protokół Nr LIX/23**  
**z LIX sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego**  
**w dniu 26 czerwca 2023 r.**

rozpoczęcie sesji godz. 10:00

zakończenie sesji godz. 13.30

W dniu 26 czerwca 2023 r. w sali im. Władysława Raczkiewicza w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyła się LIX sesja zwyczajna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VI kadencji. Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego Elżbieta Piniewska.

Na wstępie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powitała Radnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego (lista obecności zał. nr 1); Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotra Całbeckiego wraz z zarządem województwa; posłankę na Sejm RP Iwonę Michałek; dyrektora Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku Mariusza Leszczyńskiego; dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu Adama Szponkę; dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich Przemysława Dąbrowskiego; dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu oraz jednostek organizacyjnych oraz wszystkich biorących udział w sesji (lista obecności zał. nr 2).

Z kolei, na podstawie listy obecności przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, że w sesji bierze udział 23 radnych, co stanowi quorum obrad. Obrady Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego są prawomocne.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji porządku obrad. Zapytała o wnioski dotyczące zmiany porządku obrad (zał. nr 3).

Marszałek **Piotr Całbecki** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski – druk nr 91/23;

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Toruniu – druk 92/23;

- projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy regionalnej pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim a Radą Hrabstwa Fife w Szkocji – druk 93/23;

- projekt uchwały w sprawie Regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych dodatków, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowych oraz za godziny doraźnych zastępstw – druk 94/23;

- projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Tucholskiemu – druk nr 97/23;

- projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy humanitarnej Obwodowi Chmielnickiemu w Ukrainie – druk nr 98/23;

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przejęcia przez Województwo Kujawsko-Pomorskie prowadzenia zadania Województwa Mazowieckiego w zakresie organizowania prowadzenia transportu publicznego – druk nr 99/23.

Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury **Tadeusz Pogoda** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie konieczności zmiany koncepcji budowy linii Kolei Dużych Prędkości realizowanych jako inwestycja kolejowa Centralnego Portu Komunikacyjnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do głosowania propozycji zmian do porządku obrad poprzez wprowadzenie projektów uchwał oraz projektu stanowiska:

- projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski – projekt zarządu województwa – druk nr 91/23, jako kolejny po punkcie 11; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Toruniu – projekt zarządu województwa – druk nr 92/23 jako kolejny po punkcie 23; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy regionalnej pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim a Radą Hrabstwa Fife w Szkocji – projekt zarządu województwa – druk nr 93/23, jako kolejny po punkcie 9; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- projekt uchwały w sprawie Regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych dodatków, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowych oraz za godziny doraźnych zastępstw – projekt zarządu województwa – druk nr 94/23, jako kolejny po punkcie 20; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Tucholskiemu – projekt zarządu województwa – druk nr 97/23, jako kolejny po punkcie 11; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy humanitarnej Obwodowi Chmielnickiemu w Ukrainie – projekt zarządu województwa – druk nr 98/23, jako kolejny po punkcie 9; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przejęcia przez Województwo Kujawsko-Pomorskie prowadzenia zadania Województwa Mazowieckiego w zakresie organizowania prowadzenia transportu publicznego – projekt zarządu województwa – druk nr 99/23, jako kolejny po punkcie 13; wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- projekt stanowiska w sprawie konieczności zmiany koncepcji budowy linii Kolei Dużych Prędkości realizowanych jako inwestycja kolejowa Centralnego Portu Komunikacyjnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego – projekt Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury, jako kolejny po punkcie 47; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

Porządek obrad po zmianach – zał. nr 4.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** kontynuując realizację porządku obrad przystąpiła do punktu dotyczącego przyjęcia protokołu z LVII zwyczajnej sesji sejmiku. Uwag nie zgłoszono. Protokół sejmik przyjął.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu porządku obrad, który przewidywał informację z pracy sejmiku województwa (zał. nr 5).

Pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał informację z pracy zarządu województwa (zał. nr 6, zał. nr 6a).

Pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał prezentację oceny zasobów pomocy społecznej województwa kujawsko-pomorskiego za rok 2022 (zał. nr 7).

Raport był przedmiotem obrad Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa, która zaopiniowała go pozytywnie.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej **Adam Szponka** przedstawił raport w formie prezentacji (zał. nr 7a).

Z kolei przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zaapelowała do radnych, aby byli ambasadorami niektórych programów. Przyznała, że sama nie o wszystkich wiedziała – mowa o pomocy sąsiedzkiej – o której dowiedziała się przypadkowo na jednym ze spotkań z LGD-em (Lokalna Grupa Działania). I już jedna osoba z niepełnosprawnością skorzystała z

niej. Uważa pomoc (opiekę) sąsiedzka za genialną sprawę. Jeżeli ktoś komuś pomaga w sposób stały, to może liczyć na drobną gratyfikację finansową. Uważa, że jest to bardzo słuszny kierunek i możliwy do realizacji w przyszłości. Natomiast nie wszyscy o tym wiedzą. Wyraziła nadzieję, że radni zostaną tego ambasadorami.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca sejmiku podziękowała dyrektorowi ROPS za prezentację.

Sejmik ocenę zasobów pomocy społecznej w województwie kujawsko-pomorskim za rok 2022 rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał prezentację raportu pn. Monitoring zmian stanu rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego za rok 2021 (Raport wskaźnikowy), wykonanego na potrzeby monitorowania realizacji ustaleń Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+ (zał. nr 8). Raport był przedmiotem obrad Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury.

Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku **Mariusz Leszczyński** przedstawił raport w formie prezentacji (zał. nr 8a).

Pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik raport rozpatrzył.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że chciałby się odnieść do stwierdzenia pana dyrektora dot. ochrony środowiska, że samorząd województwa nie na wszystkie działania ma wpływ. Analizując te wnioski chciałby zauważyć, że na pozostałe również nie mamy wpływu, chociażby na politykę żłobkową. W związku z tym, jakie mamy mechanizmy działania, aby tam gdzie, jak mówił pan dyrektor Adam Szponka, że w gminach nie widzi się opieki dla osób starszych, bo nie ma takiej potrzeby, bo tak się stwierdza, to, co my możemy zrobić, jako samorząd województwa i radni tego województwa, aby właśnie w uchwalonej Strategii rozwoju stwierdzenia adresowane do całego województwa kujawsko-pomorskiego, nie tylko pod adresem samorządu województwa, mogły być lepiej realizowane? Tak, jak na wynik egzaminów ósmoklasistów, jaki my mamy wpływ? Chciałby, aby się radni dowiedzieli w tym zakresie, co samorząd województwa może zrobić, aby wskaźniki były jak najlepsze.

Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku **Mariusz Leszczyński** powiedział, że te wskaźniki są to wskaźniki pośrednie czyli to co zostało opisane, że samorząd województwa nie ma wpływu wprost, tylko poprzez funkcjonowanie samorządów lokalnych. Jak możemy wpływać? Chciałby podkreślić, że ten raport jest raportem, z którego wnioski odnosimy do właściwej strategii wskaźników. Będziemy rekomendować w przyszłych latach np. że w tym i w tym zakresie strategię województwa trzeba skorygować jeśli chodzi o działania. To są tylko *suche* wskaźniki. Ale tak zakładamy. Takie jest założenie planu wdrażania strategii. Na tym polega idea tego

raportu. My tylko patrzymy na *suche* dane. Przedsięwzięcia i działania są w drugim raporcie. To trzeba razem skompilować. Ocenic co się dzieje w działaniach Strategii rozwoju województwa np. żłobków i ewentualnie zrobić korektę. Na tym polega synergia tych dwóch raportów. Raport wskaźnikowy daje tylko *suchą* informację o tym, że np. coś stoi w miejscu, ale wskazujemy to do raportu w zakresie realizacji strategii. Tu nie można mówić wprost co gdzie zmienić, bo to jest raczej decyzja połączona z drugim raportem monitorowania. Wskaźnik bezpośredni, np. stan dróg wojewódzkich. Niewiele jest takich wskaźników bezpośrednich, niestety. Najczęściej są to wskaźniki P czyli pośrednie, np. działania miękkie, współpraca. To są działania samorządu województwa.

Pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik raport rozpatrzył.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał informację o stanie realizacji inwestycji drogowych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, stan na 31.05.23 r. (zał. nr 9).

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy **Przemysław Dąbrowski** uzupełnił informację o bieżący stan prac dotyczący miesiąca czerwca w formie prezentacji (zał. nr 9a). Powiedział, że czerwiec jest okresem, kiedy prace są najintensywniejsze. Prace ruszyły prawidłowo. Zmieniła się sytuacja dotycząca zadań jednorocznych, gdzie było w 30 przypadkach wykonanie i przetargi zero. W tej chwili sytuacja jest całkowicie inna. Na większości zadań trwa budowa i prace. Informacja zawiera 80 pozycji. To też nie jest wszystko, tylko są to najważniejsze elementy, które są wykonywane. W tej chwili trwają odbiory na drodze nr 548 – to jest nasza największa inwestycja i warto o niej wspomnieć. Została zgłoszona przez wykonawcę do odbioru. Uzyskała już pozwolenie na użytkowanie. Jednak przy tak dużej budowie trwają w tej chwili odbiory, które jeszcze chwilę potrwają. Zresztą wykonawca już rozpoczął poprawki, bo po tylu latach, to pewnych elementów nie odbieramy, bo muszą być delikatnie poprawione. Dlatego mimo że trwa odbiór, wykonywane jest bardzo duże zadanie mostowe, np. dotyczy to obwodnicy Lubrańca, ale dotyczy to też jednej z głównych linii kolejowych w naszym województwie, na drodze nr 240 od dawna oczekiwanej przebudowy wiaduktu kolejowego. A na wieloletnich zadaniach, których jest 7, a w tym 4 są w ramach „projektuj i buduj” – to na 51 km trwają intensywne prace. Są jeszcze w systemie „zaprojektuj i buduj” cztery kontrakty, m.in. nowy z programu Polski Ład – droga nr 553, gdzie trwają prace projektowe czyli na kolejne 24 km. Jest już wyłoniony wykonawca. Trwają prace projektowe. Oczekiwane jest rozpoczęcie prac na budowie. Najważniejsze są zadania jednoroczne, bo one pokazują coroczny trend, że jest coraz więcej. W tej chwili na 17. takich odcinkach już prowadzimy prace, a wręcz na niektórych, jak na drodze nr 240 pod Tucholą, już są odbiory. Idą te roboty w dobrych warunkach, pogoda sprzyjała wykonawcom. Widać tego efekt na budowie. W tej chwili w procedurze przetargowej jest 7 kontraktów. Do końca lipca wszystkie kontrakty jednoroczne będą mocno zaawansowane lub już

zakończone. Odniósł się do obwodnicy Tucholi – że godzinę temu otwarte zostały koperty na projektowanie – od 3 mln zł do prawie 5 mln zł. Teraz nastąpi procedura i analizowanie ofert. To zadanie jest dofinansowane, dlatego trzeba się dobrze przygotować. Dalej odniósł się do obwodnicy Mogilna – jest gotowy projekt, jest ZRID. Są przygotowani do przetargu. W tej chwili są starania o dofinansowanie i składane są o to wnioski. To będzie jeden z pierwszych kontraktów w nowej perspektywie. Oczywiście cały czas trwają intensywne prace nad projektami do kolejnych dofinansowań obwodnic, gdzie głównym celem będą obwodnice i miejsca niebezpieczne. Bardzo wiele projektów jest wysoko zaawansowanych, np. ronda w miejscach niebezpiecznych i obwodnice, gdzie nadal odbywają się konsultacje i uzyskiwanie decyzji środowiskowych. Jednocześnie trzeba wspomnieć o tzw. fazowaniu projektów. Widać to w budżecie, bo są pozycje, które mówią o ruchach budżetowych. Do fazowania trwały przygotowania od dłuższego czasu. To był plan B, jeśli nie zrealizujemy prawidłowo zadań w ramach „projektuj i buduj”. Fazowanie – oznacza, że dany projekt nie jest zagrożony, nie jest zagrożona jego budowa, to będzie wykonane, ale część kontraktu będzie w jednej perspektywie, część w drugiej. Podkreślił, że wspólnie z Urzędem Marszałkowskim ZDW się do tego przygotowywał już od dłuższego czasu. To było pod kontrolą. Należy wspomnieć o dużym dofinansowaniu powyżej 70 mln zł na drogę nr 268, Brzezie – Brześć. I tu jeszcze w lipcu będzie ogłoszony przetarg na wykonanie tej drogi. Powiedział, że nadal utrzymują się wysokie ceny. Nic się na rynku nie zmieniło. Ceny są wysokie w porównaniu do lat poprzednich. Zaczynamy dostawać informacje o problemach z dostawami materiałów. Zaczyna się kłopot z asfaltem. Dużo inwestycji się rozpoczyna i wykonawcy zaczynają mieć kłopot z właściwym otrzymaniem asfaltu, gdzie przy naszych robotach jest to podstawowy materiał. Na koniec powiedział, że tydzień temu w piątek na jednej z naszych budów pracownik wykonawcy kierujący ruchem został zabity, tak to trzeba powiedzieć, przez kierowcę, który jak się później okazało był pod wpływem alkoholu. Dlatego z tego miejsca, przy tej ilości dróg, jaka jest realizowana, chciałby zaapelować o bezpieczną jazdę, szczególną ostrożność i uwagę na remontowanych drogach.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Marek Hildebrandt** zapytał o liczbę projektów fazowanych z perspektywy 2014-2020, która już dawno minęła. Jest rok 2023 i nie potrafiliśmy skończyć tych inwestycji, tylko je teraz fazujemy. Czy nie stracimy środków unijnych? Czy to nie wpłynie na koszt inwestycji? Jak i kiedy te drogi skończymy? Bo ile lat można je budować?

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że o dużych inwestycjach, o których mówił pan dyrektor, może powiedzieć jednym zdaniem, że obserwując prace na placach budów to stwierdza, że one idą dobrze. Znacznie lepiej niż było to dwa czy trzy lata temu. Ale chciałby się skupić na przyszłości. A szczególnie na drobnych sprawach, które też wymagają realizacji. Pierwsze i główne pytanie do pana marszałka jest takie, jak będziemy finansować

budowę dróg w nowej perspektywie finansowej: przebudowy i odbudowy dróg istniejących? Ponieważ mówimy dobrze o obwodnicach, bo są potrzebne. Dodał, że jakby sięgnąć do dokumentów, to był jednym z pierwszych, który wnosił o to, żeby w ciągu dróg wojewódzkich budować obwodnice. Ten czas teraz przyszedł. I to bardzo dobrze. Ale mamy przecież wiele odcinków dróg do przebudowy. Czy Unia Europejska pozwoli nam na finansowanie budowy tych dróg, a jeśli nie, to czy budżet województwa będzie w stanie udźwignąć te przebudowy. Poruszył drugą sprawę z tzw. drobnych kwestii, że od dłuższego czasu toczy się sprawa na drodze w Nowej Wsi w gminie Włocławek dotycząca przejścia dla pieszych. Dodał, że dysponuje odpowiedzią, którą otrzymała pani wójt od pana dyrektora Mirosława Graczyka z 12 kwietnia. Odpowiedź jest na zasadzie, że będzie, że przejście dla pieszych zostało uwzględnione we wniosku o dofinansowanie. W przypadku uzyskania wsparcia będzie konieczne podpisanie porozumienia z gminą. Nie ma jasnej odpowiedzi czy to przejście będzie zrobione czy nie. Poprosił o jednoznaczne sformułowanie tego na dzisiejszej sesji. Odniósł się do drogi nr 269 w miejscowości Chotel w gminie Izbica Kujawska, która wymaga przebudowy. Była budowana 2 lata temu. Nie zrobiono tak jak powinno być zrobione. Dzisiaj mieszkańcy upominają się jej przebudowy w popegeerowskiej części miejscowości. Dobrze byłoby nawiązać kontakt, ale taki efektywny, a nie na zasadzie tylko rozmowy z burmistrzem, bo przecież gminy otrzymują pieniądze na zadania związane z obszarami popegeerowskimi. Podpisać jakieś porozumienie. A sprawa ciągnie się z interwencji radnego od wiosny do tej pory. Dlatego chciałby się dowiedzieć jaki jest tego rezultat, bo nawet oznakowanie nie zostało przedstawione tak jak było zaproponowane. Droga nr 265 w miejscowości Guźlin – droga po budowie, pięć lat budowana, wykonawca uciekł z budowy, ale woda pozostaje. I ostatnie ulewy tydzień temu w niedzielę spowodowały, że znowu zostały zalane obejścia. Dodał, że pojechał tam, tuż po ulewie. Pojechał teraz w piątek, bo miało być odmulanie tego rowu, ale ktoś tylko trochę tam popukał, a nie jest tak jak powinno być zrobione. Poprosił, aby panowie marszałkowie się do tego ustosunkowali. Wymaga to miejsce, pogłębienia rowu i umieszczenia tam kilku przepustów, przejazdów do nieruchomości. Jego profesor ponad 50 lat temu uczył, że nigdy woda sama nie popłynie pod górę, a tam ma popłynąć woda sama pod górę. Trzeba coś z tym zrobić. Nie może tak być, że przed przebudową drogi nr 265 nie były zalewane nieruchomości, a po przebudowie są zalewane i to bardzo intensywnie. Jeżeli dodać do tego drogę nr 269, to, czy jest ustalony wykonawca na budowę drogi Chodecz – w tym roku ma być budowany odcinek Wola Adamowa – 5 km? I na koniec rondo w Aleksandrowie Kujawskim – w ramach poprawy bezpieczeństwa, o czym mówił pan dyrektor. Zwrócił się z prośbą, aby radni otrzymali harmonogram przygotowywanych dróg do przebudowy w oparciu o przyjęte rozstrzygnięcie zarządu i opracowywania dokumentacji technicznych. Odchodzimy od „zaprojektuj i wybuduj”. Ale nie może być tak, że otrzymujemy pieniądze na drogę nr 268, pół roku temu, i dzisiaj pan dyrektor informuje, że będzie przetarg

w lipcu. A co będzie, jeżeli ten przetarg będzie nie do zaakceptowania, bo ukaże się kwota np. ponad 100 mln zł? I znowu się nie zmieścimy tak jak z drogą nr 269.

Radny **Michał Czepek** powiedział, że wczoraj z przyjemnością przejechał się odcinkiem drogi, który był przez ostatnie 2 lata modernizowany, drogą nr 538. Powiedział, że był taki dumny, że chciałby aby droga krajowa nr 16 i nr 55 tak wyglądały, na odcinku od Radzyna Chełmińskiego do Mełna. Ale dodał, że tam jest taki olbrzymi kontrast, bo kończy się pięknie przebudowany odcinek 4,5-kilometrowy przy skrzyżowaniu w Mełnie, o którym rozmawialiśmy w ramach innego programu, który realizuje Zarząd Dróg Wojewódzkich czyli modernizacji niebezpiecznych skrzyżowań, gdzie miało powstać rondo. Czy pan dyrektor mógłby coś na ten temat powiedzieć?

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości **Michał Krzemkowski** zapytał o aktualną sytuację na promie z Czarnowa do Solca Kujawskiego. Czy aktualnie wszystko przebiega w sposób niezakłócony? Z tego co wie, to Urząd Żeglugi Śródlądowej dopuścił warunkowo prom do użytkowania oczekując wprowadzenia pewnych modyfikacji jeżeli chodzi o zabezpieczenie przeciwpożarowe. Czy te zmiany zostały wprowadzone i czy będzie wypełnione to oczekiwanie Urzędu Żeglugi Śródlądowej?

Radny **Marek Witkowski** zapytał o drogę 243. Powiedział, że wiadomo, że w zeszłym roku były plany remontu tej drogi od Mroczy do Żeganowa i spełzło to na niczym z wiadomych powodów. A parę dni temu odebrał telefon od inicjatorów zbierania podpisów remontu całej drogi od Koronowa do Mroczy. Zapytał, czy ze względu na to, że zeszły rok został stracony dla tej drogi i jej remontu, to może awansem z tego tytułu, że jest opóźnienie, to szybciej można, by wykonać następne etapy drogi?

Marszałek **Piotr Całbecki** odpowiadając na pytanie pana radnego Stanisława Pawlaka powiedział, że nie ma innego źródła finansowania, jak te, którymi dysponujemy – na razie. W nowym programie operacyjnym są dwie możliwości wykorzystania środków. Po pierwsze, właśnie to, że fazujemy projekty – to dobrze, bo w ten sposób będziemy mogli wykorzystać część środków z nowego programu operacyjnego na przebudowę dróg, których normalnie nie moglibyśmy wykorzystać, a dlatego że są fazowane to możemy. Druga kwestia – to budowa obwodnic nowych odcinków dróg, przebudowania niebezpiecznych skrzyżowań. To już te zadania wyczerpią wszystkie środki z nowej perspektywy. A modernizacje i remonty będziemy musieli realizować ze środków własnych bądź, jak się uda dla niektórych dróg pozyskać środki rządowe. Harmonogram jest rozpracowany i jest znany radnym. Będzie każdego roku konstruowany budżet tak, aby była kontynuacja na poziomie 150 km dróg, które zrealizujemy. Na różnym etapie, z różną intensywnością. Z tego też wynikają płatności w danym roku budżetowym. Chociażby m.in. dzisiejsze przesunięcia dotyczą takich właśnie kwestii. Tempo chcemy utrzymać. A budżet będziemy tak



konstruować i źródłami zarządzać, aby nie stracić tempa realizacji naszego planu, aby w 2023 go zakończyć.

Dyrektor ZDW w Bydgoszczy **Przemysław Dąbrowski** powiedział, że może to za słabo wybrzmiało, ale chciałby zapewnić, że środki unijne, te, które wchodzi w fazowanie czyli jeżeli z danego kontraktu nie są wykorzystane, to przechodzą na inne kontrakty. Dlatego powiedział o przygotowywaniu się od dłuższego czasu. My na takie działanie przygotowywaliśmy się od dłuższego czasu. Czyli odpowiadając, nie stracimy ani złotych przez fazowanie. W sprawie miejscowości Chotel wyjaśnił, że ma informację, że jest wprowadzone oznakowanie. Ono musi być uzgodnione z Policją, z Urzędem Marszałkowskim. My to sami projektujemy przy takich drobnych elementach, ale to musi być ze wszystkimi uzgodnione. I niestety trochę to trwa. Odnośnie drogi 265 i Guźlina powiedział, że tam, to nie jest tylko woda opadowa z drogi, tylko przy okazji jeden z mieszkańców zlikwidował jeden zbiornik, tam dochodzi droga gminna, z terenów – ale trwają starania, aby to rozwiązać. Ale jeżeli nie ma żadnego odbiornika wody na danym terenie, to nawet sprowadzenie w jedno miejsce wody, to tylko przesunie się ten problem, ale ZDW stara się znaleźć inne rozwiązania. Odnośnie drogi nr 269 Chodecz – Wola Adamowa powiedział, że do jutra do godz. 9:00 jest termin na odpowiedź wykonawcy, który zajął pierwsze miejsce. I od tego, co odpowie zależą dalsze losy postępowania przetargowego. Ze względu na to, że dwie firmy uczestniczą w tym etapie. Obydwie firmy zadają pytania i wiadomo, że może to się skończyć np. odwołaniem, dlatego staramy się wszystko prowadzić jak zwykle. Wykonawca nie zawsze nam odpowiada w ciągu jednego dnia, jest czas do jutra do godz. 9:00 i odpowie. W sprawie Mełna powiedział, że jest do realizacji w ramach miejsc niebezpiecznych, będzie projektowane. I tam jest widoczna taka dziura. Pierwszych pięć rond jest w opracowaniu i projektowaniu. I kolejne staramy się uruchomić. Miejsc niebezpiecznych jest 30 i trudno byłoby od razu 30 ogłosić, dlatego jest to robione systematycznie. W kwestii drogi 243 powiedział, że podpisana jest umowa na 2 km tej drogi. W tej chwili projektujemy, tak, aby uzupełnić te 4,3 km, dostaliśmy pozwolenie na wycinkę drzew, ale jednocześnie spotkaliśmy się z samorządem Koronowa i ustaliliśmy, że przygotowujemy się od tamtej strony. Samorząd Koronowa zaproponował porozumienie, aby wziąć na siebie projektowanie w miejscowościach, bo to jest zawsze najtrudniejsze. A my od ronda w Koronowie rozpoczniemy też swoimi siłami projektowanie. Odnośnie promu powiedział, że dzisiaj poziom Wisły wynosi 185, po opadach nieznacznie wzrósł. W tej chwili przeprawa jest dostępna dla osób niezmotoryzowanych czyli pieszych i rowerów. A jeśli chodzi o Urząd Żeglugi Śródlądowej, to wykonawca miał tylko dostęp do rozmów. Wiemy, że jest wpisany drobny element a chodzi o system gaśniczy w sterówce – to jest butla z gazem. Jest to zaprojektowane i sądzi, że wykonawca to wykona i jest termin wykonania.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że też miał informację, że w miejscowości Chotel jest oznakowanie, a pojechał tam, i okazało się, że nic się nie zmieniło. Dodatkowo w miejscowości Chotel potrzebna jest przebudowa, żeby zrobić zatoki dla autobusów, które wożą dzieci do szkół i przejście dla pieszych. O tym pan dyrektor nie wspomniał. Jeżeli chodzi o przejście dla pieszych w Nowej Wsi w gminie Włocławek na drodze wojewódzkiej również się pan dyrektor do tego nie odniósł. W kwestii Guźlina powiedział, że to, że zostało zasypane oczko wodne, to zrobiono tak za zgodą starosty włocławskiego, bo to starosta odpowiada za gospodarkę wodną na tym terenie. A mówienie, że jest tam droga, że nie ma zbiornika, a woda zalewa mieszkańców, to powiedział, że trzeba się spotkać w Brześciu w urzędzie z burmistrzem, i wynegocjować porozumienie, i je podpisać a następnie zadanie wykonać. Jeżeli kolejny rok będziemy mówili, że jest jakaś inna woda, która tam napływa, to nic się nie zmieni. Poprosił o merytoryczne działanie a w szczególności o aktywność kierownika Zarządu Dróg Wojewódzkich z Włocławka, który się tą kwestią w ogóle nie interesuje. Podkreślił, że mówi to publicznie a kierownik ZDW o tym wie. I nie wie dlaczego on sprawuje tę funkcję nadal, mimo że nie wykonał żadnych ustaleń, które podejmowane są na drogach w tamtym terenie.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnych dwóch punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2023-2039 – projekt zarządu województwa – druk nr 95/23 (zał. nr 10).

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2023 – projekt zarządu województwa – druk nr 96/23 (zał. nr 11).

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał: wynik głosowania: 4 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące.

Skarbnik województwa **Paweł Adamczyk** przedstawił projekty uchwał zgodnie z ich treścią.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** zapytał o powód zdjęcia środków na pokrycie straty w Szpitalu dla Psychicznie i Nerwowo Chorych w Świeciu. Powiedział, że w tej poprawce nie widzi zmiany polegającej na zdjęciu wydatków na pokrycie straty w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Bydgoszczy. Taka kwota została zapisana w budżecie województwa na 2023 r. Zarząd województwa 12.04.23 r. przyjął uchwałę o zatwierdzeniu planu naprawczego tej jednostki, w którym była zapisana m.in. sugestia, że sytuacja mogłaby być naprawiona w tym ośrodku po wyrównaniu strat za 2021 r. Te środki nie zostały przekazane na WOMP w Bydgoszczy i nie została wyrównana strata. A jednocześnie nie ma żadnej poprawki budżetowej, która by tę kwotę zdejmowała. Jest

mowa o jakichś pożyczkach dla wojewódzkich ośrodków medycyny pracy. A to co zostało zapisane w budżecie, to takich zmian nie znalazł, a uchwała zarządu województwa z kwietnia jest do tej pory niezrealizowana. Następnie powiedział, że jest zwiększany budżet o ponad 500 tys. zł na organizację oficjalnych spotkań zarządu województwa. Podkreślił, że jest to niebagatelna kwota. Zapytał, gdzie zarząd ma zamiar się spotykać? W Monte Carlo? Na co mają być przeznaczone te pieniądze? Poprosił o wyjaśnienie, bo to dziwna sprawa. W Bogatyni to chyba by nie było takie kosztowne, odpowiedział na komentarz jednego z radnych. Z kolei powiedział, że wspominał już o zasadniczym wzroście na zeszłoroczne dożynki – o 300%. Tu znowu się pojawia kwota 0,5 mln zł – jest zwiększenie środków na organizację tegorocznych dożynek. Co ma być na tych dożynkach? Skoro tak zasadniczo są podnoszone środki? Czego one mają dotyczyć? Na co mają być wydatkowane?

Skarbnik województwa **Paweł Adamczyk** powiedział, że jeżeli chodzi o zmianę wycofania pokrycia ujemnego wyniku finansowego dla szpitala w Świeciu, to w związku z tym, że ten szpital wyszedł, już można powiedzieć, na prostą, to nie ma już potrzeby pokrywania tego ujemnego wyniku. Jeżeli chodzi o WOMP-y w poprawce została zabezpieczona kwota 500 tys. zł. na podwyższenie środków w ramach medycyny pracy. Te środki będą przekazane w ramach usług świadczonych przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Bydgoszczy. Dodał, że jest ustalone z panią dyrektorem, że lada moment będą wypłacone zaliczki na poczet trzeciego kwartału, po to, żeby można było zapewnić pewną płynność. Dodatkowo w ramach tych środków będzie zwiększona pula środków w ramach tej kwoty 500 tys. zł. Odnośnie ujemnego wyniku finansowego powiedział, że zostały wstępnie przejrzane dokumenty, które zostały złożone i księgi rachunkowe z WOMP-u, ale dodał, że nie chciałby wchodzić w dyskusję na sesji, między nim jako skarbnikiem a WOMP-em, bo to nie jest to miejsce, żeby dyskutować w tym zakresie. Szczegóły będą ustalane z jednostką, po to, żeby dograć pewne kwestie dotyczące pokrycia częściowego ujemnego wyniku finansowego. Muszą być niektóre rzeczy doprecyzowane, ale uważa, że to nie jest miejsce na tej sali, żeby przedstawiać takie szczegóły. Są ustalenia z panią główną księgową, że lada moment będą środki uruchomione. Oczekiwano też na opublikowanie rozporządzenia Ministra Zdrowia w zakresie cofnięcia stanu epidemiologicznego, bo też to warunkowało uruchomienie środków. Jeżeli chodzi o obsługę uroczystości, to są to zadania pod ogólnym hasłem na wszelkie imprezy, które się odbywają na terenie województwa i są z tej kwoty finansowane. Może się wydawać, że 500 tys. zł to jest to dosyć duża kwota, ale kwiaty, różnego rodzaju imprezy plenerowe, to wszystko kosztuje. Odnośnie dożynek nie będzie się wypowiadał, ale żeby były dobrze zorganizowane dla dużej ilości osób, żeby wszystkie osoby biorące udział w uroczystości były zadowolone, to wymaga określonych nakładów finansowych.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** ad vocem powiedział, że jak rozumie ewentualna poprawka budżetowa będzie dotyczyła kwestii zmniejszenia środków na pokrycie straty za 2022 rok, kiedy pan skarbnik ustali z panią dyrektorem, co można rekompensować, a czego nie można – to jest jasna sytuacja. Odnośnie wydatków na organizację posiedzeń zarządu, jest to wprowadzone wpisane w ogólne zadanie pn. organizacja różnych imprez, ale szczegółowo po myślniku jest wpisane „oficjalne spotkania zarządu województwa”. Stąd pytanie, dlaczego spotkania zarządu województwa mają być realizowane za tak gigantyczną kwotę. Paragraf jest oczywiście szeroki, ale konkretne zadanie jest tutaj bardzo wąskie i to budzi zdziwienie. Jeśli chodzi o dożynki, to one były przez wiele lat organizowane za znacznie niższe środki i były dobrze organizowane. Nie miał zastrzeżeń do organizacji dożynek. Ale przez ostatnie dwa lata są przeznaczane niebagatelne środki, nie realizując wielu zadań rozwojowych, pchane są pieniądze w promocję, dlatego chciałby wiedzieć, co będzie organizowane za dodatkowe pół miliona złotych, czego pierwotnie nie przewidziano.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na dwie bardzo dobre zmiany, które są wprowadzane. Po pierwsze – na drogi, o których była przed chwilą mowa. Cztery drogi będą mogły być sfazowane i sfinansowane, jak powiedział pan marszałek, i to jest fakt. Po drugie – zwiększane są środki na bieżące utrzymanie dróg, o których też często na tej sali mówił. Chodzi o rowy przydrożne, przepusty, przegląd i wycinkę suchych drzew, itd. Z tych środków będzie można to wykonać. Jako przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi powiedział, że będzie bronił sprawy zmian w zakresie kosztów organizacji dożynek, ponieważ inflacja rośnie, a o tym wiadomo. Wydatki związane z organizacją dożynek, chociażby w zakresie przygotowania placu, ustawiania sceny, zapewnienia siedzisk, kompleksowego wyposażenia, żeby zaproszeni goście, z całego województwa, czuli się prawidłowo. Dodał, że wie o tym, że wcześniej środki były mniejsze, ale to nie my tu tworzymy inflację, i nie my tu za ten problem odpowiadamy. A po drugie, to też trzeba spojrzeć na gminy, które są współorganizatorami dożynek – a w tym przypadku miasto, które traci dochody w wyniku działań rządu, a nie ma ich w żaden sposób rekompensowanych. To też weźmy pod uwagę. Dodał, że uważa, że przygotowanie kwoty na wydatki dożynkowe, nie wzięło się z sufitu, tylko wzięło się z pewnych kalkulacji, bo jest czerwiec 2023 r., budżet był przygotowywany od sierpnia 2022 r., a uchwalony był w grudniu 2022 r., a od tamtego czasu wiele się po prostu zmieniło. A po drugie, dzisiaj można mówić o kosztach, których wtedy się nie znało. Stąd dziwi się koledze radnemu, że wystąpił w takim charakterze, ponieważ urealnienie wydatków musi mieć pokrycie w budżecie. Jeżeli nie, to rządzącemu budżetem grozi komisja dyscyplinarna. Dlatego, żeby tego uniknąć, to po to są dopuszczalne zmiany w budżecie, żeby wcześniej dobrze zaplanować i później dobrze wykonać, to co jest przed nami. Poprosił, aby nie łączyć tego z innymi celami, bo domyśla

się, że jest tu jakiś podtekst, który może wynika z doświadczenia partii pana radnego, bo teraz jak włączy się telewizor, program pierwszy czy drugi, to można obejrzyć jak Polska się bawi, Polska tańczy, wszyscy śpiewają – i jest bardzo dobrze, a za wschodnią granicą giną ludzie. To też trzeba wziąć pod uwagę.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** ad vocem zwrócił się z uwagą do pana radnego, że starał się nie czynić takich wycieczek politycznych, bo pytał o cyfry, pytał o liczby i dziwi go, że ta niebagatelna kwota nie została zaplanowana – 500 tys. zł na podstawowe, jak pan radny powiedział, założenia organizacyjne tej imprezy. Podkreślił, że jest to dla niego zaskakujące, że nie uwzględniono przy planowaniu budżetu prognoz inflacyjnych, które były dostępne już odpowiednio wcześniej. Zapytał o relację między planowanymi wydatkami na dożynki a tymi, które będą po tej poprawce. Poprosił o jej podanie. Czy jest to równoznaczne z inflacją czy jest to kwota zdecydowanie wyższa? Dodał, że te proporcje są jednak zdecydowanie wyższe. I pan marszałek zapewne wyjaśni jakie dodatkowe sprawy i atrakcje będą realizowane w ramach dożynek, a już przed tym wprowadza się dyskusję polityczną. Pan marszałek na pewno przedstawi konkrety.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że dożynki w Inowrocławiu organizowane 27.08.23 r. To dożynki, które skupiają na sobie ogromne zainteresowanie. Przypomniał, że zostało trochę zmienione podejście do dożynek. I organizowane są w dużych miastach, np. odbyły się w Toruniu, pod Włocławkiem w Kruszynie, ale wówczas bardzo wielu mieszkańców Włocławka mogło uczestniczyć w dożynkach. W tym roku, to jest Inowrocław i lotnisko Aeroklubu. Żeby nie tylko wieś bawiła się, tu przeprosił za skrót myślowy, we własnym sosie, ale żeby podziękować w należyty sposób rolnikom za ich trud. I to przede wszystkim ci, którzy mieszkają w miastach mają okazać tę wdzięczność. I taka jest nowa formuła organizowanych przez nas spotkań dożynkowych. Zwykle były organizowane w małych miejscowościach, powiatowych. Dodał, że pewnie w przyszłości i tam będą się dożynki odbywały, ale teraz jest taki cykl, że są organizowane w dużych miastach. W związku z tym organizacja takich wydarzeń jest kosztowniejsza. Wystarczy dodać, że koszty występów artystycznych różnych zespołów w ostatnich tylko dwóch latach, wzrosły 3-4 krotnie. Podobnie jest z stroną techniczną czyli np. nagłośnieniem sceny. Zwrócił uwagę, że już od Tucholi chodzi o to, żeby jakoś tego wydarzenia miała naprawdę rangę, żeby nie traktować środowiska wiejskiego jako drugiej kategorii, żeby była na jak najwyższym poziomie. Stąd relacje bezpośrednio do telewizji. Stąd są koszty, które trzeba ponieść w związku z organizowaniem w takiej formule, a ktoś może powiedzieć – z rozmachem, podkreślił, że nie – bo uważa, że w sposób godny za podstawową rzecz, jaką mamy codziennie na stole czyli świeży chleb, należy godnie podziękować rolnikom, którzy nam go dostarczają. Jeśli jesteśmy województwem, które się chlubi produktami rolnymi, a jesteśmy jednym z najlepszych regionów w Polsce pod tym względem, to trzeba to środowisko

docenić i dostrzec. A dlaczego te koszty tak rosną niewspółmiernie do inflacji, panie radny – może nadmiar tych imprez to powoduje i brakuje wykonawców, a którzy są, to windują ceny i to są realne kwoty. Bo rzeczywiście, tak jak radny Stanisław Pawlak powiedział – Polska się bawi, ale nie będzie tego oceniać.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** ad vocem odniósł się do wypowiedzi pana marszałka, że nie było żadnych konkretów, że mówił o pewnej idei, którą można było zaplanować projektując budżet. A pojawiają się dodatkowe środki, to dlatego poprosił o informację na piśmie, co konkretnie spowodowało tak zasadnicze podniesienie kosztów tej imprezy.

Marszałek **Piotr Całbecki** zadeklarował odpowiedź pisemną.

Radny **Roman Jasiakiewicz** skierował wypowiedź do pana radnego Michała Krzemkowskiego, że o sytuacji w polskich samorządach i kłopotach finansowych z tym związanymi, niech świadczy jeden przykład – Unia Miast Metropolitalnych w Polsce, fachowcy obliczyli, że w metropolitalnych miastach w Polsce dochody zostały uszczuplone na kwotę 32 mld zł, to są inne koszty – ale również mają taki charakter.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podzieliła się refleksją, że dwa lata temu była bardzo sceptyczna, jeżeli chodzi o organizowanie dożynek w miastach, konkretnie w Toruniu. Ale, kiedy uczestniczyła w tym wydarzeniu od początku do końca, to zrozumiała, że ta idea jest ważna, żeby nie zamykać się tylko i wyłącznie w środowisku wiejskim, ale żeby to miasto mogło podziękować wsi.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania:

- uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2023-2039; wynik głosowania: 17 głosów za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik uchwałę podjął.

- uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2023; wynik głosowania: 17 głosów za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy regionalnej pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim a Radą Hrabstwa Fife w Szkocji – projekt zarządu województwa – druk nr 93/23 (zał. nr 12, materiał dodatkowy zał. nr 12a); Komisja Współpracy Międzynarodowej i Rozwoju Województwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę bezwzględną większością głosów ustawowego składu.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy humanitarnej Obwodowi Chmielnickiemu w Ukrainie – projekt zarządu województwa – druk nr 98/23 (zał. nr 13); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Współpracy Międzynarodowej i Rozwoju Województwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałą podjął.

Marszałek **Piotr Całbecki** podziękował radnym za taką wolę i przekazanie tej pomocy do Obwodu Chmielnickiego, która posłuży na zorganizowanie, już drugiej w szpitalu chmielnickim, sali operacyjnej. W tej chwili trwają przygotowania przetargowe i organizacyjne, aby tę salę jak najszybciej wyposażyć, a przede wszystkim wyremontować i wyposażyć w nowoczesny sprzęt. Ale to nie jest jedyna forma pomocy jaką organizujemy. Już niedługo przyjedzie do naszego regionu kilkaset dzieci – osieroconych w czasie wojny. Będzie to dla nich okazja, aby trochę odetchnęły od traumy, która je spotkała. Będą to dzieci nie tylko z Obwodu Chmielnickiego ale również z Obwodu Żytomierskiego. Są to dwa zaprzyjaźnione obwody z naszym województwem. Dodał, że jutro będzie kolejny taki akt, bo nie wszystkie decyzje muszą być podejmowane przez sejmik, ale warto o tym wiedzieć, że np. z Bydgoszczy z naszej kolumny transportu pojedzie jedna karetka prosto na front w pełni przygotowana, sprawna i wyposażona w najnowocześniejszą aparaturę. Jutro wyjedzie. Podkreślił, że takich akcji jest bardzo, bardzo dużo. Ponowił podziękowanie za wyrozumiałość i solidarność z Ukrainą.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała panu marszałkowi za te słowa, bo były potrzebne.

Następnie realizowano kolejne punkty porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Regionalnego Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Przysieku Spółka z o.o. z siedzibą w Przysieku – projekt zarządu województwa – druk nr 76/23 (zał. nr 14); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał: wynik głosowania: 5 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Łukasz Krupa** powiedział, że w związku z tym tematem przypomniał, że kilka sesji temu była dyskusja na temat instytucji powoływanych przez województwo, wszystkich w ostatnich latach. I padła deklaracja ze strony pana marszałka Zbigniewa Ostrowskiego, że radni otrzymają zestawienie dot. wszystkich jednostek i spółek, które zostały powołane wraz z siedzibami – i minął kwartał, a tego radni nie otrzymali. Przypomniał, żeby takie zestawienie było przekazane.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że zestawienie było przesłane drogą e-mailową, ale poprosi o wydrukowanie, aby trafiło bezpośrednio.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Regionalnego Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Przysieku Spółka z o.o. z siedzibą w Przysieku: 19 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik uchwałę podjął. Radny Roman Jasiakiewicz zgłosił do protokołu, że głosował za podjęciem uchwały.

Z kolei przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców – projekt zarządu województwa – druk nr 88/23 (zał. nr 15); Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 9 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski – projekt zarządu województwa – druk nr 91/23 (zał. nr 16); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał: wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 9 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał na jaki cel są przeznaczone środki i w jakiej kwocie?

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podała, że udziela się Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski w 2023 r. pomocy finansowej z budżetu województwa w formie dotacji celowej w kwocie 876.000,00 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa nawierzchni chodników drogi gminnej, ul. Sikorskiego w Aleksandrowie Kujawskim”, polegającego na wymianie istniejącej nawierzchni chodnika wraz z wymianą krawężników, budową zatok postojowych w kilometrażu od km 0+535 do km 0+810 na odcinku od ul. Granicznej do ul. Szczygłowskiego, etap I ww. zadania o łącznej długości 275 mb.

Radny **Stanisław Pawlak** podziękował za odpowiedź.



Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Tucholskiemu – projekt zarządu województwa – druk nr 97/23 (zał. nr 17); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał: wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 9 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości położonej w Tucholi – projekt zarządu województwa – druk nr 89/23 (zał. nr 18); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał: wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 21 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego – projekt zarządu województwa – druk nr 90/23 (zał. nr 19); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał: wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 8 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przejęcia przez Województwo Kujawsko-Pomorskie prowadzenia zadania Województwa Mazowieckiego w zakresie organizowania prowadzenia transportu publicznego – projekt zarządu województwa – druk nr 99/23 (zał. nr 20); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 7 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Bydgoszcz – projekt zarządu województwa – druk nr 79/23 (zał. nr 21); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 6 głosów za, 0

przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej – Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu – projekt zarządu województwa – druk nr 77/23 (zał. nr 22); Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. dr. Witolda Bełzy w Bydgoszczy – projekt zarządu województwa – druk nr 78/23 (zał. nr 23); Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie określenia programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu dla strefy miasto Włocławek – aktualizacja – projekt zarządu województwa – druk nr 80/23 (zał. nr 24, materiał dodatkowy zał. nr 24a); Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie określenia programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej – aktualizacja – projekt zarządu województwa – druk nr 81/23 (zał. nr 25, materiał dodatkowy zał. nr 25a); Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie określenia programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu dla strefy miasto Toruń – aktualizacja – projekt zarządu województwa – druk nr 82/23 (zał. nr 26, materiał dodatkowy zał. nr 26a); Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie określenia programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu dla strefy aglomeracja bydgoska – aktualizacja – projekt zarządu województwa – druk nr 83/23 (zał. nr 27, materiał dodatkowy zał. nr 27a); Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Łukasz Krupa** powiedział, że w uzasadnieniu jest informacja, że została skierowana opinia do tego projektu przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy z uwagami. A z tego co wie, to były szczegółowe uwagi dotyczące aktualności map, część wynikała bezpośrednio z przepisów dot. planu zagospodarowania przestrzennego, część dot. kwestii merytorycznych. Zapytał, czy zostały te uwagi uwzględnione w programie? Bo takiej informacji w uzasadnieniu nie ma.

Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska **Agnieszka Sosnowska** powiedziała, że od Prezydenta Miasta Bydgoszczy wpłynęło siedem uwag. Jedna uwaga nie została uwzględniona. Uwaga odnosiła się do mapy dot. rozkładu emisji zanieczyszczeń, dla których warstwy udostępnione zostały przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a wykonane przez odpowiedni instytut w oparciu o posiadane przez niego podkłady map topograficznych. W związku z powyższym nie mogła być uwzględniona.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie określenia programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu dla strefy aglomeracja bydgoska – aktualizacja; wynik głosowania: 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Z kolei nastąpiło:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych dodatków, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw – projekt zarządu województwa – druk nr 94/23 (zał. nr 28); Komisja Edukacji i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie Kujawsko-Pomorskiego Programu Wyrównywania Szans Edukacyjnych Dzieci i Młodzieży oraz Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży na lata 2023-2029 – projekt zarządu województwa – druk nr 86/23 (zał. nr 29); Komisja Edukacji i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; wynik głosowania: 4 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono;

przystąpiono do głosowania uchwały: 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie projektu Regulaminu przyznawania stypendiów dla uczniów w ramach projektu „Prymus Pomorza i Kujaw II” – projekt zarządu województwa – druk nr 84/23 (zał. nr 30); Komisja Edukacji i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 4 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie projektu Regulaminu przyznawania stypendiów dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe w ramach projektu „Zawodowe Talenty Kujaw i Pomorza” – projekt zarządu województwa – druk nr 85/23 (zał. nr 31); Komisja Edukacji i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Michał Czepek** powiedział, że nie ma konkretnie uwag do tej uchwały. Powiedział, że są trzy rodzaje stypendium, a dzisiaj zmieniamy regulaminy tylko dwóch. Są jeszcze stypendia w ramach projektu „Humanisci na start”. Zapytał o zmianę regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu „Humanisci na start”. Zwrócił się do pana marszałka z prośbą, ponieważ dzisiaj go nie zmieniamy, to żeby się mu przyjrzeć, bo wyklucza z możliwości uzyskania stypendium uczniów z techników, którzy są wybitnie uzdolnieni humanistycznie, aby zmienić regulamin w taki sposób, aby nie wykluczał uczniów techników, którzy są wybitnie uzdolnieni humanistycznie z możliwości uzyskania stypendium. Dlatego, że jest ono przyznawane tylko uczniom liceum i podstawówek, a uczniowie z techników, a zdarzają się wybitne perełki, są wykluczeni z możliwości skorzystania z tego stypendium.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała panu radnemu za zwrócenie na to uwagi, bo mogło to umknąć.

Marszałek **Piotr Całbecki** podziękował panu radnemu, że to zauważył, bo sam na to nie zwrócił uwagi, że technika nie mogą uczestniczyć w tym konkursie. To byłaby omyłka.

Dyrektor Departamentu Edukacji **Czesław Ficner** powiedział, że teraz zmieniany jest regulamin dwóch stypendiów, ponieważ „Humanisci na start” zostali włączeni do „Prymusa Pomorza i Kujaw”. Mogą i są pełnoprawnymi uczestnikami tego projektu. Ale zgodnie z wytycznymi uczniowie techników mogą uczestniczyć, np. w olimpiadach humanistycznych. I tak samo są uwzględnieni w pierwszym projekcie „Prymus Pomorza i Kujaw”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała, że pan radny wskazuje, że uczniowie technikum nie mogą. Poprosiła o doprecyzowanie.

Dyrektor Departamentu Edukacji **Czesław Ficner** powiedział, że zgodnie z nowym regulaminem właśnie tak jest.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała za wytłumaczenie i rozwianie wątpliwości. Dodała, że jesteśmy przeciwko jakiegokolwiek wykluczeniu kogokolwiek z czegokolwiek a zwłaszcza dzieci. Powiedziała, że już na posiedzeniu Komisji Edukacji i Nauki chwaliła, bo bardzo podoba jej się nazwa „Zawodowe Talenty Kujaw i Pomorza” o wiele bardziej niż „Prymus Zawodu Kujaw i Pomorza”, bo nazwa jest też ważna.

Radny **Michał Czepek** ad vocem do wypowiedzi pana dyrektora powiedział, że bardzo się cieszy, że zostało to włączone do nowego projektu. Przeczytał jednak zapisy ze strony internetowej [www.humaniści.kujawsko-pomorskie.pl](http://www.humaniści.kujawsko-pomorskie.pl), że o stypendium na dany rok szkolny może ubiegać się uczeń, który spełnia łącznie następujące warunki: uczęszcza do klasy siódmej lub ósmej szkoły podstawowej lub do liceum znajdujących się na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. W związku z tym do roku szkolnego 2022/2023 uczniowie technikum byli wykluczeni z możliwości uzyskania tego stypendium.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała za wnikliwą analizę dokumentów. Dodała, że pan dyrektor w swojej wypowiedzi wskazał, że zapisy regulaminu zostały uszczegółowione w tym zakresie.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Z kolei przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Toruniu – projekt zarządu województwa – druk nr 92/23 (zał. nr 32); Komisja Promocji i Ochrony Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 3 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwał w sprawie powołania przedstawicieli do składu rad społecznych w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorcą i powołania rad społecznych tych podmiotów. Kandydaci do rad społecznych zostali uzgodnieni z klubami radnych. Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przystąpiono do głosowania poniższych uchwał, do których radni nie zgłosili pytań ani uwag:

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 52/23 (zał. nr 33) dot. Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu;

Zgłoszeni kandydaci: Bogusław Buszewski; Jacek Gajewski; Bogdan Lewandowski; Katarzyna Lubańska; Leszek Pluciński; Przemysław Przybylski; Waldemar Przybyszewski;

Janina Stankiewicz; Edyta Zakrzewska; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 53/23 (zał. nr 34) dot. Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Rydygiera w Toruniu.

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Agnieszkę Wasitę.

Skład rady: Agnieszka Wasita – Przewodnicząca Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Jan Krzysztof Ardanowski – członek Rady – przedstawiciel Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Maciej Bieliński – członek Rady – przedstawiciel Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu; Bogusław Buszewski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Jacek Gajewski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Bogdan Lewandowski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Katarzyna Lubańska – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Leszek Pluciński – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Przemysław Przybylski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Waldemar Przybyszewski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Janina Stankiewicz – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Edyta Zakrzewska – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 54/23 (zał. nr 35) dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Toruniu.

Zgłoszeni kandydaci: Jacek Gajewski; Jerzy Grochowski; Michał Jakubaszek; Małgorzata Taranowicz; Paweł Zgórzyński; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 55/23 (zał. nr 36) dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Toruniu;

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Michała Wojtczaka.

Skład rady: Michał Wojtczak – przewodniczący Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Michał Ramlau – członek Rady – przedstawiciel Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Jacek Gajewski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Jerzy Grochowski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Michał Jakubaszek – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Małgorzata Taranowicz – członkini

Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Paweł Zgórzyński – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 56/23 (zał. nr 37) dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy we Włocławku.

Zgłoszeni kandydaci: Domicela Kopaczewska; Krzysztof Kowalski; Łukasz Nowak; Jan Wadoń; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 57/23 (zał. nr 38) dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy we Włocławku),

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Anetę Jędrzejewską.

Skład rady: Aneta Jędrzejewska – Przewodnicząca Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Irena Vuković-Kwiatkowska – członkini Rady – przedstawicielka Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Domicela Kopaczewska – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Krzysztof Kowalski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Łukasz Nowak – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Jan Wadoń – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 58/23 (zał. nr 39) dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy.

Zgłoszeni kandydaci: Piotr Hemerling; Michał Krzemkowski; Ewa Mes; Monika Pikos; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 59/23 (zał. nr 40) dot. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy.

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Krystynę Żejmo-Wysocką.

Skład rady: Krystyna Żejmo-Wysocka – przewodnicząca Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Tomasz Rega – członek Rady – przedstawiciel Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Piotr Hemerling – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Michał Krzemkowski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Ewa Mes – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Monika Pikos – członkini Rady –

przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 60/23 (zał. nr 41) dot. Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy.

Zgłoszeni kandydaci: Jacek Chmarzyński; Jarosław Katulski; Paulina Pastwa; Józef Rogacki; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 61/23 (zał. nr 42) dot. Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy,

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Marka Domżałę.

Skład rady: Marek Domżała – Przewodniczący Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Mirosław Jamroży – członek Rady – przedstawiciel Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Wojciech Józwicki – członek Rady – przedstawiciel Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu; Jacek Chmarzyński – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Jarosław Katulski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Paulina Pastwa – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Józef Rogacki – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 62/23 (zał. nr 43) dot. Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno-Zakaźnego im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy.

Zgłoszeni kandydaci: Marek Domżała; Karol Górski; Dorota Jakuta; Wiesław Olszewski; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 63/23 (zał. nr 44) dot. Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno-Zakaźnego im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy.

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Zbigniewa Ostrowskiego.

Skład rady: Zbigniew Ostrowski – Przewodniczący Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Szymon Piotr Róg – członek Rady – przedstawiciel Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Krzysztof Roszkowski – członek Rady – przedstawiciel Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu; Marek Domżała – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Karol Górski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Dorota Jakuta – członkini Rady –



przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Wiesław Olszewski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 64/23 (zał. nr 45) dot. Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy.

Zgłoszeni kandydaci: Agnieszka Kłopotek; Łukasz Krupa; Tomasz Rega; Wojciech Szczęsny; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 65/23 (zał. nr 46) dot. Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy.

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Iwonę Kozłowską.

Skład rady: Iwona Kozłowska – przewodnicząca Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Tomasz Edward Latos – członek Rady – przedstawiciel Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Agnieszka Kłopotek – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Łukasz Krupa – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Tomasz Rega – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Wojciech Szczęsny – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 66/23 (zał. nr 47) dot. Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy.

Zgłoszeni kandydaci: Robert Malinowski; Zbigniew Ostrowski; Waldemar Przybyszewski; Jan Szopiński; Marek Leon Witkowski; Edyta Zakrzewska; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 67/23 (zał. nr 48) dot. Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy.

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Romana Jasiakiewicza.

Skład rady: Roman Jasiakiewicz – przewodniczący Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Ewa Elżbieta Kozanecka – członkini Rady – przedstawicielka Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Aleksandra Śremska – członkini Rady – przedstawicielka Naczelnej Rady Lekarskiej; Elżbieta Lorenc – członkini Rady – przedstawicielka Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych; Krzysztof Szwed – członek Rady – przedstawiciel Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu; Robert Malinowski – członek

Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Zbigniew Ostrowski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Waldemar Przybyszewski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Jan Szopiński – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Marek Leon Witkowski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Edyta Zakrzewska – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 68/23 (zał. nr 49) dot. Wojewódzkiej Przychodni Zdrowia Psychicznego w Bydgoszczy.

Zgłoszeni kandydaci: Kornel Kopczyk; Michał Krzemkowski; Arkadiusz Rudecki; Krzysztof Sikora; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 69/23 (zał. nr 50) dot. Wojewódzkiej Przychodni Zdrowia Psychicznego w Bydgoszczy.

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Marcina Kurasza.

Skład rady: Marcin Kurasz – Przewodniczący Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Grażyna Edyta Szabelska – członkini Rady – przedstawicielka Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Kornel Kopczyk – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Michał Krzemkowski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Arkadiusz Rudecki – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Krzysztof Sikora – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 70/23 (zał. nr 51) dot. Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Bydgoszczy.

Zgłoszeni kandydaci: Konstanty Dombrowicz; Piotr Król; Ewa Łapińska; Lech Zagłoba-Zygler; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 71/23 (zał. nr 52) dot. Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Bydgoszczy.

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Jerzego Grochowskiego;

Skład rady: Jerzy Grochowski – Przewodniczący Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Ewa Elżbieta Kozanecka – członkini Rady

– przedstawicielka Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Konstanty Dombrowicz – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Piotr Król – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Ewa Łapińska – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Lech Zagłoba-Zygler – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

– w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 72/23 (zał. nr 53) dot. Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. dr J. Bednarza w Świeciu.

Zgłoszeni kandydaci: Jacek Chmarzyński; Tadeusz Fiedurek; Paweł Knapik; Franciszek Koszowski; Tadeusz Pogoda; Tadeusz Rokoszewski; Zdzisław Wycinek; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę;

– w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – druk nr 73/23 (zał. nr 54) dot. Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. dr J. Bednarza w Świeciu,.

Marszałek na swojego przedstawiciela zgłosił Marka Smoczyka.

Skład rady: Marek Smoczyk – przewodniczący Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Grzegorz Bogusław Goral – członek Rady – przedstawiciel Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; Jacek Chmarzyński – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Tadeusz Fiedurek – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Paweł Knapik – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Tadeusz Pogoda – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Franciszek Koszowski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Tadeusz Rokoszewski – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Zdzisław Wycinek – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie ze skargi – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 7/23 (zał. nr 55); ze względu na ochronę danych osobowych osób fizycznych poprosiła, aby radni w swoich wystąpieniach nie upubliczniali danych osobowych. Treść dokumentów w tym zakresie została zanonimizowana; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 19 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik uchwałę podjął.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 8/23 (zał. nr 56); ze względu na ochronę danych

osobowych osób fizycznych poprosiła, aby radni w swoich wystąpieniach nie upubliczniali danych osobowych. Treść dokumentów w tym zakresie została zanonimizowana; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: 19 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik uchwałę podjął.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał rozpatrzenie i podjęcie stanowiska w sprawie konieczności zmiany koncepcji budowy linii Kolei Dużych Prędkości realizowanych jako inwestycja kolejowa Centralnego Portu Komunikacyjnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego – projekt Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury (zał. nr 57).

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** powiedział, że pierwszy raz koncepcja rozbudowy sieci kolejowej o drogi szybkiego ruchu kolejowego została radnym przedstawiona około trzech lat temu, przed epidemią. Była wówczas na sesji poddana szczegółowej analizie. I były też przedstawiane alternatywne warianty do tego rozwiązania, które włączają Włocławek i Grudziądz jako te miasta, które mają być na trasie drogi szybkiego ruchu kolejowego z Centralnego Portu Komunikacyjnego do Gdańska. Pojawiła się wówczas koncepcja, która powstała, tutaj w Urzędzie Marszałkowskim, w Departamencie Planowania Strategicznego, która trasowała to połączenie komunikacyjne, torem biegnącym między głównymi miastami naszego województwa w zachodniej jego części. To rozwiązanie było o tyle dobre, że ono włączało do korzystania z tej trasy szybkiego ruchu również miasto Inowrocław. Jest to duże miasto. Ma ponad 70 tys. mieszkańców. Ważne gospodarczo. Które w ten sposób miało uzyskać pewną rekompensatę za to, że jest miastem pominiętym w systemie komunikacyjnym naszego kraju, które nie ma dostępu ani do autostrady, ani do trasy ekspresowej. Jedyną innowacją czy zmodernizowane rozwiązanie komunikacyjne to jest droga przyspieszona, która jest w obwodnicy tego miasta. Ta koncepcja wydawała się koncepcją, która z naszego poziomu wojewódzkiego mogła doprowadzić do pewnej integracji naszego województwa. Do włączenia pewnych obszarów i pewnych powiązań do systemu rozwoju naszego województwa. A niestety ta koncepcja, która została przedstawiona pomija Inowrocław. W ten sposób pozostaje jednym z tych pięciu głównych miast, które miałyby zostać poza systemem szybkiego połączenia, czy to drogowego, czy to kolejowego. W związku z tym zaproponował, nie tyle, żeby ta droga szła przez Inowrocław, bo to wówczas byłoby bardzo krzywdzące dla Torunia, ale gdyby ona przebiegała przez Gniewkowo, to mógłby być to taki węzeł, który łączyłby jednocześnie i Inowrocław i Toruń, bo są to miasta równo odległe od Gniewkowa. I wówczas Inowrocław byłby w ten sposób włączony do tego systemu. Taką zmianę zaproponował, bo uważa, że byłoby to dla integracji naszego województwa, lepsze rozwiązanie. Dodał, że nie wie, ile połączeń kolejowych

będzie się odbywać na tej trasie. Przypuszcza, że gdyby rząd przychylił się do tego rozwiązania czyli połączenia do Szczecina, to byłoby to kilkanaście połączeń dziennie. Wówczas można by uruchomić taki system minibusów, które łączyłyby Toruń – Inowrocław z tą linią. I wówczas miasto Inowrocław mogłoby, jeśli rząd je zaakceptuje, skorzystać. Zaproponował zmianę, aby linia biegła przez Gniewkowo. Dodał, że kwestia teraz tego, jak autorzy stanowiska się odniosą do takiej zmiany.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział tytułem komentarza, bo zarząd nie jest autorem tego stanowiska. Podziękował za podjęcie tego tematu. Będziemy kontynuować spotkania z samorządami Bydgoszczy, Torunia, Włocławka, Grudziądza na temat tego planu. Zwrócił uwagę, że Inowrocław jest dzisiaj bardzo ważnym węzłem kolejowym i ma bardzo dobre skomunikowanie zarówno z Bydgoszczą, jak i z Toruniem. Jest tam już w tej chwili rekordowa liczba połączeń: naszych regionalnych połączeń, jak i intercity. Sądzi, że budowa węzła w Gniewkowie nie rozwiąże ani problemów Torunia ani Inowrocławia. Szybkie połączenie do węzła w Toruniu, jest ich sporo w tej chwili, i do Bydgoszczy – jest to parę kilometrów i nie sądzi, że koszt realizacji takiego węzła, trochę w polu, pomiędzy dwoma miastami, rozwiąże jakikolwiek problem, a wręcz odwrotnie, sądzi, że jest to propozycja tak niemożliwa do przeprowadzenia i jest szkodliwa też z powodu głównej koncepcji, która jest w tym stanowisku zawarta, pan przewodniczący ją rozwinie, że włącza maksymalnie liczbę naszych miast, jakie są tylko możliwe, do tego połączenia, tak, aby te miasta były obsłużone w samych centrach. Na tym ta idea polega, że i we Włocławku, i w Toruniu, i w Bydgoszczy szybka kolej powinna się zatrzymywać w centrach tych miast. Tak jest na całym świecie. Dojazd z Torunia czy z Inowrocławia jest rozwiązaniem, które wyprowadza to już poza ten obszar. Tak jak w Grudziądzu, z czego się cieszymy, żeby powstał dworzec przesiadkowy w samym Grudziądzu, a nie gdzieś poza granicami Grudziądza. Podobnie, ta obecna koncepcja, z którą my nie do końca się zgadzamy, wyprowadza z Włocławka i nie przechodzi przez Włocławek. Dlatego mając na myśli rozwój naszych metropolii, naszych aglomeracji miejskich chcemy, aby jednak ten czynnik wprowadzenia podziemnej kolei, był tym czynnikiem bardzo stymulującym potencjał i rozwój miast. Uważa, że byłoby to z dużą stratą dla Torunia, a nie dając przez to nic Inowrocławowi. Tym rozwiązaniem moglibyśmy spowodować zatrzymanie rozwoju miasta Torunia – takiego jaki chcemy, aby był w związku z rozbudową tej ultraszybkiej komunikacji. Nasz apel szczególnie dotyczył Szczecina. Zwrócił uwagę, że rządowe założenia są takie, że ta przyspieszona linia kończy się w Pile, idzie dalej do Kołobrzegu a my uważamy, że jednak głównym kierunkiem jest Szczecin. I to jest rozwiązanie też dla całej Polski. I dla naszego regionu najbardziej optymalne. Poprosił pana przewodniczącego Michała Krzemkowskiego, aby nie wprowadzać tej zmiany, ale to jest projekt komisji i wyraził tylko swoją opinię na ten temat.

Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury **Tadeusz Pogoda** powiedział, że ta sprawa była rozpatrywana na posiedzeniu komisji, bo taki wniosek został zgłoszony. Ale w obawie, że to może jeszcze pogorszyć sytuację głównego celu, jakim jest upodmiotowienie trzech głównych miast województwa, czyli Włocławka, Torunia, Bydgoszczy, dlatego komisja nie przyjęła tego, aby włączyć Inowrocław argumentując to twardymi faktami, jak to, że jeżeli chodzi o komunikację kolejową, to Inowrocław jest dobrze skomunikowany – są dwie główne i ważne linie kolejowe. I z tych obaw, że to może pogorszyć tę sytuację i rozwiązanie kolei dużych prędkości dla trzech głównych miast, że może to jeszcze pograżyć, dlatego komisja zdecydowała, żeby tego wniosku w naszym stanowisku nie ujmować dot. Inowrocławia. Skomunikowanie Inowrocławia z Toruniem i Bydgoszczą jest dobre. Większość członków komisji uznała, że to co jest zawarte w stanowisku, jest wystarczającym argumentem, żeby je przyjąć.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** ad vocem powiedział, że z wypowiedzi pana marszałka nasuwa się wniosek, że to jest taka koncepcja trochę niedorzeczna. Powiedział, że rozumie to, że można mieć do niej taki stosunek, ale opierał się na tym, co przedstawiali planiści pana marszałka tu na sesji. Dodał, że sam sobie tego nie wymyślił. Była taka koncepcja przedstawiana i do niej nawiązał. O co chodzi w takim rozwiązaniu? Przecież nie tylko chodzi o to, żeby kogoś pominąć czy włączyć, tylko trzeba sobie zdawać sprawę, że taka dodatkowa szybka komunikacja kolejowa w tych trasach kolejowych, które są obecnie, ona spowoduje dodatkowe przeciążenie tras, które już dzisiaj służą, i kolei, i transportowi o charakterze regionalnym i krajowym a także towarowemu. Dodatkowe po tych samych trasach prowadzenie trasy szybkiego ruchu kolejowego spowoduje dodatkowe obciążenie korytarzy transportowych. A trzeba sobie powiedzieć, że będzie ruch sparaliżowany na trasie Włocławek – Bydgoszcz na skutek tej inwestycji przez wiele miesięcy. W związku z tym jest propozycja, aby to puścić poza głównym korytarzem transportowym. Uważa, że to w żaden sposób roli Torunia nie umniejsza. Jeżeli jest połączenie szynobusem 15-30 min, to absolutnie miasto na tym nie traci, mieszkańcy na tym nie tracą. Są przy tym mniejsze utrudnienia infrastrukturalne a przy okazji zagospodarowuje się Inowrocław, który połączeń ani z Bydgoszczą, ani z Toruniem nie ma w tej chwili na najwyższym poziomie. Można by to miasto w sposób bardziej sensowny włączyć do krajowej sieci. Taki pomysł nie był dyskutowany na komisji, bo kolega klubowy mu opowiadał, że był konflikt, żeby tę trasę puścić przez Inowrocław, że to byłaby zbyt daleko idąca zmiana. Poza tym, to nie realizowałoby tego, o czym mówił, czyli uniknięcia wchodzenia w korytarz transportowy, który mógłby być zbyt przeciążony. Powiedział, że to jest jego propozycja i rozumie, że inni radni mogą mieć na to inny pogląd.

Radny **Roman Jasiakiewicz** powiedział, że jest zdecydowanie za zachowaniem projektu stanowiska wypracowanego przez Komisję Polityki Regionalnej, Rozwoju

Województwa i Infrastruktury. Podkreślił, aby zważyć na to, że nasze województwo w rozważaniu podmiotów decydujących o rozkładzie kolei dużych prędkości w ogóle nie jest zauważane. Zwrócił uwagę, że na naradę, którą zorganizował pan marszałek nikt nie przyjechał. Wszyscy mieli nas kompletnie w nosie. Jeżeli jeszcze do tej propozycji włączymy kolejne sugestie, przy całym szacunku dla Inowrocławia, o którym, podkreślił, była mowa na posiedzeniu komisji, to działamy przeciwko sobie. Im bardziej rozbudujemy ten projekt o nowe założenia koncepcyjne, tym więcej stracimy. Trzymajmy się zatem tej podstawowej zasady. Niech wreszcie dotrze to do tych, którzy będą decydowali o mapie kolei dużych prędkości w Polsce, że Bydgoszcz, Toruń, Włocławek winne na tej mapie być. Jeżeli to się stanie, to myślimy o dalszych rozgałęzieniach, o dalszym rozwoju tej sieci. Ale broń Boże nie na tym etapie, bo jest to strzelanie sobie gola do własnej bramki – nie róbmy tego. Zaproponował, aby poddać pod głosowanie to stanowisko, które proponuje Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** ad vocem powiedział, że też to nie jest prawda, co powiedział pan radny Roman Jasiakiewicz, że nasze województwo zostało pominięte w planach rządowych, bo rząd przedstawił propozycję puszczenia trasy kolejowej z prędkością 250 km/h – było tak przedstawiane. Przez Grudziądz miała iść trasa 300 km/h po to, żeby Gdańsk miał połączenie 2-godzinne z portem komunikacyjnym a przez Toruń, Włocławek, Bydgoszcz ma być puszczone trasa z prędkością 250 km/h gwarantująca również tym miastom połączenie z Centralnym Portem Komunikacyjnym w granicach dwóch godzin. W związku z tym nie jest do końca prawdą, co powiedział pan radny Roman Jasiakiewicz. Te plany zostały podtrzymane. One są w rządowym projekcie tej spółki. Jest tu planowana zdecydowana modernizacja. Dodał, że radni z komisji chcą pójść dalej, to może się to uda. Ale sugerowałby, żeby uwzględnić również Inowrocław w tym rozwiązaniu.

Radny **Roman Jasiakiewicz** ad vocem poprosił, aby nie zarzucać mu nieprawdy. My nadal nie jesteśmy na podstawowej mapie. Mowa jest o fragmentach Wąbrzeźno – Grudziądz, a nie ma podstawowych miast województwa kujawsko-pomorskiego. Poszczególne szprychy, które pan radny Michał Krzemkowski dostrzega nie są podstawowym układem kolei dużych prędkości w Polsce – są dodatkiem. A my oczekujemy czegoś więcej, bo nie chcemy być dodatkiem na tej mapie, tylko ważnym podmiotem, bo on będzie decydował o rozwoju Polski, o rozwoju regionu. To przyjmujemy i o to walczymy albo będziemy na peryferiach ważnych polskich spraw.

Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury **Tadeusz Pogoda** powiedział, że te argumenty, które wskazał pan radny Roman Jasiakiewicz zdecydowały, że takie stanowisko komisja zaproponowała. Ale jeżeli chodzi o sprawy techniczne to było to konsultowane z Kujawsko-Pomorskim Biurem Planowania Przestrzennego i Regionalnego, że w tym korytarzu transportowym, który jest obecnie czyli

Włocławek, Toruń, Bydgoszcz mogą się zmieścić dwie linie, które nie będą kolidowały ze sobą i nie będzie tych przeszkód, nie będzie przeciążenia kolei dużych prędkości z transportem towarowym i osobowym. Jest taka możliwość, że w tym korytarzu mogą się zmieścić dwie linie i ten argument przekonał radnych komisji, że rozszerzanie stanowiska o nowe oczekiwania, może pogorszyć sytuację. Dlatego komisja zaproponowała takie stanowisko.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że zdecydowanie opowiada się za treścią zaproponowanego stanowiska przez komisję. Ono w pierwszej części opisuje stan faktyczny a w drugiej części, to czego oczekujemy. Zwrócił uwagę na początkowe zapisy stanowiska, że przyjmujemy z zadowoleniem uwzględnienie Grudziądza, ale wnosimy o realizację wskazanej dodatkowej linii z wymienioną prędkością 300 km/h, która połączyłaby Włocławek, Toruń, Bydgoszcz i dalej w kierunku Szczecina, tak jak powiedział pan marszałek, z planowanym Centralnym Portem Komunikacyjnym. Przesuwanie jakiejś linii w głąb województwa może wywołać to, co wywołało z autostradą A1, że Bydgoszcz starając się, wносиła o zbyt wiele i nic nie uzyskała. Autostrada poszła takim torem jaki jest dzisiaj. Działo się to 10-15 lat temu. A dzisiaj zastanówmy się, że powinniśmy mieć tu jednogomyślność w składzie sejmiku, bo to przecież najpierw pan marszałek czyli zarząd, wystosował chyba dwa lata temu, wystąpienie do rządu w tej sprawie, a ponieważ nie było odpowiedzi, to radni wnieśli, żeby sprawa stanęła na sejmiku, i sejmik podjął stanowisko w tej sprawie, ale uzyskana odpowiedź nie satysfakcjonuje nas w żaden sposób, bo ona tylko stwierdza stan faktyczny, a nie przewiduje żadnych odstępstw od tego zagadnienia. Idąc od Włocławka w kierunku Bydgoszczy, jest piękne rozwiązanie, ponieważ wiadomym jest już dzisiaj, że będzie budowana S10, która wejdzie w autostradę A1 i dalej przed Włocławkiem przejdzie przez Wisłę, to dlatego obok mostu drogowego przez Wisłę między miastem Włocławek a zakładami Anwil można zlokalizować tory szybkiej kolei po to, żeby zapewnić przejazd przez Wisłę we Włocławku obok mostu drogowego. Podkreślił, że to wszystko można połączyć. Z tym że, kiedy my o tym rozmawiamy, to jedni mówią o drodze, a drudzy mówią o kolei, i jak widać na szczeblu krajowym, nie ma w tej sprawie współpracy, współdziałania. Bo przecież to, co zaproponowano we Włocławku czyli przejście mostem przez najbardziej zurbanizowany teren nad Zbiornikiem Włocławskim, który ma kilometr rozpiętości, a na którego dnie jest szereg osadów toksycznych, to budowanie tam przejścia i burzenie nowo wybudowanych zakładów produkcyjnych i nowo wybudowanego osiedla, jest wielkim nieporozumieniem. Dlatego trzeba mieć wspólne wojewódzkie spojrzenie i nie kierujemy się jakimiś potrzebami lokalnymi, że *dobrze by było przez Gniewkowo*, a np. ktoś by mógł powiedzieć, że *Lubraniec też nie ma pociągu, więc może skróćmy jeszcze w bok*, itd. Zaapelował, aby się zająć strategią naszego województwa w tym zakresie. Tak, abyśmy byli



skuteczni wobec rządu, bo jak na razie rząd nie bierze pod uwagę tego, o czym my tu mówimy i piszemy, a dowodem na to była konferencja wspomniana przez przedmówcę.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** ad vocem zwrócił uwagę, że Bydgoszcz nie została wyeliminowana z trasy autostrady na skutek tego, że się zbyt wiele domagała, bo taka decyzja zapadła już kilkadziesiąt lat temu, że taka będzie trasa autostrady. I nie jest kwestią jakiegoś handryczenia się o przebieg tej trasy, tylko po prostu takie decyzje zapadły i one nie zostały zmienione. Ta trasa, którą proponuje rząd, często biegnie zupełnie nowym torem, czyli omija centra miast, co jest tu podkreślane, ale jeżeli ma być taka prędkość, to są konieczne określone krzywizny tej trasy, to też trzeba brać pod uwagę. I może się tak niestety zdarzyć, że nawet jeżeli to stanowisko zostanie uznane, to też ta trasa będzie biegła rubieżami miast wojewódzkich, niekoniecznie musi biec przez centra. Podkreślił, że generalnie nie bojkotuje tego stanowiska, broń Boże, a tylko zaproponował pewną modyfikację, ale widzi, że radni chcą zostać przy swoim, w związku z tym nie zgłosi swojego wniosku, bo nie ma on racji bytu przy tej dyskusji.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła, aby radni w swoich wypowiedziach odnosili się do stanowiska i nie odnosili się do innych kwestii, już historycznych.

Radny **Roman Jasiakiewicz** ad vocem do wypowiedzi pana radnego Stanisława Pawlaka powiedział, że Bydgoszcz za wiele nie chciała wówczas, jeżeli chodzi o autostradę A1. Powiedział, że wtedy z Warszawy wyjeżdżaliśmy z przekonaniem, że od Nowych Marz autostrada pójdzie w kierunku Bydgoszczy przeskokiem przez Wisłę do Torunia i na południe. Niestety działania ówczesnej marszałek Alicji Grześkowiak spowodowały, że po tej jednej nocy, zmieniła się trasa autostrady.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zaproponowała powrót do meritum czyli do dyskusji o stanowisku.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że właśnie żeby uniknąć takich pomyłek i błędów, podziękował panu przewodniczącemu Michałowi Krzemkowskiemu za zmianę zdania i ogólną przychylność do stanowiska, które zostało przygotowane przez komisję. I za to zrozumienie nas wszystkich, że takie pomijanie nas jako podmiotu na mapie Polski, jak do tej pory tak to próbowano przeprowadzić, że może to się tragicznie skończyć dla naszego regionu. I nie wolno nam dzisiaj przespać takiej chwili, kiedy decyduje się o rozwoju Polski. I w tym kontekście nasze województwo czyli trzy główne miasta, z którego ono powstało, nie mogą być pominięte w tej koncepcji. Tak jak modernizowano linię kolejową pod pendolino między Warszawą a Gdańskiem, dla 20 minut, żeby gdańszczanie i warszawiacy mieli szybsze połączenie między sobą, poprowadzono pendolino przez Elbląg, przez Łławę a dziś jest podobna sytuacja. Znowu nam się proponuje rozwiązanie, które dla nas nie jest żadnym rozwiązaniem, tylko to jest rozwiązanie dla Trójmiasta. Dodał, że nie wie, ile jeszcze musi

upłynąć czasu, żeby zrozumiała centrala i Polska, że nie tylko te główne miasta typu Wrocław, Gdańsk, Warszawa, Kraków decydują o rozwoju państwa polskiego, ale też również takie ośrodki jak nasze. I nie możemy absolutnie ani na milimetr odstąpić od tego, czego oczekujemy. Nie można rozmawiać o rozwoju Polski pomijając przeszło 2-milionowe województwo. I mało tego, aglomerację, która dostarczy klientów do tego szybkiego pociągu, trzech dużych miast. Dodał, że Inowrocław ma 34 minuty do Torunia, do Bydgoszczy ma 31 minut. jeśli chodzi o transport. Dziś już częściej niż co godzina są połączenia. Zgodził się z panem przewodniczącym Michałem Krzemkowskim w jednym jeżeli chodzi o drogi ekspresowe zarówno z Bydgoszczy do Inowrocławia, jak i do Torunia. Dlatego te dwa brakujące ramiona do spięcia naszego województwa w jedną całość dróg ekspresowych. Ale my też to rozumiemy, że nie wszystko można od razu, ale na pewno kolejny etap modernizacji i budowy sieci dróg ekspresowych w naszym województwie, ma nadzieję, że będzie dotyczył i „15” i „22”, całej „15”-stki do Gniezna, a nie tylko u nas.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała, że jako inowrocławianka ze wszech miar tego oczekuje.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** powiedział, że nie może się zgodzić z panem marszałkiem i z takim stanowiskiem, że województwo na terenie którego krzyżują się dwie autostrady, dwie drogi szybkiego ruchu, dwie drogi ekspresowe, które ma ważny węzeł wodny, które ma też w planach rządowych zagwarantowane dotarcie do stolicy państwa w ciągu 2,5 godziny dla kluczowych miast województwa – że jest pomijane komunikacyjnie – to też jest nadużycie ze strony pana marszałka. Może nie będziemy mieli takiej komfortowej sytuacji jak województwo wielkopolskie, ale też nie można powiedzieć, że jesteśmy marginalizowani.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że nie mówił o układzie drogowym, który się kształtuje bardzo dobrze. Widzimy też jak rośnie zainteresowanie dużych firm inwestujących w naszym województwie. A mówił o skokowym postępie cywilizacyjnym, bo rzeczywiście szybkie prędkości dla wielu metropolii w Europie oznaczały rewolucję. Podkreślił, że rewolucję, bo wyobraźmy sobie, że przez Włocławek przez Bydgoszcz, przez Toruń przejeżdża szybka kolej, która zatrzymuje się w tych miastach. I musi być zbudowana cała nowa infrastruktura. I powiązanie tych przystanków, dworców, podziemnych najprawdopodobniej z całą infrastrukturą transportu publicznego wewnątrz miast, to nie dotyczy tylko samego powiązania między tymi miastami połączeniami i pobudowania przystanków, ale włączenia tych węzłów do sieci dróg transportu publicznego. To są po prostu marzenia, ale warto je mieć i może za 20-30 lat ktoś zrealizuje takie rozwiązania, bo my je dzisiaj tylko planujemy. Nie zastawajmy bez wyjścia, bo jeżeli linie nie przetną miast, to nikt nie będzie się potem zastanawiał, co dalej z tym zrobić. My proponujemy i widzimy, że jest przychylność rządu w tę stronę. Te ostatnie spotkania, bo na pierwszym nie było nikogo,

ale teraz one są dość konstruktywne, dlatego cieszy się, że jest jakiś postęp. Należy zaangażować przede wszystkim prezydentów miast. Stworzyć pozytywny lobbing dla zrealizowania tej koncepcji i sądzi, że ktoś w przyszłości tę decyzję będzie podejmował.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania stanowiska w sprawie konieczności zmiany koncepcji budowy linii Kolei Dużych Prędkości realizowanych jako inwestycja kolejowa Centralnego Portu Komunikacyjnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego: 19 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące; sejmik stanowisko podjął.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał informację o zgłoszonych interpelacjach i zapytaniach (zał. nr 58).

Pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego interpelacji i zapytań radnych. Przypomniała, że po przedstawieniu interpelacji bądź zapytania należy je złożyć na piśmie.

Przystąpiono do przedstawiania interpelacji i zapytań.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** przedstawił dwa zapytania. Powiedział, że odbyło się posiedzenie sejmowej komisji infrastruktury, na którym przedstawiciel ministerstwa prezentował Krajowy Program Kolejowy. W którym została wpisana trasa kolejowa z Nakła do Kcyni i przewidziano na to 2,8 mln zł środków państwowych. Zapytał czy zarząd województwa rozważa modernizację tego odcinka? Czy chce współuczestniczyć w tym procesie? Z kolei zapytał, czy w ramach inwestycji Opera Nova, rozbudowy o czwarty krąg, były prowadzone prace archeologiczne, które zablokowały na kilka miesięcy możliwość korzystania z mostku Jana Kiepury nad Brdą? Te prace dobiegły końca, a teraz jest kwestia zagospodarowania tego terenu. Ale ciągle jest niemożliwe korzystanie z tego mostku. Pod koniec maja media informowały, że jest planowany przetarg na budowę zejścia z tego mostu na Bulwar Prezydenta Narutowicza. Zapytał czy to zarząd województwa prowadzi tę inwestycję? Czy to jest miejska inwestycja?

Wiceprzewodniczący **Łukasz Krupa** powiedział, że nie zna szczegółów, ale mostek w sierpniu ma być czynny.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że oczywiście, że jesteśmy zainteresowani tą linią. Cieszy się, że znalazły się pieniądze, jak rozumie, na przygotowanie dokumentacji. I bardzo dobrze. I my jesteśmy gotowi uruchomić tam połączenia tak szybko jak tylko to będzie możliwe. Wielokrotnie na ten temat tutaj były rozmowy. Jest to postulat wielu mieszkańców. Podobnie zresztą, jak jesteśmy zdeterminowani uruchomić połączenia kolejowe, na dziś niemożliwe dla poprowadzenia transportu pasażerskiego na linii Więcbork – Sępólno. To są dla nas dwa priorytetowe zadania, które chcielibyśmy jak najszybciej

uruchomić. Chcemy partycypować w tym przedsięwzięciu na miarę naszych możliwości. Wielokrotnie o tym rozmawialiśmy i mówiliśmy jakie są nasze możliwości finansowe naszego budżetu i regionalnego programu operacyjnego w tej perspektywie. Powiedział, że uważa, że trzeba się cieszyć z tej deklaracji, że będzie ta linia przygotowana do realizacji. Zobaczymy jakie będą koszty? Co to w ogóle oznacza – modernizacja? Jak ostatecznie to będzie policzone? Czy to będzie głęboka modernizacja? Bo jeżeli to ma kosztować, tak jak ostatnio mamy przetargi, które finansowaliśmy jeszcze z poprzedniej perspektywy odcinek Toruń – Łysomice czyli 17 km, co pochłonęło 200 mln zł, to musimy też rozważyć. Oczywiście w miarę naszych możliwości, i co to oznacza dla naszego budżetu i programu operacyjnego. Liczy jednak na to, że priorytet kolejowy będzie wciąż bardzo silnym priorytetem Unii Europejskiej. I na infrastrukturę, modernizację takich linii będą pieniądze. Czy to z Polityki Spójności czy dodatkowe tak jak są w KPO, nikt nie wie czy będą uruchomione. Ale ostatecznie będziemy na pewno zabiegać o środki centralne, bo są duże pogramy infrastrukturalne, również w Komisji Europejskiej, dotyczące rozwoju kolei – właśnie dostępne na takie projekty. Będziemy na pewno w tym zakresie współpracować. Ale z tego co dowiedział się od pani marszałek Anety Jędrzejewskiej, to na tym spotkaniu nie do końca byliśmy i wysłuchani, i zrozumiani. Takie niestety odnieśliśmy wrażenie. Trochę to było chaotyczne posiedzenie, bo mówiono o całej Polsce, pani marszałek była ze swoimi współpracownikami, nie mogliśmy dojść do głosu i wyjaśnić jaki jest nasz punkt widzenia w tej sprawie. Ale w mniejszym gronie, dwóch przewodniczących i wiceprzewodniczącym tejże komisji to posłowie z naszego regionu, więc ma nadzieję, że rozmowa będzie dokończona i wiele rzeczy uda się wyartykułować, bo bardzo liczy na spotkanie z panem posłem Pawłem Olszewskim jak i panem posłem Piotrem Królem, aby jeszcze w końcówce tej kadencji sejmiku o tym porozmawiać. Takie strategiczne decyzje potem gdzieś skutkują w przyszłości i są powielane przez kolejne już ekipy czy kolejnych posłów. Może byłoby to możliwe na posiedzeniu Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury jeśli panowie posłowie zechcieliby wziąć udział.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Wojciech Jaranowski** zapytał, czy w nowym RPO czy innych programach przewiduje się budowę czy modernizację trasy 206 Żnin – Inowrocław? Z tego co wie na trasie Inowrocław – Piechcin jest czynna i sprawna technicznie linia, a w stronę Żnina istnieją tory i nasyp. To jest ok. 15 km. Czy zarząd województwa o tym myślał i czy jest to w planach?

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że zarząd nie podejmował tego zagadnienia. Dodał, że chciałoby się kiedyś wrócić do tego projektu, ale dziś jesteśmy skoncentrowani na Barcinie, ponieważ linia do wyrowiska jest w doskonałym stanie i ona już istnieje. Wystarczy zbudować perony, żeby tam uruchomić i przedłużyć niektóre połączenia kolejowe. Ale jeśli chodzi o Żnin to jest faktycznie 15 km czyli koszt 200 mln zł. W nowym RPO nie ma

pieniędzy. To są wydatki, które trzeba byłoby przenieść z dróg albo innych zadań. Póki co nie można tego zrobić. Dodał, że na pewno będą sprawdzane różne źródła podobnie jak w przypadku tego poprzedniego połączenia.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Wojciech Jaranowski** ad vocem powiedział, że pytał w imieniu samorządowców ze Żnina, bo interesują się tą sprawą, dlatego w ich imieniu to pytanie zadał.

Więcej wypowiedzi w tym punkcie nie było.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał wolne głosy i wnioski.

Radny **Roman Jasiakiewicz** powiedział, że przewodnicząca brała udział w posiedzeniu przewodniczących sejmików województw, na którym jednym z tematów było SOS dla psychiatrii dzieci i młodzieży. Uważa, że jest to szalenie istotne zagadnienie i winniśmy z tego spotkania wyciągnąć wnioski. To nie jest tak, że prześlemy czy zmobilizujemy do działań poszczególne powiatowe, rejonowe ośrodki do opieki. Byłoby warto już po wakacjach rozpocząć od podstaw działania czyli od zdiagnozowania zjawiska w naszym województwie. Na czym stoimy. Przy udziale specjalistów wybrać metody, działania np. pan prof. Aleksander Araszkiewicz znakomity specjalista by nam pomógł czy jego zespół. Wtedy łatwiej byłoby budować racjonalne i ma nadzieję, bardzo efektywne metody działania. Ten asumpt do przemyśleń, który powstał na spotkaniu pań i panów przewodniczących sejmików jest bardzo mocnym sygnałem, jak bardzo potrzebna jest reakcja wielu na to strasznie skomplikowane i trudne zjawisko.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała panu radnemu za ten głos. Przede wszystkim nie jako przewodnicząca, ale jako nauczycielka i wychowawczyni wie, że jest taki problem. Wspólnie z młodzieżowym sejmikiem też będą podejmowane określone działania. Będzie też przygotowywana konferencja. Tylko trzeba iść niejako dwutorowo. Z jednej strony musimy diagnozować opierając się na badaniach naukowych czy na statystyce, ale z drugiej strony, jest po rozmowie z Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Toruniu i zwrócono uwagę na ten bardzo pozytywny przekaz, żeby również proponować określone działania, które tak nie wprost związane byłyby z tak smutną diagnozą. Dodała, że czuje się zobligowana do tego, żeby jeszcze o tym rozmawiać i żeby podejmować działania.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że może to nie wybrzmiało podczas wystąpienia pana dyrektora Adama Szponki ze względu na określony czas, ale w ramach projektu, który z dużym sukcesem prowadzimy pn. „Rodzina w centrum”, chcemy włączyć to zagadnienie do już nowej edycji, która w tej chwili się kształtuje i formułuje w oparciu o środki z nowego regionalnego programu operacyjnego. Projekt „Rodzina w centrum” polega m.in. na tym, że zbudowaliśmy, co wydawać się może banalne, ale niełatwa to była droga, sieć powiązanych ze sobą wszystkich powiatowych centrów pomocy rodzinie lub miejskich

ośrodków pomocy społecznej. W ten sposób stworzyliśmy taki network, który działa. I to, że my już się widzimy ze sobą, to już jest duży sukces. Teraz chcemy dołożyć moduł psychiatrii dziecięcej, oddziały kliniczne dzienne otwarte i zamknięte całodobowe dla dzieci i młodzieży, tak aby nie zabrakło miejsc. Dodał, że na szczęście obserwuje się bardzo duże zainteresowanie stażystów lekarzy psychiatrii dziecięcej – to się zmieniło i naprawdę jest dobrze pod tym względem. A te ośrodki profesjonalne, gdzie jest stan kliniczny, to musimy monitorować i w nowej perspektywie na pewno na to są pieniądze i budżet na taką ilość oddziałów i łóżek, na ile ich brakuje. Druga kwestia to opieka ambulatoryjna dzienna i środowiskowa. I tu chcemy włączyć wszystkie szkoły od podstawówek do szkół średnich, gdzie nawiązaliśmy poprzez dyrektorów i pedagogów kontakt, aby na zasadzie linii interwencyjnej mogli bezpośrednio kontaktować się ze specjalistami i oni byłiby do dyspozycji 24 godziny na dobę. Oprócz tych działań w projekcie zakładamy szereg profilaktycznych akcji, gdzie bylibyśmy obecni z różnymi przekazami w różnych środowiskach młodzieżowych i dziecięcych poprzez różne środowiska, nie tylko szkoły, które uwrażliwiłyby młodzież i dzieci na problem zdrowia psychicznego. O zagrożeniach, które np. wynikają z jedzenia niemytymi rękoma czy braku higieny. Specjaliści potrafią przygotować dobre spotkania i materiały, uwrażliwiające młodzież i dzieci na problemy wynikające z zagrożeń, które są w naszym otoczeniu a mające wpływ na ich zdrowie psychiczne. I to jest niezwykle ważna kwestia i otwieramy taką formułę już jesienią. I chcielibyśmy się też spotkać z radnymi, z Komisją Promocji i Ochrony Zdrowia, i porozmawiać o założeniach tego programu. Podsumował, że najważniejsze jest to, że są na to pieniądze i ten program został włączony do naszego dużego projektu „Rodzina w centrum”. I ma szansę na pomyślną realizację ponieważ, tak jak powiedział, ta sieć dobrze działa. To nam się udało, że mamy bezpośrednie relacje nie poprzez starostów, itd., oni na to oczywiście wyrazili zgodę, ale bezpośrednio z pracownikami, ze specjalistami, dyrektorami PCPR-ów tworzymy taką sieć. To jest baza do zrobienia czegoś w tym obszarze. Podkreślił, że tu muszą wieść prym psychiatrzy dziecięcy. To oni pokierują tym projektem.

Więcej głosów w tym punkcie nie było.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** dziękując wszystkim za obecność, zakończyła obrady LIX sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VI kadencji.

Do protokołu dołączono:

- listy wydruków głosowań

Protokół sporządziły:

Maryla Majtczak (punkty: 1-30, 53-60)

Anna Sobierajska (punkty: 31-52)