

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W myśl art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Euvic Media Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Czernskiej 12, ponieważ zawierają rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pismem z dnia 21.07.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Euvic Media Sp. z o.o. do złożenia stosownych wyjaśnień w związku z faktem, iż zaoferowana cena w kwocie 489.472,35 zł brutto jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosiła 816.600,00 zł brutto.

Zamawiający wymagał złożenia szczegółowych informacji i przesłanek, mających wpływ na wysokość skalkulowanej ceny ofertowej i precyzyjne wyspecyfikowanie zakładanych kosztów wszystkich pozycji mających wpływ na końcową cenę ofertową.

W szczególności Zamawiający oczekiwał złożenia wyjaśnień z uwzględnieniem wszystkich elementów będących częścią oferty wpływających na jej cenę, uwzględniając także planowany zysk (wskazanie liczbowe, bądź procentowe w stosunku do złożonej oferty), zastosowane rozwiązania techniczne lub organizacyjne, wyjątkowo korzystne warunki usług, warunki realizacji zamówienia, a także wskazanie ewentualnych specjalnych upustów, dodatkowego dofinansowania, korzystania ze specjalnych ulg itp., koszty obsługi oraz koszty pracy i wynagrodzenia osób uczestniczących w realizacji

przedmiotu zamówienia, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, ewentualne koszty poniesione na usługi transportowe związane z realizacją przedmiotu zamówienia itp. Dodatkowo w ramach realizacji przedmiotowego postępowania wycenie podlegają następujące kategorie kosztów:

1. W ramach realizacji usługi spoty/filmy

- 1) wynagrodzenia grafików komputerowych oraz rysowników zatrudnionych przy projekcie;
- 2) wynagrodzenia scenarzystów i copywriter-ów zatrudnionych przy tworzeniu scenariuszy filmów promocyjnych;
- 3) wynagrodzenia konsultantów merytorycznych;
- 4) wynagrodzenia ekipy filmowej i pozostałych osób zatrudnionych przy realizacji filmów:
 - a) Koszty pracy ekipy realizacyjnej/filmowej:
 - producent,
 - autor zdjęć,
 - reżyser,
 - montażysta,
 - dźwiękowiec,
 - charakteryzator,
 - kostiumograf,
 - stylistę/wizażystę,
 - b) Koszty etapów realizacji produkcji:
 - udźwiękowienie,
 - montaż,
 - efekty specjalne/infografika/animacje,
 - opracowanie graficzne,
 - lektor,
 - aktorzy,
 - transkrypcja,
 - tłumaczenie transkrypcji,
 - transport na miejsca lokacji,
 - koszt najmu lokacji,
 - koszt pozwoleń na nagrania,
 - noclegi dla realizatorów filmu,
 - przeniesienie praw majątkowych.
 - koszty przeprowadzenia regionalnej kampanii online

2. W ramach realizacji usługi spoty/filmy

- Wycena kosztów publikacji:
- Wynagrodzenia dla autora
- Wynagrodzenie dla grafika
- Wynagrodzenie za przeniesienie praw autorskich
- Wynagrodzenie za redakcję językową
- Wynagrodzenie za redakcję merytoryczną
- Wynagrodzenie za korekty
- Wynagrodzenie za skład i okładkę książki
- wynagrodzenia artysty fotografa zatrudnionego przy realizacji wydawnictw
- Wynagrodzeni za tłumaczenia na język angielski
- Koszt za zakup fotografii do albumu
- Koszty pakowania paczek z książkami
- Koszt transportu.

Zamawiający wskazał, iż Wyjaśnienie rażąco niskiej ceny musi być szczegółowe i wyczerpujące oraz kompletne już na pierwsze wezwanie Zamawiającego.

W wyroku KIO z 21 października 2019 r. (sygn. akt 1880/19, KIO 1895/19), czytamy m.in.: „(...) nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach wykonawcy czy domyślanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach. Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do wezwania wykonawcy, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane i poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień (...).

Krajowa Izba Odwoławcza i sądy okręgowe wielokrotnie podkreślały w swoich orzeczeniach, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sadu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

Tym samym nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających jedynie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich ujęcia stosownymi, dołączonymi do wyjaśnień dowodami (np. umowa zawarta z podwykonawcą czy oferta handlowa).

Wykonawca, wskazując elementy oferty mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, oprócz ich wymienienia, musi wskazać również, w jakim stopniu specyficzne, dotyczące tylko tego wykonawcy okoliczności, wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w kalkulacji”.

Konkretyzację wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny podkreśla również wyrok KIO z dnia 8 września 2021 r. (sygn. akt: KIO 2031/21), gdzie skład orzekający uzasadniał: „... Izba zwraca uwagę na obecne brzmienie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który z mocy art. 266 tej ustawy do postępowań poniżej progów unijnych stosuje się wprost. Zgodnie ze wskazanym przepisem Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...) Obecnie zamawiający ma dokonać oceny, czy wyjaśnienia i dowody uzasadniają podaną cenę lub koszt i może odrzucić ofertę jeśli jest w stanie wykazać za na podstawie udzielonych wyjaśnień i dowodów nie był w stanie uznać ceny lub kosztu za uzasadniony. Tym samym w ocenie Izby nowelizacja wzmocniła znaczenie wyjaśnień konkretnych, odnoszących się do elementów kalkulacyjnych oferty i udowodnionych i podkreśliła ciężar dowodowy spoczywający na wykonawcy, którego cena jest poddawana w wątpliwość. Tym samym poprzestanie na twierdzeniach lub złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami w obecnym stanie prawnym naraża wykonawcę na ryzyko, że zamawiający uzna te wyjaśnienia jako niewystarczające dla uzasadnienia ceny. (...) Izba zwraca także uwagę, że ustalenie wynagrodzenia ryczałtowego nie stanowi podstawy do odstąpienia od badania realności ceny. Tym samym wykonawca jest obowiązany wykazać, że zaoferowana cena pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający dokonał oceny złożonych w dniu 21.07.2023 r. wyjaśnień w przedmiocie kalkulacji ceny ofertowej i doszedł do przekonania, iż złożone wyjaśnienia są niewiarygodne i nie uzasadniają podanej ceny ofertowej 489.472,35 zł brutto. Tym samym zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 224 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Złożone wyjaśnienia nie zawierają szczegółowego wyjaśnienia jakie koszty przyjęto w kalkulacji poszczególnych elementów realizacji umowy, których Zamawiający żądał w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w pierwszej części swoich wyjaśnień ogólnikowo wskazał, iż „(...) w przypadku usług objętych niniejszym postępowaniem decydujące znaczenie mają indywidualne możliwości Wykonawcy w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia oraz ich specyfika w odniesieniu do zasad rozliczania. Każda z agencji negocjuje indywidualne warunki dotyczące zasad współpracy z partnerami w związku z czym, proste porównanie zaoferowanych cen i prowizji nie jest adekwatne.”, natomiast nie wyszczególnił jakie Wykonawca indywidualne możliwości posiada i jakie warunki wynegocjował. Następnie przywołał treść wezwania nie odnosząc się do przedmiotowego zamówienia.

W szczegółowym wyjaśnieniu ceny Wykonawca powołał się na „Koszty współpracy z agencją kreatywną po której stronie znajduje się projekt oraz produkcja pięciu spotów promocyjnych, projekt i produkcja trzech publikacji oraz projekt, produkcja i tłumaczenie publikacji albumowej zawierają również koszty wymienionych niżej elementów (na które w wezwaniu do wyjaśnienia ceny zwrócił uwagę Zamawiający), a koszty tych działań wyniosą 300 000,00 zł netto + 23% VAT. Koszty są potwierdzone oświadczeniem agencji (załącznik nr 1). Agencja kreatywna została wybrana w toku rozpatrywania zapytań ofertowych przekazanych do firm zajmujących się kreacją i produkcją zawartych w OPZ postępowania elementów, a następnie została wybrana oferta najkorzystniejsza. Oświadczenia o cenach firm odpowiadających na zapytanie Euvic Media w kwestii ceny obsługi postępowania potwierdzają, że cena zaproponowana przez agencję Eskadra nie obiega od cen rynkowych.”

Wykonawca dołączył dwie wyceny: Grupy Eskadra z Krakowa na kwotę 300 tys netto + 23% Vat oraz należącej do tej samej co wykonawca grupy technologicznej Euvic spółki Euvic Digital Sp. z o.o. mającą swoją siedzibę pod tym samym adresem co Wykonawca na kwotę 305 tys. Netto + 23% Vat.

W tym miejscu należy przywołać złożone przez Wykonawcę oświadczenie dotyczące podwykonawstwa z dnia 03.08.2023 r., iż: „Oświadczamy, że nie będziemy korzystać z usług podwykonawcy. Współpraca z agencją kreatywną zawarta w wyjaśnieniu cen z dn. 26.07.2023 r. została wspomniana w celu udokumentowania za pomocą przedstawienia dwóch ofert zewnętrznych firm możliwości realizacji kampanii w podanym w Formularzu Ofertowym budżecie. Do wyceny realizacji projektu przez Euvic Media posłużono się wyceną agencji Eskadra, pozyskaną podczas rozeznania cen rynkowych dla działań opisanych w OPZ.”

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny ofertowej powołuje się na wycenę innego podmiotu, z podwykonawstwa którego nie zamierza korzystać. Tym samym, nie wskazał szczegółowo swojej wyceny w zakresie kampanii kreatywnej, projektu oraz produkcji pięciu spotów promocyjnych, projektu i produkcji trzech publikacji oraz projekt, produkcja i tłumaczenie publikacji albumowej. Odpowiedź Wykonawcy jest ogólnikowa i nie wyczerpuje podstawowych informacji co do kosztu przygotowanie i przeprowadzenie kampanii informacyjno-promocyjnej.

Wykonawca Euvic Media Sp. z o.o. na koniec pisma wskazał, iż: „Koszty składowe z punktów I., II., i III., a więc realizacji całości działań opisanych w OPZ wynoszą 334 902,70 z netto + 23 % VAT. Cena zaproponowana przez Euvic Media w formularzu ofertowym to 397 945,00 zł netto + 23% VAT. Z obliczeń wynika więc, że zarobek Euvic Media po odjęciu kosztów realizacji projektu wyniesie 63042,30 zł netto, co stanowi 15,84% marży.”. W wyjaśnieniach całkowicie pominięty został koszt dostawy 500 szt. kubków ceramicznych wraz z oznakowaniem, szacowany przez Zamawiającego na kwotę 18 000 zł brutto, oraz koszt 1000 drelichowych zamykanych na zamek, szacowany przez Zamawiającego na kwotę 24 000 zł brutto, łącznie ok. 42 000,00 zł brutto. Wyceny

materiałów promocyjnych również nie zawierała wycena Grupy Eskadra, na którą wcześniej powołuje się wykonawca.

Ponadto, wyjaśnienia nie zawierają informacji dotyczących kosztów obsługi oraz kosztów pracy i wynagrodzenia osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, ewentualne koszty poniesione na usługi transportowe związane z realizacją przedmiotu zamówienia, z wyjaśnień nie wynika, ilu pracowników będzie realizowało umowę, za jakim wynagrodzeniem, jakie są wynagrodzenia/ stawki godzinowe innych osób biorących udział w realizacji zamówienia, tj. autora, grafika, artysty fotografika oraz koszty pracy ekipy realizacyjnej/filmowej czego Zamawiający wymagał w wezwaniu z dnia 21.07.2023 r.

Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu.

W przypadku, gdy wezwanie dotyczy ceny oferty, wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny. Zgodnie bowiem z ust. 5 komentowanego przepisu to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena (lub koszt) nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. „Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione" (wyr. KIO z 16.3.2021 r., KIO 600/21,).

W przepisie mowa jest o «wykazaniu», czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, nieoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót) usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty

zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi – w zależności od rodzaju zamówienia i treści wyjaśnień – mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk” (wyr. KIO z 16.1.2020 r., KIO 2664/19, Legalis).

Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe, pełne – winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami.

Celem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę.

Jeżeli Wykonawca nie udowodnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, to Zamawiający powinien odrzucić ofertę tego Wykonawcy.

Zarówno w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i w postępowaniu odwoławczym, to na Odwołującym spoczywa obowiązek dowiedzenia, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wobec powyższego, iż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej ceny oferta Wykonawcy Euvic Media Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

Ponadto, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucił ofertę Wykonawcy Euvic Media Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Czerskiej 12, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jednym z kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu były Publikacje (waga 20%), w ramach którego zamawiający oceniał scenariusz publikacji (max. 18 pkt). W dniu 26.05.2023 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na jedno z pytań w przedmiotowym postępowaniu w następujący sposób:

„Pytanie 3: Na jakiej podstawie będą Państwo oceniać język publikacji? czy oprócz wstępnego scenariusza, trzeba przedstawić próbkę tekstu? oraz projekt graficzny jednej strony.

Ad 3. Zamawiający dokonał modyfikacji SOPZ w cz. II Publikacje.”

Jednocześnie, zamawiający opublikował zmodyfikowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym dodał: „2. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu na etapie składania oferty próbkę tekstu lub przykładową stronę z grafiką i tekstem.”

W związku z tym, że Zamawiający nie dostrzegł w ofercie Wykonawcy próbki tekstu lub przykładowej strony z grafiką i tekstem wezwał Wykonawcę o jej wskazanie. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że brak jest w jego ofercie próbki tekstu lub przykładowej strony z grafiką i tekstem. W związku z tym, że jest to część oferty, na podstawie której Zamawiający dokonywał oceny ofert w kryterium Publikacje, nie podlega uzupełnieniu. Tym samym, treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W wyroku KIO z 5 maja 2017 r. (Sygn. akt KIO 763/17) (...) Izba przedstawiła stanowisko orzecznictwa, że zakres oferty służący do jej oceny w ramach kryteriów oceny

ofert, nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Treść oferty może być wyjaśniana wyłącznie w trybie wynikającym z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wskazującym uprawnienie zamawiającego w tym zakresie. W wyroku z dnia 30 marca 2010 r., sygn. akt X Ga 7/10 Sąd Okręgowy we Wrocławiu wskazał, że „art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych odnosi się do możliwości żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Dotyczy to więc tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzaniem, lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem, lecz wyrażona w treści oferty. Nie dotyczy to tej części oferty, co do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na ocenę oferty lecz tego zaniechał (...)”.

W wyroku KIO z 22 lutego 2017 roku czytamy (Sygn. akt KIO 290/17) (...) rację ma również Zamawiający, że w zamówieniach publicznych od lat istnieje zasada, iż treść oferty w zakresie podlegającym punktacji w ramach oceny ofert nie podlega uzupełnieniu (...) (a nawet jeśli z jakichś przyczyn dokumenty były uzupełniane, nie dopuszczało się, aby skutkowało to przyznaniem ofercie jakichkolwiek dodatkowych punktów), zaś jej ewentualne wyjaśnienie w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wprawdzie nie jest wykluczone, ale musi być wykonywane bardzo ostrożnie, tak, aby nie prowadziło do zmiany oferty, w tym także jej niedozwolonego uzupełnienia. Nie może także prowadzić do wrażenia negocjowania przez zamawiającego i wykonawcę treści oferty, w szczególności w celu przyznania jej dodatkowych punktów. Część oferty podlegająca punktacji jest bowiem szczególnie wrażliwa, gdyż prowadzi bezpośrednio do wartościowania ofert wykonawców, które następnie skutkuje wyborem jednej z nich. Zatem w tym zakresie konieczne jest szczególne zachowanie zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości, co skutkuje właśnie tym, że ofert tych nie można uzupełniać po ich złożeniu, aby żadnemu z wykonawców nie dawać przewagi czasowej (możliwość późniejszego złożenia danego oświadczenia niż konkurencji) ani informacyjnej (możliwość zaznajomienia się z ofertami konkurentów i dostosowania swojej).

W wyroku KIO z dnia 28 maja 2020 r., sygn. akt KIO 459/20 czytamy (...) Zakres oferty służący do jej oceny w ramach kryteriów oceny ofert, nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Oczekiwane przez Odwołującego uzupełnienie oferty o informacje służące ocenie w kryterium oceny ofert pozostawałoby w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców/

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy Euvic Media Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Czerskiej 12, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym, w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę: Agencja Reklamowa Gall s.c. P. Zasuwa, L. Milewski z siedzibą w Toruniu przy ul. Szosa Chełmińska 50, z ceną 807 291,00 zł brutto i łączną ilością 99,67 pkt. Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania:

Dział: 750 Rozdział: 75095 § 4300 kwota: 261 291,00 zł brutto

Zadanie rzeczowe w budżecie: Obchody Roku Mikołaja Kopernika

Nr zadania: W/N/750/161/obchody

Dział: 921 Rozdział: 92195 § 4300 kwota: 500 000,00 zł brutto

Dział: 750 Rozdział: 75075 § 4300 kwota: 46 000,00 zł brutto

Zadanie rzeczowe w budżecie: Promocja Województwa

Nr zadania: W/N/750/10