

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2009 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie strony internetowej zawierającej informacje na temat e-projektów, w dniu 7 lipca 2023 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto/ Ilość punktów	Gwarancja/ Ilość punktów	Termin wykonania/ Ilość punktów	Łączna ilość punktów/Uwagi
1	FORETO Michał Kochański ul. Jesionowa 2/3 80-261 Gdańsk NIP: 5922261846	59 873,94 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
2	NETKONCEPT Sp. z o. o. Partyzancka 5a 45-801 Opole NIP: 7543072668	158 670,00 zł/ 43,68 pkt	60 m-cy/ 30 pkt	2 m-ce/ 10 pkt	83,68 pkt
3	nFinity.pl sp. z o.o. Ul. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław NIP: 8992651436	115 500,69 zł/ 60 pkt	60 m-cy/ 30 pkt	2 m-ce/ 10 pkt	100 pkt
4	VOBACOM sp. z o.o. ul. Włocławska 169c 87-100 Toruń NIP: 9562169401	148 900,00 zł/ 46,54 pkt	60 m-cy/ 30 pkt	2 m-ce/ 10 pkt	86,54 pkt
5	InteractiveVision Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 14B 35-105 Rzeszów NIP: 8133839510	79 335,00 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie

6	Logonet Sp. z o.o. ul. M. Piotrowskiego 7-9 85-098 Bydgoszcz NIP: 5541023541	132 060,00 zł/ 52,48 pkt	60 m-cy/ 30 pkt	2 m-ce/ 10 pkt	92,48 pkt
---	---	-----------------------------	-----------------	----------------	-----------

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty poniższych Wykonawców:

- 1) Michał Kochański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FORETO Michał Kochański z siedzibą w Gdańsku przy ul. Jesionowej 2/3;
- 2) InteractiveVision Sp. z o.o. z siedziba w Rzeszowie przy ul. Przemysłowej 14B,
- ponieważ zawierają rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pismem z dnia 10.07.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę FORETO Michał Kochański do złożenia stosownych wyjaśnień w związku z faktem, iż zaoferowana cena w kwocie 59 873,94 zł brutto jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosiła 165.000,00 zł brutto.

Zamawiający wskazał, iż w wyjaśnieniach należy podać szczegółowe informacje i przesłanki mające wpływ na wysokość skalkulowanej ceny ofertowej i precyzyjnie wyspecyfikować zakładane koszty wszystkich pozycji mających wpływ na końcową cenę ofertową oraz udowodnić, iż przedstawiona cena jest wiarygodna a Wykonawca nie będzie ponosił strat.

W szczególności Zamawiający oczekiwał podania w sposób wyczerpujący wszelkich kosztów związanych z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w OPZ a także przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny, dotyczących m.in.:

- 1) Koszt zakupu oprogramowania (w tym wtyczek, szablonów etc.),
- 2) Prace graficzne,
- 3) Prace programistyczne,
- 4) Prace wdrożeniowe,
- 5) Konfiguracja środowiska testowego oraz produkcyjnego,
- 6) Wprowadzenie treści inicjalnych, przeniesienie treści z poprzednich serwisów www,
- 7) Konfiguracja serwisu pod kątem bezpieczeństwa (m.in. SSL, RODO, backupy) oraz testy bezpieczeństwa,
- 8) Audyt dostępności,
- 9) Przeniesienie autorskich prawa majątkowych,
- 10) Przekazanie kodów źródłowych,
- 11) Wytworzenie dokumentacji powykonawczej,
- 12) Przeprowadzenie szkoleń wdrożeniowych,
- 13) Świadczenie gwarancji.

Zamawiający wskazał, iż ogólne podanie argumentów uzasadniających zastosowanie danego poziomu ceny ofertowej może nie być uznane za wystarczające.

Wyjaśnienia należało przedstawić najlepiej w formie tabelarycznej, z uwzględnieniem wszystkich elementów będących częścią oferty wpływających na jej cenę, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, uwzględniając także planowany zysk (wskazanie liczbowe, bądź procentowe w stosunku do złożonej oferty), zastosowane rozwiązania techniczne lub organizacyjne, wyjątkowo korzystne warunki usług, warunki realizacji zamówienia, a także wskazanie ewentualnych specjalnych upustów, dodatkowego dofinansowania, korzystania ze specjalnych ulg itp, koszty obsługi oraz zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i wynagrodzenia osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, albo minimalnej stawki godzinowej, oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu,

w którym realizowane jest zamówienie, ewentualne koszty poniesione na usługi transportowe związane z realizacją przedmiotu zamówienia, wypełnienie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy itp.

Zamawiający dokonał oceny złożonych w dniu 11.07.2023 r. wyjaśnień w przedmiocie kalkulacji ceny ofertowej i doszedł do przekonania, iż złożone wyjaśnienia bez wymaganych dowodów nie uzasadniają podanej ceny ofertowej 59.873,94 zł brutto. Tym samym zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 224 ust.5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Złożone wyjaśnienia nie zawierają szczegółowego wyjaśnienia jakie koszty przyjęto w kalkulacji poszczególnych etapów realizacji umowy, o których mowa w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny: kosztów zakupu oprogramowania, kosztów zatrudnienia pracowników, podstawy dysponowania osobami, inne ryzyka związane z wykonywaniem umowy, w których rubrykach podanych kosztów w tabeli został uwzględniony zysk.

Zamawiający wymagał zgodnie z § 12 wzoru umowy zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie projektowania i wdrażania stron internetowych.

Natomiast zgodnie z rozdziałem V pkt.1.4.2 SWZ warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie na czas realizacji zamówienia ekspertem uprawnionym na podstawie stosownego certyfikatu do audytowania dostępności stron internetowych zgodnie ze standardami WCAG (Web Content Accessibility Guidelines). Ekspert winien posiadać stosowne doświadczenie tj. w okresie ostatnich 24 miesięcy od ogłoszenia o zamówieniu zrealizować co najmniej pięć pełnych audytów stron internetowych zakończonych przyjętymi przez zamawiającego raportami.

Z wyjaśnień nie wynika, ile pracowników (w zakresie projektowania, wdrażania) będzie realizowało umowę, za jakim wynagrodzeniem, jakie są wynagrodzenia/ stawki godzinowe innych osób biorących udział w realizacji zamówienia, w tym: trenerów ds. szkoleń wdrożeniowych, eksperta ds. audytowania dostępności stron internetowych, brak dowodów w tym zakresie. Wyjaśnienia wskazują na uśredniony koszt roboczogodziny, co nie spełnia wymagania odnośnie konieczności szczegółowego wykazania kosztów zatrudnienia osób biorących udział w realizacji zamówienia.

Wobec powyższego, iż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej ceny, oferta Wykonawcy Foreto Michał Kochański podlega odrzuceniu.

Pismem z dnia 10.07.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Interactive Vision sp. z o.o. do złożenia stosownych wyjaśnień w związku z faktem, iż zaoferowana cena w kwocie 79.335,00 zł brutto jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosiła 165.000,00 zł brutto.

Zamawiający wskazał, iż w wyjaśnieniach należy podać szczegółowe informacje i przesłanki mające wpływ na wysokość skalkulowanej ceny ofertowej i precyzyjnie wyspecyfikować zakładane koszty wszystkich pozycji mających wpływ na końcową cenę ofertową oraz udowodnić, iż przedstawiona cena jest wiarygodna a Wykonawca nie będzie ponosił strat.

W szczególności Zamawiający oczekiwał podania w sposób wyczerpujący wszelkich kosztów związanych z wymaganiami Zamawiającego zwartymi w OPZ a także przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny, dotyczących m.in.:

- 1) Koszt zakupu oprogramowania (w tym wtyczek, szablonów etc.),
- 2) Prace graficzne,
- 3) Prace programistyczne,
- 4) Prace wdrożeniowe,
- 5) Konfiguracja środowiska testowego oraz produkcyjnego,
- 6) Wprowadzenie treści inicjalnych, przeniesienie treści z poprzednich serwisów www,

- 7) Konfiguracja serwisu pod kątem bezpieczeństwa (m.in. SSL, RODO, backupy) oraz testy bezpieczeństwa,
- 8) Audyt dostępności,
- 9) Przeniesienie autorskich prawa majątkowych,
- 10) Przekazanie kodów źródłowych,
- 11) Wytworzenie dokumentacji powykonawczej,
- 12) Przeprowadzenie szkoleń wdrożeniowych,
- 13) Świadczenie gwarancji.

Zamawiający wskazał, iż ogólne podanie argumentów uzasadniających zastosowanie danego poziomu ceny ofertowej może nie być uznane za wystarczające.

Wyjaśnienia należało przedstawić najlepiej w formie tabelarycznej, z uwzględnieniem wszystkich elementów będących częścią oferty wpływających na jej cenę, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, uwzględniając także planowany zysk (wskazanie liczbowe, bądź procentowe w stosunku do złożonej oferty), zastosowane rozwiązania techniczne lub organizacyjne, wyjątkowo korzystne warunki usług, warunki realizacji zamówienia, a także wskazanie ewentualnych specjalnych upustów, dodatkowego dofinansowania, korzystania ze specjalnych ulg itp, koszty obsługi oraz zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i wynagrodzenia osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, albo minimalnej stawki godzinowej, oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, ewentualne koszty poniesione na usługi transportowe związane z realizacją przedmiotu zamówienia, wypełnienie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy itp.

Zamawiający dokonał oceny złożonych w dniu 14.07.2023 r. wyjaśnień w przedmiocie kalkulacji ceny ofertowej i doszedł do przekonania, iż złożone wyjaśnienia bez wymaganych dowodów nie uzasadniają podanej ceny ofertowej 79.335,00zł brutto. Tym samym zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 224 ust.5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Złożone wyjaśnienia nie zawierają szczegółowego wyjaśnienia jakie koszty przyjęto w kalkulacji poszczególnych etapów realizacji umowy, o których mowa w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny: kosztów zatrudnienia pracowników, podstawy dysponowania osobami, inne ryzyka związane z wykonywaniem umowy, w których rubrykach podanych kosztów w tabeli został uwzględniony zysk i w jakiej wysokości.

Zamawiający wymagał zgodnie z § 12 wzoru umowy zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie projektowania i wdrażania stron internetowych.

Natomiast zgodnie z rozdziałem V pkt.1.4.2 SWZ warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie na czas realizacji zamówienia ekspertem uprawnionym na podstawie stosownego certyfikatu do audytowania dostępności stron internetowych zgodnie ze standardami WCAG (Web Content Accessibility Guidelines). Ekspert winien posiadać stosowne doświadczenie tj. w okresie ostatnich 24 miesięcy od ogłoszenia o zamówieniu zrealizować co najmniej pięć pełnych audytów stron internetowych zakończonych przyjętymi przez zamawiającego raportami.

Z wyjaśnień nie wynika, ile pracowników (w zakresie projektowania, wdrażania) będzie realizowało umowę, za jakim wynagrodzeniem, jakie są wynagrodzenia/ stawki godzinowe innych osób biorących udział w realizacji zamówienia, w tym: trenerów ds. szkoleń wdrożeniowych, eksperta ds. audytowania dostępności stron internetowych, brak dowodów w tym zakresie. Wyjaśnienia wskazują na ryczałtowe kwoty poszczególnych etapów, co nie spełnia wymagania odnośnie konieczności szczegółowego wykazania kosztów zatrudnienia osób biorących udział w realizacji zamówienia.

Wobec powyższego, iż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej ceny oferta Wykonawcy InteractiveVision Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

*Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 PZP oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie **wyczerpujących wyjaśnień**, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu.*

W przypadku, gdy wezwanie dotyczy ceny oferty, wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaofferowanej ceny. Zgodnie bowiem z ust. 5 komentowanego przepisu to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena (lub koszt) nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. „Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 PZP.

Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaofferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione" (wyr. KIO z 16.3.2021 r., [KIO 600/21](#),).

W przepisie mowa jest o «wykazaniu», czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaofferowaną cenę, nieoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót) usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaofferować tak niską cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi – w zależności od rodzaju zamówienia i treści wyjaśnień – mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk” (wyr. KIO z 16.1.2020 r., [KIO 2664/19](#), [Legalis](#)).¹

¹ Komentarz do art.224 pod red. Jaworska, www.legalis.pl

Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe, pełne – winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami.²

Celem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 Ustawy jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Jeżeli Wykonawca nie udowodnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, to Zamawiający powinien odrzucić ofertę tego Wykonawcy.³

Zarówno w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i w postępowaniu odwoławczym, to na Odwołującym spoczywa obowiązek dowiedzenia, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.⁴

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty poniższych Wykonawców:

- 1) Michał Kochański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FORETO Michał Kochański z siedzibą w Gdańsku przy ul. Jesionowej 2/3;
- 2) InteractiveVision Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Przemysłowej 14B,
- ponieważ zawierają rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy nFinity.pl sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Wandy 7/4, z ceną ofertową 115.500,69 zł i łączną ilością 100 pkt.

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania:

Dział: 720 Rozdział: 72095

Zadanie rzeczowe w budżecie: Kultura w zasięgu 2.0

Nr zadania: W/N/720/25/RPO2/2.2/1

Projekt: Kultura w zasięgu 2.0

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie, a w przypadku projektów, które nie mają przyznanego dofinansowania należy określić na jakim etapie jest projekt (złożony do oceny, po ocenie formalnej, po ocenie merytorycznej): 38/1784/17 z dn. 29 września 2017 r.

Paragraf 4307 – 7 854,04 zł brutto

Paragraf 4309 – 1 386,01 zł brutto

Razem: 9 240,05 zł brutto

Dział: 720 Rozdział: 72095

Zadanie rzeczowe w budżecie: „Budowa kujawsko-pomorskiego systemu udostępniania elektronicznej dokumentacji medycznej I etap”

Nr zadania: W/N/720/24/RPO2/2.1/2

Projekt: „Budowa kujawsko-pomorskiego systemu udostępniania elektronicznej dokumentacji medycznej I etap”

² Wyrok KIO z 21.03.2023 r. KIO 604/2023

³ Wyrok KIO z 13.09.2022 r. KIO 2240/22, Wyrok KIO z 24.02.2023 r. KIO 68/2023

⁴ Wyrok KIO z 20.01.2023 r. KIO 50/2023

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie, a w przypadku projektów, które nie mają przyznanego dofinansowania należy określić na jakim etapie jest projekt (złożony do oceny, po ocenie formalnej, po ocenie merytorycznej): 51/2375/17 z dn. 20 grudnia 2017 r.

Paragraf 4307 – 45 160,77 zł brutto

Paragraf 4309 – 7 969,55 zł brutto

Razem: 53 130,32 zł brutto

Dział: 720 Rozdział: 72095

Zadanie rzeczowe w budżecie: „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0”

Nr zadania: W/N/720/23/RPO2/2.1/1

Projekt: „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0”

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie, a w przypadku projektów, które nie mają przyznanego dofinansowania należy określić na jakim etapie jest projekt (złożony do oceny, po ocenie formalnej, po ocenie merytorycznej): 50/2279/17 z dn. 12 grudnia 2017 r.

Paragraf 4307 – 45 160,77 zł

Paragraf 4309 (inne) – 72,45 zł

Paragraf 4309 (jst. inne) – 7 897,10 zł

Razem: 53 130,32 zł brutto