

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu oraz pkt 3 cena lub koszty najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą nr 43/1684/23 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 2 listopada 2022 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup wyposażenia do pracowni w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 2 (K-P SOSW) im. Gen. Stanisława Maczka w Bydgoszczy z podziałem na 7 części, w dniu 20 kwietnia 2023 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordonia 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	A: 176.812,50 zł B: 224.607,84 zł C: 178.436,10 zł D: 1.007.124,00 zł E: 2.160.888,60 zł F: 238.005,00 zł G: 296.307,00 zł	Oferta odrzucona część A-C i E-G Część D unieważniona
2.	PHU BMS sp.j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn NIP: 5811172950	D: 524.254,29 zł	Część unieważniona
3.	Z.U.H. ELKOT KRZYSZTOF KOTKOWSKI UL. Jesionowa 31 B, 25-540 Kielce NIP: 796-007-35-33	F: 236.981,64 zł	Oferta odrzucona
4.	ATG Sp. z o.o Sp. k. Ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz NIP: 554-292-88-18	B: 203.155,41 zł	Oferta odrzucona
5.	PH ENERGIA s.c. P. Wielgo H.Widomski Ul. Warszawska 151 25-547 Kielce NIP: 9591956722	D: 655.947,75 zł	Część unieważniona
6.	Bydgosta Sp. z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz NIP: 554-023-62-75	C: 149.454,84 zł D: 553.310,58 zł E: 1.448.120,82 zł	Oferta odrzucona w części C i E Część D unieważniona
7.	ADIGO Dagmara Czubińska Ul. Kwidzyńska 1C, 82-500 Korzeniewo NIP:5811961204	A: 67.589,93 zł C: 118.658,98 zł	Oferta odrzucona
8.	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko-Biała NIP: 5471598442	A: 67.320,36 zł	Oferta odrzucona
9.	HAND-SPOŁ HORECA Grażyna Tutak, ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz NIP: 554-145-54-18	D: 517.095,94 zł	Część unieważniona

10.	LUKRUM Kamil Bielecki Śliwkowa 5, 82-520 Bądky NIP: 581-19-71-183	G: 229.900,00 zł	Oferta odrzucona
11.	Unigastro sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 62, 50-541 Wrocław NIP: 8992874627	D: 539.052,42 zł	Część unieważniona
12.	ASTAGLOBAL s.c. Paweł Król, Łukasz Brzoza, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn NIP: 581-197-34-94	A: 82.709,00 zł B: 123.193,23 zł C: 175.726,45 zł D: 503.635,76 zł F: 179.852,95 zł G: 212.552,85	Oferta odrzucona w części A-C oraz F-G Część D unieważniona
13.	Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz NIP: 7342947479	D: 569.827,84 zł	Część unieważniona
14.	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. ul. Myszkowska 16 52 – 019 Wrocław NIP: 899 – 24 - 02 – 029	F: 356.492,13 zł	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) TRONUS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Ordona 2a, w częściach od A-C i E-G, ponieważ w formularzu cenowym stanowiącym załącznik 5 do SWZ w rubryce „nazwa oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującego zaoferowany produkt” we wszystkich załączonych formularzach które zgodnie z zapisami SWZ nie podlegają uzupełnieniu, nie wpisał żadnej nazwy która pozwoliłaby zweryfikować zaoferowany produkt, bądź wpisał nazwę TRONUS. W związku z tym, że nie są to nazwy oferowanych produktów, tylko nazwa wykonawcy, należy odrzucić ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) Krzysztofa Kotkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy ELKOT Krzysztof Kotkowski z siedzibą w Kielcach przy ulicy Jesionowej 31B w części F, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia, w poz.6 – wymagany był mostek cyfrowy RLC m.in. z wyświetlaczem LCD min. 4 cyfry, Wykonawca zaoferował generator MIC 4070, który posiada wyświetlacz LCD 3 ½ cyfry; w poz. 8 - Zamawiający wymagał przedstawienia w formularzu cenowym nazwy oferowanego produktu wraz z wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikujące zaoferowany produkt co nie zostało spełnione;
- 3) ATG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy przy ulicy Objazdowej 1 w części B; we wszystkich pozycjach formularza cenowego w kolumnie „nazwa oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującego

zaoferowany produkt” wpisał „ATG Sp. z o.o.Sp.k.”. Formularz cenowy nie podlega uzupełnieniu. W związku z tym, że nie są to nazwy oferowanych produktów, tylko nazwa wykonawcy, należy odrzucić ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- 4) Bydgosta Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ulicy Fordońskiej 246 w części C, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia: poz. 4 – zbyt mała moc urządzenia; poz. 7 – wymiary oraz kolor stolika niezgodny z OPZ; poz. 10 pobór mocy niezgodny z OPZ; poz. 17 zbyt mała moc urządzenia; poz. 20 – wymiaru oraz waga niezgodna z OPZ; w poz. 22, 23, 24, 26, 35, 41 formularza cenowego w kolumnie „nazwa oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującego zaoferowany produkt” nie został wskazane żadne wymagane informacje. Odrzuca się również ofertę w zakresie części E, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia: poz. 1, 8, 9, 10, 13, 35, 41, 42 formularza cenowego w kolumnie „nazwa oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującego zaoferowany produkt” nie został wskazane żadne wymagane informacje; poz. 4 – brak funkcji palnika gazowego; poz. 47 mikrosilnik przystosowany do frezarki ze zmienionym wrzecionem 35000 obr/min co jest niezgodne z OPZ;
- 5) Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Biała przy ulicy Bardowskiego 2 w części A, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia: poz. 19 – wymagany był program komputerowy do aranżacji terenów zielonych, wykonawca zaproponował jedynie książkę, poz. 21-25 w formularzu cenowym w kolumnie „nazwa oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującego zaoferowany produkt” zostało wpisane, że produkt zostanie wykonany na zamówienie, natomiast opisane przez nas produkty są ogólnie dostępne;
- 6) Kamila Bieleckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LUKRUM Kamil Bielecki z siedzibą w Bądki przy ulicy Śliwkowej 5 w części G, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia: poz. 1 – wymiary zaproponowanego ciągnika niezgodne z OPZ; poz. 3 i 7 – w formularzu cenowym w kolumnie „nazwa oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującego zaoferowany produkt” nie został wskazane żadne wymagane informacje;
- 7) Pawła Król i Łukasza Brzozy prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ASTAGLOBAL s.c. z siedzibą w Kwidzynie przy ulicy Krańcowej 1 w części A, B, C, F i G, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia: część A: poz. 2, 9, 10, 22-25 w formularzu cenowym w kolumnie „nazwa oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującego zaoferowany produkt” zostało wpisane, że produkt zostanie wykonany na zamówienie, natomiast opisane przez nas produkty są ogólnie dostępne; część B: poz. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32 formularza cenowego w kolumnie „nazwa oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującego zaoferowany produkt” nie zostały wskazane wszystkie informacje jednoznacznie identyfikujące zaoferowany produkt; poz. 4 – nieprawidłowa grubość blatu; poz. 19 – wymiary niezgodnie z OPZ; część C: poz. 4 – zbyt mała moc urządzenia; poz. 7 – brak nazwy producenta i modelu oferowanego stolika; poz. 10 – zbyt mała moc urządzenia; poz. 12 – brak danych umożliwiających weryfikacji poprawności oferowanego urządzenia z OPZ; poz. 16 – parametry niezgodne z OPZ; poz. 32 – brak określenia modelu, producenta pozwalającego na stwierdzenie zgodności produktu z OPZ; poz. 46 – produkt ogólnodostępny, brak określenia nawy i producenta; część F: poz. 6 – nie podano modelu i producenta; część G: poz. 1, 5 –

- parametry sprzętu niezgodnie z OPZ; poz. 11 – brak nazwy modelu i producenta umożliwiającego zweryfikowanie zgodności produktu z OPZ;
- 8) Przedsiębiorstwa Handlowego KOGEX Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ulicy Myszkowskiego 16 w części F, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia: poz. 6 w zaoferowanym urządzeniu brak możliwości ręcznego wyboru zakresu pomiarowego przełącznikiem obrotowym; poz. 8 – brak wskazania nazwy oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującego zaoferowany produkt, brak możliwości zweryfikowania czy zaoferowany produkt spełnia nasze wymagania; poz. 19 – parametry niezgodne z OPZ; poz. 22 – inne parametry regulacji wzmocnienia.

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Dagmary Czubińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ADIGO Dagmara Czubińska z siedzibą w Korzeniowo przy ulicy Kwidzyńskiej 1C w części A i C, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Oferta ww Wykonawcy została podpisana podpisem zaufanym.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3 oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks cywilny „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”*. Zamawiający również w specyfikacji warunków zamówienia w dziale XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż *„Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, za pośrednictwem Platformy”*, tym samym wyszczególnił w jakiej formie powinna zostać sporządzona oferta, jak podpisana i przekazana.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części A-C i E-G, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części D, ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający na zamówienie część D przeznaczył kwotę 461.800,00 zł brutto. Wszystkie złożone oferty przekraczają kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację tej części.

5. Ocena skutków regulacji:

W związku z unieważnieniem postępowania, proszę o zwolnienie środków z rezerwacji.

Nr zadania: W/N/854/26/RPO2/6.3.2/4

Projekt: „Usłyszeć potrzeby – wzmocnienie pozycji uczniów słabosłyszących i niesłyszących w ramach rozbudowy warsztatów zawodowych Kujawsko-Pomorskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 w Bydgoszczy w kontekście zwiększenia szans na rynku pracy”