

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2009 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W myśl art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa modułu BI do analizy danych w ramach Regionalnego Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej, w dniu 17 kwietnia 2023 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto/ ilość punktów	Fakultatywne Wymagania Funkcjonalne	Standard świadczonych usług	Łączna ilość punktów
1	KONSULTANT IT SP. Z O.O. Ul. KRZYWA 21, 60-118 POZNAŃ NIP: 778 13 88 065	1.931.100,00 zł/ 57 pkt	Globalne Przeszukiwanie: 5 pkt Kokpity: 5 pkt Kokpity porównawcze: 5 pkt Analiza Map: 5 pkt Zajętość łóżek: 5 pkt Łącznie pkt: 25 pkt	ISO 27001: 3 pkt ISO 27017: 3 pkt ISO 22301: 3 pkt TIER III dok: 3 pkt TIER III infr: 3 pkt ANSI-TIA RATED: 0 pkt Łącznie pkt: 15 pkt	97 pkt
2	MEDCORE PROJECT Sp. z o.o. ul. Wróbla 8 02-736 Warszawa NIP: 967 136 87 43	1.340.700,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

3	Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a 31-864 Kraków NIP: 675-13-87-586	4.199.838,69 zł/ 26,21 pkt	Globalne Przeszukiwanie: 5 pkt Kokpity: 5 pkt Kokpity porównawcze: 5 pkt Analiza Map: 5 pkt Zajętość łóżek: 5 pkt Łącznie pkt: 25 pkt	ISO 27001: 3 pkt ISO 27017: 3 pkt ISO 22301: 3 pkt TIER III dok: 3 pkt TIER III infr: 3 pkt ANSI-TIA RATED: 0 pkt Łącznie pkt: 15 pkt	66,21 pkt
4	Net PC Sp. z o.o. ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk NIP: 583 308 91 27	1.922.342,40 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5	COIG S.A. ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice NIP: 634-013-42-05	6.875.700,00 zł/ 16,01 pkt	Globalne Przeszukiwanie: 5 pkt Kokpity: 5 pkt Kokpity porównawcze: 5 pkt Analiza Map: 5 pkt Zajętość łóżek: 5 pkt Łącznie pkt: 25 pkt	ISO 27001: 3 pkt ISO 27017: 3 pkt ISO 22301: 3 pkt TIER III dok: 3 pkt TIER III infr: 3 pkt ANSI-TIA RATED: 0 pkt Łącznie pkt: 15 pkt	56,01 pkt

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty poniższych Wykonawców:

- 1) MEDCORE PROJECT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wróbla 8;
 - 2) Net PC Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Gradowej 11,
- ponieważ zawierają rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pismem z dnia 27.04.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Medcore Project Sp. z o.o. do złożenia stosownych wyjaśnień w związku z faktem, iż zaoferowana cena w kwocie 1.340.700,00 zł. brutto jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosiła 3.662.456,61 zł. brutto.

Zamawiający wskazał, iż w wyjaśnieniach należy podać szczegółowe informacje i przesłanki mające wpływ na wysokość skalkulowanej ceny ofertowej i precyzyjnie wyspecyfikować zakładane koszty wszystkich pozycji mających wpływ na końcową cenę ofertową oraz udowodnić, iż przedstawiona cena jest wiarygodna a Wykonawca nie będzie ponosił strat.

W szczególności Zamawiający oczekiwał podania w sposób wyczerpujący wszelkich kosztów związanych z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w OPZ a także przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny, dotyczących m.in.:

- oprogramowania dziedzinowego i bazodanowego (w tym licencje)
- oprogramowania systemowego i middleware (w tym licencje)
- kosztów wdrożenia (w tym prace analityczne i programistyczne)
- przygotowania dokumentacji (w tym przeniesienie praw majątkowych)
- zarządzania projektem
- szkolenia wdrożeniowego dla użytkowników modułu BI
- kosztów infrastruktury, backupu, połączeń sieciowych
- kosztów serwisu gwarancyjnego
- kosztów ochrony bezpieczeństwa danych
- kosztów w zakresie SLA i czasu reakcji (pracownicy, oprogramowanie do zgłaszania błędów)

W wyjaśnieniach należało uwzględnić również planowany zysk, zastosowane rozwiązania techniczne lub organizacyjne, wyjątkowo korzystne warunki usług, warunki realizacji zamówienia, ewentualne upusty, dodatkowe dofinansowanie, korzystanie ze specjalnych usług, zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i zabezpieczenia społecznego, wynagrodzenia osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia, ewentualne koszty

usług transportowych, obowiązki związane z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcom itp.

Zamawiający dokonał oceny złożonych w dniu 11.05.2023 r. wyjaśnień w przedmiocie kalkulacji ceny ofertowej i doszedł do przekonania, iż złożone wyjaśnienia **bez wymaganych dowodów** nie uzasadniają podanej ceny ofertowej 1.340.700,00zł. brutto. Tym samym zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art.224 ust. 6 w związku z art. 224 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Złożone wyjaśnienia ograniczają się do pomnożenia ryczałtowej stawki godzinowej 200,00 zł. przez liczbę godzin dla poszczególnych przedstawionych wyżej elementów oferty bez żadnego szczegółowego wyjaśnienia jakie koszty przyjęto w kalkulacji poszczególnych etapów realizacji umowy, przyjętej ryczałtowej stawki godzinowej, przyjętego nakładu czasowego.

Przykładowo Wykonawca nie wyjaśnił sposobu kalkulacji kosztów pracowniczych, w tym ile osób za jakim wynagrodzeniem, na jakiej podstawie, przyjęto do wyliczenia średniej stawki godzinowej, czy osoby na różnych stanowiskach otrzymują tą samą stawkę, ile godzin pracy przyjęto do rozliczenia danego etapu prac. Wykonawca wyjaśnił, iż przyjęto wynagrodzenie wyższe niż minimalne, co tym bardziej wskazuje na potrzebę wykazania, iż zaoferowana cena obejmuje wyższe koszty pracownicze. Rynkowe stawki zatrudnienia kierownika projektu przekraczają przyjętą stawkę ryczałtową 200,00 zł. Brak jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie sposobu kalkulacji kosztów pracowniczych.

Liczba godzin przyjęta do przeprowadzenia szkoleń wdrożeniowych dla użytkowników modułu BI w minimalnym zakresie (40 h) wydaje się zaniżona. Wykonawca nie wyjaśnił, jak skalkulował koszty organizacyjne, koszty przygotowania szkolenia, koszt trenera/ów, koszty przygotowania materiałów szkoleniowych, (materiały merytoryczne, ankiety, protokoły szkolenia, listy obecności itp.), jaką przyjął formę szkolenia (on-line, stacjonarną).

Wykonawca nie wykazał, jaki osiągnie zysk przy realizacji zamówienia, jaką przyjął rezerwę np. ryzyko zwiększenia przyjętego nakładu czasowego, ryzyko kar umownych.

Wykonawca wskazał, iż zamierza skorzystać z rozwiązań podmiotów trzecich w zakresie oprogramowania dziedzinowego i bazodanowego (licencje), jednak wskazana w kalkulacji kwota nabycia licencji nie została uwiarygodniona choćby poprzez wskazanie nazwy produktu, nie dostarczono też żadnych dowodów w postaci oferty lub cennika podmiotu trzeciego. Wykonawca nie wykazał również, jakie przyjęto koszty serwisu gwarancyjnego, koszty świadczenia usługi SLA. koszty przeniesienia praw autorskich, jak skalkulowano koszty infrastruktury niezbędnej do uruchomienia Produktu, koszty administracyjne (koszt obsługi kadrowo-płacowej).

Wobec powyższego oferta Wykonawcy MEDCORE PROJECT Sp. z o.o. podlega odrzuceniu. Pismem z dnia 27.04.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Net PC Sp. z o.o. do złożenia stosownych wyjaśnień w związku z faktem, iż zaoferowana cena w kwocie 1.922.342,40 zł. brutto jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosiła 3.662.456,61 zł. brutto.

Zamawiający wskazał, iż w wyjaśnieniach należy podać szczegółowe informacje i przesłanki mające wpływ na wysokość skalkulowanej ceny ofertowej i precyzyjnie wyspecyfikować zakładane koszty wszystkich pozycji mających wpływ na końcową cenę ofertową oraz udowodnić, iż przedstawiona cena jest wiarygodna a Wykonawca nie będzie ponosił strat.

W szczególności Zamawiający oczekiwał podania w sposób wyczerpujący wszelkich kosztów związanych z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w OPZ a także przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny, dotyczących m.in.:

-oprogramowania dziedzinowego i bazodanowego (w tym licencje)

- oprogramowania systemowego i middleware (w tym licencje)
- kosztów wdrożenia (w tym prace analityczne i programistyczne)
- przygotowania dokumentacji (w tym przeniesienie praw majątkowych)
- zarządzania projektem
- szkolenia wdrożeniowego dla użytkowników modułu BI
- kosztów infrastruktury, backupu, połączeń sieciowych
- kosztów serwisu gwarancyjnego
- kosztów ochrony bezpieczeństwa danych
- kosztów w zakresie SLA i czasu reakcji (pracownicy, oprogramowanie do zgłaszania błędów).

W wyjaśnieniach należało uwzględnić również planowany zysk, zastosowane rozwiązania techniczne lub organizacyjne, wyjątkowo korzystne warunki usług, warunki realizacji zamówienia, ewentualne upusty, dodatkowe dofinansowanie, korzystanie ze specjalnych usług, zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i zabezpieczenia społecznego, wynagrodzenia osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia, ewentualne koszty usług transportowych, obowiązki związane z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcom itp.

Zamawiający dokonał oceny złożonych w dniu 11.05.2023 r. wyjaśnień w przedmiocie kalkulacji ceny ofertowej i doszedł do przekonania, iż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej ceny ofertowej 1.922.342,40 zł. Tym samym zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 224 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Złożone wyjaśnienia pomimo swojej obszerności nie zawierają szczegółowej kalkulacji w zakresie: kosztów pracowniczych, ilości osób skierowanych do realizacji zamówienia, podstawy zatrudnienia, wysokości wynagrodzenia/stawki godzinowej. Brak w tym zakresie dowodów. Nie wiadomo jaka jest wartość kosztów osobowych w poszczególnych elementach kosztów zawartych w tabeli na str. 1 i 2 wyjaśnień.

Również w kalkulacji dotyczącej szkoleń Wykonawca nie podał jakie są koszty osobowe trenerów tj. ilość trenerów skierowanych do realizacji zamówienia, wysokość wynagrodzenia/stawki godzinowej, podstawa zatrudnienia, jaka jest wartość kosztów osobowych w kwocie 21 000,00 zł a jaka wartość innych kosztów, jaka jest forma szkolenia, czy ujęto koszty szkolenia stacjonarnego (wynajem sali, koszty dojazdu).

Wykonawca nie wyjaśnił jak skalkulował inne koszty wymienione w poz. 10 tabeli składające się na kwotę 63.841,85 zł i nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów.

*Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 PZP oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie **wyczerpujących wyjaśnień**, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu.*

W przypadku gdy wezwanie dotyczy ceny oferty, wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny. Zgodnie bowiem z ust. 5 komentowanego przepisu to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena (lub koszt) nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. „Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 PZP .

Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe

i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione" (wyr. KIO z 16.3.2021 r., KIO 600/21,).

W przepisie mowa jest o «wykazaniu», czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, nieoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót) usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi – w zależności od rodzaju zamówienia i treści wyjaśnień – mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk” (wyr. KIO z 16.1.2020 r., KIO 2664/19, Legalis).¹

Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe, pełne – winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami.²

Celem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 Ustawy jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę.

Jeżeli Wykonawca nie udowodnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, to Zamawiający powinien odrzucić ofertę tego Wykonawcy.³

Zarówno w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i w postępowaniu odwoławczym, to na Odwołującym spoczywa obowiązek dowiedzenia, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.⁴

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Net PC Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

¹ Komentarz do art.224 pod red. Jaworska, www.legalis.pl

² Wyrok KIO z 21.03.2023 r. KIO 604/2023

³ Wyrok KIO z 13.09.2022 r. KIO 2240/22, Wyrok KIO z 24.02.2023 r. KIO 68/2023

⁴ Wyrok KIO z 20.01.2023 r. KIO 50/2023

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty poniższych Wykonawców:

1) MEDCORE PROJECT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wróbla 8;

2) Net PC Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Gradowej 11,

- ponieważ zawierają rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy KONSULTANT IT SP. Z O.O. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Krzywej 21, z ceną ofertową 1.931.100,00 zł i łączną ilością 97 pkt.

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania:

Dział 720, rozdział: 72095

paragraf 6057 (DOT.BP.UE) 1.641.435,00 zł

paragraf 6059 (ŚR. WŁ) 289.665,00 zł

"Budowa kujawsko-pomorskiego systemu udostępniania elektronicznej dokumentacji medycznej - I Etap" - zadanie rzeczowe w budżecie W/N/720/24/RPO2/2.1/2