

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W myśl art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 18/840/23 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 maja 2023 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie i montaż znaków drogowych w celu oznakowania Szlaku Kopernikowskiego jako samochodowego szlaku turystycznego w województwie kujawsko-pomorskim.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto (waga 60%)	Termin realizacji (waga 20%)	Okres gwarancji (waga 20 %)	Łączna ilość punktów
1	K2 POLAND SP. Z O.O. ul. Jana Karaskiego 37a/8 44-251 Rybnik	174 158,95 zł			Oferta nie podlega ocenie
2	Usługi Projektowo-	235 367,81 zł			

	Wykonawcze „FALCON” Bartosz Sokół ul. Przelot 23A 87-100 Toruń	/ 58,79 pkt	12 tygodnie / 6,66 pkt	5 lat / 10 pkt	75,45 pkt
3	ERPLAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Witebska 27 85-778 Bydgoszcz	283 701,96 zł- po poprawieniu omyłki rachunkowej w ofercie - kosztorysie- <b>230 652,00</b> / 60 pkt	4 tygodnie / 20 pkt	10 lat / 20 pkt	100 pkt
4	TIOMAN GROUP Sp. z o. o. Ostaszewo 57 E 87-148 Łysomice	245 274,30 zł			Oferta nie podlega ocenie

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

1) K2 POLAND SP. Z O.O. ul. Jana Karskiego 37a/8, 44-251 Rybnik, oferta zostaje odrzucona, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dnia 25.05.2023 r. Zamawiający wezwał wyżej wymienionego wykonawcę do złożenia wyjaśnień, ponieważ zaoferowana cena wydawała się być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dniu 30.05.2023 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia oraz przedstawił koszty jednostkowe, oraz przewidywany zysk jednostkowy.

Podczas analizy przedłożonego wyjaśnienia Zamawiający stwierdził, iż przedstawione wyliczenia w różnią się w stosunku do kwot przedstawionych w formularzu ofertowym i kosztorysie oraz kosztorysie załączonym w wyjaśnieniu o rażąco niską cenę, wartość brutto wyniosła 158 774 zł, z kolei w formularzu ofertowym 174 158,95 zł, tłumacząc, iż różnica ta wynika z braku zapisów o użyciu gniazd montażowych. Dodatkowo Wykonawca twierdzi, iż powołuje się na korzystne umowy z dostawcami, lecz nie przedstawił dowodów w postaci zawartych umów z kontrahentami, potwierdzeń uzyskanych rabatów, upustów. Wnioskować można również, iż Wykonawca przy zamawianiu materiałów korzysta z podwykonawców, ponieważ w odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego nie widnieje stosowny wpis o działalności produkcyjnej.

Wykonawca wskazał w wyjaśnieniu, iż inwestuje w nowoczesne technologie i narzędzia, które zwiększają wydajność pracowników i procesów oraz kadrę zarządzającą, która skutecznie realizuje zamierzoną realizację projektów, jednakże nie załączył stosownych dokumentów. Nie zostały przedstawione także dokumenty potwierdzające sytuację finansową firmy.

W wyroku KIO z 21 października 2019 r. (sygn. akt 1880/19, KIO 1895/19), czytamy m.in.: „(...) nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach wykonawcy czy domyślanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach. Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do wezwania wykonawcy, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane i poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień (...).

Krajowa Izba Odwoławcza i sądy okręgowe wielokrotnie podkreślały w swoich orzeczeniach, że **wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe**, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sadu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

Tym samym nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających jedynie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich ujęcia stosownymi, dołączonymi do wyjaśnień dowodami (np. umowa zawarta z podwykonawcą czy oferta handlowa).

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy K2 POLAND SP. Z O.O., ul. Jana Karskiego 37a/8, 44-251 Rybnik podlega odrzuceniu, ponieważ złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: TIOMAN GROUP Sp. z o. o., Ostaszewo 57 E, 87-148 Łysomice, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy: ERPLAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Witebska 27, 85-778 Bydgoszcz, z ceną 230 652,00 zł brutto i łączną ilością 100 pkt.

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

Źródło finansowania:

Dział: 630 Rozdział: 63095 § 4300- 230 652,00 zł brutto.

Zadanie rzeczowe w budżecie: Strategia budowy i promocji produktów turystycznych

Nr zadania: W/N/630/31/Strategia